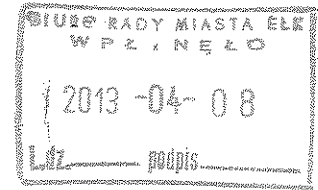




WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, 2 kwietnia 2013r.

PN.4131.225.13



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ stwierdzam nieważność §7 ust. 9 od słów „w sposób nie powodujący nadmiernych uciążliwości i ...”, §8, §9 ust.2, co do sformułowania „gdzie frakcja sucha stanowi 45%, a frakcja mokra 55% ogólnej masy odpadów”, §10, §15 pkt 2, §16 ust. 3, §21 i §25 uchwały nr XXIX.271.2013 Rady Miasta Elku z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Elku.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Elku uchwałą, o której mowa na wstępie, powołując się na art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.) ustaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Elku.

Upoważnienie rady gminy do uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 powołanej ustawy. W ust. 2 w/w art. 4 ustawodawca doprecyzował wymagania jakie winny być zawarte w regulaminie. W świetle w/w przepisu regulaminy określają szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gmin dotyczące: wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych

przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

W ocenie organu nadzoru uchwała Rady Miasta w następujących zapisach w sposób rażąco naruszyła prawo.

W §7 **ust. 9 regulaminu** Rada, ustaliła iż pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, powinny być wystawiane, w taki sposób by nie powodowały nadmiernych uciążliwości i utrudnień dla mieszkańców nieruchomości lub osób trzecich a także użytkowników dróg i chodników.

Tymczasem w świetle upoważnienia zawartego w powołanym art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada jest zobowiązana określić wyłącznie

warunki rozmieszczenia pojemników przeznaczonych do zbierania komunalnych, natomiast brak jest podstawy do wprowadzania zapisów, które regulowałyby sposób wystawiania tych pojemników. Ponadto użyte w zakwestionowanym zapisie pojęcia „nadmiernej uciążliwości i utrudnień”, ze względu na to, iż są zbyt ogólne, uniemożliwiają bliższe określenie, w jaki faktycznie sposób obowiązek ten może być prawidłowo wykonany przez osoby zobowiązane.

Ponadto organ nadzoru stoi na stanowisku, iż uchwalone w § 8 **regulaminu** zakazy tzn.:

- 1) indywidualnego wywożenia i wysypywania odpadów komunalnych w miejscach do tego nieprzeznaczonych,
- 2) gromadzenia odpadów komunalnych na terenie nieruchomości poza miejscami i pojemnikami do tego wyznaczonymi,
- 3) spalania odpadów
- 4) wrzucania do koszy ulicznych odpadów pochodzących z gospodarstw domowych oraz z działalności gospodarczej

- wprowadzone zostały bez podstaw prawnej.

W §9 **ust. 2 regulaminu** Rada przyjęła, iż przy selektywnym zbieraniu odpadów właściciele nieruchomości zobowiązani są dostosowywać ilość i pojemność pojemników do normatywu podanego w ust. 1 oraz struktury zbieranych odpadów, **gdzie frakcja sucha stanowi 45%, a frakcja mokra 55% ogólnej masy odpadów.** W części, w której powyższe postanowienie narzuca właścicielom nieruchomości przekazywanie określonych proporcji poszczególnych frakcji odpadów, Rada Miasta działała z przekroczeniem delegacji ustawowej wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt. 1 -3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Należy zauważyć, iż rada gminy w ramach regulaminu może wprowadzić we wskazanym zakresie selektywne zbieranie i odbieranie odpadów komunalnych (pkt.1), określać rodzaj i minimalną pojemność pojemników przeznaczonych do ich zbierania (pkt 2) oraz ustalać częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych (pkt.3). Z żadnego z przytoczonych przepisów nie wynika, by ustawodawca upoważnił radę gminy do decydowania, w jakich proporcjach, jakiego rodzaju odpady mają być zbierane przez właścicieli nieruchomości. Fakt, iż ustawodawca w art. 3 ust.1 pkt. 7 w/w ustawy, nałożył na gminę obowiązek osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, nie

może stanowić podstawy do nałożenia, w przedmiotowym regulaminie zakwestionowanego przez organ nadzoru, obowiązku właścicieli nieruchomości, osiągania określonych proporcji odpadów.

W **§10 regulaminu**, Rada dopuściła składowanie odpadów, ulegających biodegradacji w kompostownikach założonych na terenie posesji, w celu uzyskania kompostu na potrzeby własne, w sposób niepowodujący zanieczyszczenia nieruchomości. Dokonywanie ustaleń w powyższym zakresie nie mieści się w delegacji zawartej w art. 4 ust. 2 ustawy utrzymania czystości i porządku w gminach. Ponadto o dopuszczalności przetwarzania odpadów przez osoby fizyczne prowadzące kompostowanie na potrzeby własne, rozstrzyga art. 30 ustawy o odpadach.

Nie stanowią również materii regulaminowej, którą określa art. 4 ust. 2 w/w ustawy, zapisy **§15 pkt 2 i §16 ust. 3 regulaminu**, które nakładają na właścicieli nieruchomości obowiązki dokumentowania korzystania z usług przedsiębiorców odbierających odpady komunalne z nieruchomości niezamieszkałych oraz opróżniających zbiorniki bezodpływowe. W takich przypadkach zasady pozbywania się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych i odpadów reguluje art. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.


W delegacji ustawowej wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt. 6 ustawy o czystości i porządku w gminach, który mówi jedynie o określeniu w niniejszym reglaminie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, nie mieszczą się również postanowienia **§21 regulaminu**, które dotyczą dobrowolnego znakowania psów elektronicznymi identyfikatorami.

W **§25 uchwały**, przyjęto, iż traci moc uchwała nr LII/481/10 Rady Miasta Elku z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Elku. Zapis ten rażąco narusza art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw /Dz.U. z 2011 r., nr 152, poz. 897 ze zm./, który reguluje tą kwestie jednoznacznie, stanowiąc iż Regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych regulaminów, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 31 grudnia 2012 r. Tym samym regulaminy czystości i porządku w gminach utraciły moc obowiązującą ex lege, co powoduje też brak podstawy do regulowania powyższego zagadnienia przez

Radę Miasta Elku.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Jan Maścianica
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

Otrzymują:

Przewodniczący Rady Miasta w Elku,

Prezydent Miasta Elk