

**Urząd Zamówień Publicznych
Departament Kontroli Zamówień
Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej**

BK.1710.11.2014

Dotyczy: UZP/DKUE/W3/421/12(4)/14JB

W nawiązaniu do przeprowadzonej kontroli doraźnej - następczej postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego pn. „Dokończenie robot związanych z wykonaniem i uruchomieniem wentylacji mechanicznej oraz instalacji wod-kan w budynkach Techno- Parku w Elku w ramach wykonawstwa zastępczego Umowy Nr 1/ZI/2011 z dnia 04.01.2011 r. zawartej pomiędzy Gmina Miasto Elk a Zenonem Szydłakiem Zakład Instalacyjny Wod-Kan i C.O. Elk”

stosowanie do treści art.167 ustawy Prawo zamówień Publicznych zgłaszam zastrzeżenia odnośnie treści informacji pokontrolnej w zakresie stwierdzenia braku przesłanek do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki składając stosowne wyjaśnienia.

Zamawiający udzielił w/w zamówienia z wolnej ręki ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł przewidzieć a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

Wyjątkowość sytuacji polegała na fakcie, iż Wykonawca robót wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego, realizujący przedmiot umowy w sposób zadawalający nieoczekiwanie zgłosił w końcówce realizacji obiektu brak możliwości jego zakończenia z powodów przez niego zawnionych.

W okresie poprzedzającym złożenie oświadczenia nic nie wskazywało, że wykonawca nie zdoła zakończyć prac budowlanych, a wręcz przeciwnie prace wykończeniowe nabrały tempa i wszystko wskazywało na to, że prace zakończą się co prawda z lekkim opóźnieniem, ale w całości. Zarzut jakoby zamawiający miał wiedzę o problemach Wykonawcy już w czerwcu 2012 r. został oparty na podstawie jednego asekuracyjnego wpisu nowopowołanego



kierownika budowy p. Radosława Zięciny, który pozostając w ostrym konflikcie personalnym z poprzednim kierownikiem budowy p. J. Tadejko dokonał nieuprawnionych zapisów pozwalając sobie na subiektywną ocenę p. Tadejki w dzienniku budowy.

Między innymi za powyższe działania pan Radosław Zięcina został prawomocnie skazany przez Sąd Cywilny z powództwa p. Tadejki w 2013 r.

Inwestor nie potwierdził w dzienniku budowy wpisu p. Zięciny, gdyż nie odzwierciedlał on stanu faktycznego na dzień wpisu, natomiast pouczył go, że personalne rozgrywki nie powinny być przedmiotem wpisów w dziennik budowy.

Należy zauważyć, że kolejne wpisy pana Zięciny nie potwierdzają informacji zawartych w pierwszym wpisie do dziennika.

Na tym etapie Zamawiający rozważał rozwiązanie umowy, jednak stan zaawansowania robot (do 95% całości zamówienia) umożliwił dokonanie odbioru z listą niedoróbek. Podjęte zostały natychmiastowe działania odbiorowe.

Brane były różne warianty zatrudnienia wykonawstwa zastępczego w celu zakończenia wszystkich prac na obiekcie. Przystąpienie do trybu przetargowego wiązało się ze zbyt długim okresem wdrażania. Według naszych doświadczeń w realizacji tego typu specjalistycznych zamówień okres przetargowy trwałby minimum 57 dni zakładając, że nie byłoby protestów i odwołań ze strony oferentów w tym:

1. przygotowanie szczegółowej dokumentacji inwentaryzacyjnej (wg projektanta) – minimum 7 dni
2. przygotowania na podstawie inwentaryzacji materiałów stanowiących podstawę do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia – minimum 7 dni (wg projektanta)
3. przygotowanie i zatwierdzenie SIWZ – minimum 4 dni
4. okres wywieszenia przetargu – minimum 14 dni
5. z uwagi na specjalistyczny charakter zamówienia konieczne udzielenie odpowiedzi na pytania - minimum 6 dni
6. ocena złożonych ofert i przygotowanie wezwania do uzupełnienia - minimum 4 dni
7. okres uzupełnienia ofert – minimum 5 dni
8. wybór oferty
9. okres odwoławczy – minimum 10 dni

Łącznie przeprowadzenie procedury przetargowej wymagałoby okresu 57 dni co przy założonym okresie realizacyjnym (ok.1,5 miesiąca) spowodowałoby zakończenie prac montażowych po ponad 100 dniach tj. w drugiej połowie listopada.

W związku z ustalonym na dzień 17 października terminem uroczystego otwarcia obiektu z udziałem krajowych i zagranicznych gości oraz podpisaniem umów intencyjnych z przyszłymi użytkownikami podjęto działania umożliwiające dochowanie terminów. Wszczęto bezskuteczne negocjacje z podwykonawcami Generalnego Wykonawcy a następnie z firmą „Dar Tech”, która specjalizuje się w tego typu robotach na rynku lokalnym.

W przypadku zleconych specjalistycznych robót nie było możliwości ich zrealizowania cyt. „z dnia na dzień” natomiast wymagane było „natychmiastowe” zlecenie prac, gdyż po doliczeniu okresu niezbędnego do zakończenia ich realizacji (ok.1,5 miesiąca) zastosowanie w trybie „pilnym” procedury przetargowej wiązałoby się z niedotrzymaniem umów z przyszłymi użytkownikami, z którymi podpisano listy intencyjne.

Terminowe zakończenie realizacji obiektu zapobiegło ewentualnym szkodom majątkowym z tytułu zobowiązań wobec przyszłych użytkowników jak również umożliwiło osiągnięcie właściwych wskaźników realizacji projektu w wyznaczonym terminie.

Podsumowując złożone wyjaśnienia Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące zaistnienia okoliczności spełnienia wszystkich obligatoryjnych przesłanek niezbędnych do udzielenia zamówienia w trybie art.67 ust.1 pkt 3 Ustawy prawo Zamówień Publicznych i prosi o przyjęcie złożonych wyjaśnień i uznania wyjątkowej sytuacji w której znalazł się Zamawiający udzielając zamówienia w trybie z wolnej reki.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z opóźnieniem niemniej jednak ujęte w sprawozdaniach z realizacji zamówień publicznych w roku 2012.

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz