



Informacja pokontrolna nr DIN 42/2014

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Podstawa prawna kontroli | Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.jedn. Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. |
| 2. | Nazwa jednostki kontrolującej | Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa |
| 3. | Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej | 1. Arkadiusz Dewódzki - Kierownik Zespołu Kontrolującego, Kierownik Sekcji Projektów Innowacyjnych (SPI) w Departamencie Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki (DIN); 2. Agnieszka Łozińska - Członek Zespołu Kontrolującego, Główny Specjalista SPI w DIN; 3. Krystyna Szczepańska - Członek Zespołu Kontrolującego, Specjalista SPI w DIN. |
| 4. | Termin kontroli | 07-09 października 2014 roku |
| 5. | Rodzaj kontroli (planowa/doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu/kontrola trwałości) | Kontrola trwałości. |
| 6. | Nazwa jednostki kontrolowanej | Gmina Miasto Ełk |
| 7. | Adres jednostki kontrolowanej | Piłsudskiego 4, 19-300 Ełk |
| 8. | Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy | Nazwa: Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju "Techno-Park" w Ełku Oś priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka Działanie I.3 Wspieranie innowacji Projekt nr: POPW.01.03.00-28-004/08 |
| 9. | Zakres kontroli | Kontrola przeprowadzona została w zakresie: 1) utrzymania przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; 2) weryfikacji, czy dofinansowanie nie zostało wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrane w nadmiernej wysokości, w tym czy: a) został zachowany cel projektu; b) projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; c) nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna; d) nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny; 3) sposobu przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z projektem; 4) wypełniania obowiązków w zakresie informacji i promocji; 5) monitorowania osiągniętych wartości wskaźników rezultatu projektu oraz dopełnienia obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu; 6) wypełniania obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje; |



| | | |
|-----|---|---|
| | | <p>7) zachowania warunków udzielenia wsparcia określonych w § 3 i § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 lutego 2009 roku w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wyposażenie, tworzenie zaplecza B+R oraz przygotowanie terenów inwestycyjnych w ramach PO RPW 2007-2013 (Dz. U. Nr 34, poz. 271);</p> <p>8) zachowania zgodności z politykami horyzontalnymi UE.</p> <p>W trakcie kontroli dokonano również wizytacji w miejscu realizacji projektu.</p> |
| 10. | Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli | Nie stosowano doboru próby dokumentacji do kontroli z wykorzystaniem metodologii przewidzianej w Systemie Kontroli w ramach PO RPW oraz w Rocznym Planie Kontroli na rok 2014. |
| 11. | Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu | <p>Zachowanie celu projektu</p> <p>1. Główny cel projektu, tj. poprawa warunków do inwestowania poprzez zwiększenie dostępu dla inwestorów do atrakcyjnych terenów inwestycyjnych powstałych w wyniku projektu, określony szczegółowo we wniosku o dofinansowanie, został osiągnięty poprzez przygotowanie terenów, w tym: wykonanie dróg ich oświetlenia wraz z chodnikami i ścieżkami rowerowymi oraz sieci kanalizacji wodociągowej i sanitarnej.</p> <p>Zachowanie trwałości projektu</p> <p>1. W badanym okresie trwałości projektu nie nastąpiła zmiana charakteru własności.</p> <p>2. Nie została zmieniona forma prawna Beneficjenta, a uzbrojone działki pozostają w ewidencji środków trwałych z odpowiednio nadanym numerem inwentarzowym oraz stanowią własność Gminy Miasto Ełk.</p> <p>3. Potwierdzono, że nie doszło do naruszenia zasad zachowania trwałości w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006.</p> <p>Zachowanie warunków udzielenia wsparcia (regulacje § 3 i § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego -Dz. U. Nr 34, poz. 271)</p> <p>W trakcie kontroli potwierdzono, że majątek wytworzony w ramach projektu pozostaje własnością Beneficjenta.</p> <p>Wskaźniki projektu</p> <p>Wskaźniki produktu, osiągnięte na zakończenie realizacji projektu, zostały utrzymane w badanym okresie trwałości na niezmiennym poziomie.</p> <p>W projekcie pozostają nieosiągnięte na docelowym poziomie wskaźniki rezultatu. Szczegółowe dane w tym zakresie zaprezentowane zostały w pkt. 12 niniejszej Informacji pokontrolnej.</p> <p>Podatek VAT</p> <p>Beneficjent posiada indywidualną interpretację Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w zakresie braku możliwości obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z tytułu wydatków na realizację projektu pn. Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju "Techno-Park" w Ełku.</p> |

ch



Gmina Miasto Ełk jest od stycznia 2012 roku czynnym podatnikiem VAT, jednak nie ma możliwości pomniejszenia kwoty należnego podatku VAT o VAT naliczany w ramach projektu.

W związku z powyższym w trakcie realizacji projektu oraz w okresie objętym kontrolą, interpretacja nie uległa zmianie i postępowanie Beneficjenta dotyczące sposobu rozliczania VAT w projekcie i jego kwalifikowalności było prawidłowe, tzn. zgodne ze stanowiskiem Izby Skarbowej.

Ponadto ustalono, że:

1. Nie zaistniała konieczność złożenia deklaracji, o której mowa w art. 91 ustawy o podatku od towarów i usług, w której Beneficjent dokonałby korekty podatku naliczonego obniżającego podatek należny, poprzez zwiększenie wartości tego podatku (tzw. korekta in plus związana ze stosowaniem wskaźnika), ani nie były składane korekty deklaracji wstecz.
2. Nie została przeprowadzona kontrola urzędu skarbowego lub urzędu kontroli skarbowej w zakresie prawidłowości rozliczeń podatku VAT za okres pokrywający się w całości lub w części z okresem realizacji i trwałości projektu.
3. Nie wystąpiły przesłanki i okoliczności uzasadniające zmianę sposobu finansowania projektu w zakresie zagadnienia kwalifikowalności VAT.

Dochód w projekcie

W projekcie, do czasu realizacji działań kontrolnych, nie pojawiły się inne źródła przychodów spełniające przesłanki wskazane w art. 55 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006 niż te, które były założone w analizie finansowej projektu sporządzonej do wniosku o dofinansowanie.

W okresie realizacji projektu Beneficjent nie zgłaszał dochodów pomniejszających wartość kosztów kwalifikowanych projektu.

Pomoc publiczna

1. Beneficjent nie spełnia kryterium przedsiębiorcy w zakresie, w jakim wykorzystuje majątek projektu. W ramach projektu nie zaplanowano również mechanizmów udzielania przez Beneficjenta pomocy publicznej innym podmiotom i mechanizmy takie nie są stosowane z wykorzystaniem majątku projektu.
2. Projekt został zrealizowany według schematu określonego w § 3 pkt 3) rozporządzenia MRR, tj. w schemacie „wsparcia na przygotowanie terenów inwestycyjnych”, tak więc zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia MRR, wsparcie nie stanowi pomocy publicznej.

Archiwizacja i promocja

Jedna z tablic pamiątkowych, dokumentująca fakt zakończenia projektu, znajdująca się przy wjeździe na teren inwestycyjny, została przygotowana zgodnie z zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013, ale wymaga renowacji w zakresie jej czytelności.

Jednocześnie stwierdzono brak drugiej tablicy pamiątkowej, która była zainstalowana w projekcie. Szczegółowe dane w tym zakresie



| | | |
|-----|---|---|
| | | <p>zaprezentowane zostały w pkt. 12 niniejszej Informacji pokontrolnej.</p> <p>Zgodność z politykami horyzontalnymi UE</p> <p>W trakcie kontroli trwałości projektu zostało potwierdzone, że przesłanki zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE, nie zostały zmienione.</p> <p>Kontrole projektu prowadzone przez inne instytucje</p> <p>Na podstawie informacji Beneficjenta oraz wpisów w książce kontroli Urzędu Miasta Ełku Zespół Kontrolujący potwierdził, że od czasu kontroli na zakończenie realizacji projektu nie przeprowadzono innych kontroli w projekcie, zatem Beneficjent nie zaniechał wypełnienia obowiązku dotyczącego powiadomienia IP PO RPW o prowadzonych kontrolach projektu.</p> |
| 12. | Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia | <p>Zachowanie celu projektu</p> <p>W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, w zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie pozostaje zachowany. Beneficjent do dnia kontroli nie zrealizował jednak zaplanowanych rezultatów.</p> <p>Wskaźniki projektu</p> <p>1. W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że wskaźniki produktu, osiągnięte na zakończenie realizacji projektu, zostały utrzymane w badanym okresie, natomiast beneficjent nie osiągnął wskaźników rezultatu na zaplanowanym poziomie.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, że we wskaźniku powierzchni uzbrojonego terenu w ramach projektu nie uwzględniano powierzchni działek, w których zlokalizowano drogi. W projekcie wskazano powierzchnię 23,21 ha, podczas gdy powierzchnia terenu ze wszystkimi drogami wybudowanymi w projekcie wynosi 27,2698 ha. Z ogółu tej powierzchni, obszar 21,1141 ha jest fizycznie przeznaczony do udostępnienia inwestorom, przy czym powierzchnia infrastruktury zabudowanej na terenie inwestycyjnym w bezpośrednim związku z projektem wynosi 4,18 ha, natomiast obszar 1,8292 ha i 0,1465 ha (droga wewnętrzna wybudowana na potrzeby Parku) został zagospodarowany przez Gminę Miasto Ełk pod działalność Techno-Parku w Ełku, tj. jednostki utworzonej na mocy Uchwały nr XXVII.243.2012 Rady Miasta Ełku z dnia 18 grudnia 2012 r.</p> <p>Jednocześnie, wskaźnik „Liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach” wykazany w dokumentacji (w korektach wniosków o płatność końcową) wynosi 6, przy czym jedną inwestycję stanowi inwestycja Miasta (Techno-Park), natomiast 5 inwestycji to inwestycje dokonane przez przedsiębiorstwa w obiektach Parku (inwestycje w wyposażenie hal udostępnionych przedsiębiorcom w Parku).</p> <p>Powyższe ustalenie skutkuje koniecznością dokonania ponownej weryfikacji wartości osiągniętych rezultatów i sformułowania wyjaśnień Beneficjenta w zakresie interpretacji wskaźnika „Liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach” oraz sposobu sprawozdawania osiągniętych przez Beneficjenta rezultatów. Ponieważ</p> |



| | | |
|-----|------------------------------------|---|
| | | <p>zarówno produkty, jak i rezultaty osiągnięte w projekcie nie znajdują odzwierciedlenia we wskaźnikach projektu (tabela E wniosku o dofinansowanie), konieczne jest dokonanie zmian w jej treści, tak aby przedstawić rzeczywisty stan projektu w zakresie osiągniętych produktów projektu oraz rzeczywistych i możliwych do osiągnięcia w tym stanie rezultatów przedsięwzięcia.</p> <p>2. Beneficjent powinien przedstawić zasady, które stosuje przy udostępnianiu uzbrojonego terenu inwestorom, w szczególności uwzględniające zachowanie, określonego w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW, warunku udostępniania terenów przedsiębiorcom prowadzącym działalność innowacyjną lub świadczącym nowoczesne usługi.</p> <p>Trwałość rezultatów operacji – kontrola osiągniętych wartości wskaźników projektu oraz dopełnienia obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty wniosku o płatność końcową w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu.</p> <p>1. Beneficjent wywiązał się z obowiązku przedłożenia korekty wniosku o płatność końcową, jednak obowiązku tego nie wykonał samoistnie, lecz na cykliczne wezwanie IP PO RPW.</p> <p>2. W związku z ustaleniem zaprezentowanym powyżej w odniesieniu do wartości wskaźnika, konieczne jest przedstawienie do IP PO RPW korekty do wniosku o płatność końcową na wartości wskaźników, które zostaną uwzględnione w Tabeli E (wskaźniki projektu) wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Archiwizacja i promocja</p> <p>Zgodnie z obowiązującą zasadą, w przypadku inwestycji liniowych, tablice informacyjne są umieszczane w miejscu rozpoczęcia i zakończenia inwestycji, a tablice pamiątkowe powinny zastępować tablice informacyjne i bezwzględnie powinny mieć trwały charakter.</p> <p>Jedną z tablic pamiątkowych, dokumentującą zrealizowanie projektu, znajdująca się przy wjeździe na teren inwestycyjny, została przygotowana zgodnie z zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013, ale wymaga renowacji w zakresie jej czytelności. Stwierdzono również brak drugiej tablicy pamiątkowej, która zlokalizowana była od strony północnego wjazdu na teren strefy.</p> |
| 13. | Wnioski z przeprowadzonej kontroli | <p>Na podstawie zweryfikowanej podczas kontroli dokumentacji projektu, Zespół Kontrolujący potwierdził, że Beneficjent realizuje w okresie trwałości projektu obowiązki określone w umowie o dofinansowanie, w szczególności w zakresie respektowania zasad utrzymania trwałości operacji w rozumieniu art. 57 rozporządzenia 1083/2006 oraz wykorzystania majątku projektu zgodnie z przeznaczeniem wsparcia udzielonego ze środków Programu Operacyjnego RPW. Jednocześnie ustalono, że Beneficjent podejmuje działania w celu osiągnięcia zaplanowanych wskaźników rezultatu, które jednak w okresie objętym kontrolą nie zostały osiągnięte na zakładanym poziomie.</p> <p>Ustalenia wskazane w pkt 12 niniejszej informacji pokontrolnej dotyczą ustalenia w sposób jednoznaczny zasad stosowanych przez Beneficjenta dla wdrożenia celów projektu w okresie trwałości zgodnie z umową</p> |



| | | |
|-----|--|---|
| | | o dofinansowanie oraz powiązania w sposób precyzyjny celów projektu z zaplanowanymi efektami realizowanymi z wykorzystaniem majątku przedsięwzięcia. |
| 14. | Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego | W piśmie nr DIN-15.3-512-1/09-AŁ (009051) z dnia 20.11.2014 r. Instytucja Pośrednicząca PO RPW przedstawiła wszystkie uwagi do złożonych w dniu 03.11.2014 r. pismem nr. SR. 0232.8.2014 wyjaśnień podmiotu kontrolowanego. |

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

20/11/2014
(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

PREZYDENT MIASTA

V e.u., 28.11.2014
.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej