



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131. 434 .2020

Pan Prezydent  
Miasta Elku

Racław RM Elku  
25.11.2020

PRZEWODNICTWO  
RADY MIASTA ELKU  
Włodzisław Szalązek



AAB055541

Olsztyn, 19 listopada 2020 r.



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), stwierdzam nieważność § 8 ust. 3 i 4 uchwały Nr XXII.222.2020 Rady Miasta Elku z dnia 21 października 2020 r. w sprawie przyjęcia Elckiego Programu współpracy samorządu miasta Elku z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021.

## UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miasta Elku, przyjęła Program współpracy samorządu miasta Elku z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021.

W § 8 ust. 4 przedmiotowego programu, Rada ustaliła, iż w pracach komisji konkursowej mogą brać udział, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań, na które został ogłoszony konkurs.

Należy stwierdzić, iż ww. postanowienie programu dotyczy zagadnienia, uregulowanego w art. 15 ust. 2e i ust. 2ca ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Umieszczenie takiego postanowienia w przedmiotowej uchwale jest niedopuszczalne.

Zgodnie z § 134 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908).- podstawą wydania uchwały i zarządzenia jest przepis prawny, który:

- 1) upoważnia dany organ do uregulowania określonego zakresu spraw;
- 2) wyznacza zadania lub kompetencje danego organu.

W świetle brzmienia zaś § 135 - w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie, o którym mowa w § 134 pkt 1, oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji organu, o których mowa w § 134 pkt 2.

Powtórzenie natomiast regulacji ustawowej bądź jej modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji (vide wyrok NSA z 20 sierpnia 1996 r. sygn. akt SA/Wr 2761/95). W literaturze i orzecznictwie podkreśla się, że: "Wprowadzenie powtórzeń regulacji ustawowej w aktach normatywnych o charakterze wewnętrznym może się stać przyczyną niejasności interpretacyjnych. Podmiot interpretujący przepis prawa wewnętrznego, zawierającego powtórzenie postanowień ustawy, kierując się zasadą racjonalnego prawodawcy, będzie doszukiwał się nieistniejącego merytorycznego uzasadnienia dla takiego "zabiegu redakcyjnego" (Bąkowski Tomasz, Bielski Piotr, Kazubowski Krzysztof, Kokoszczyński Marcin, Stelina Jakub, Warylewski Jarosław, Wierczyński Grzegorz, Komentarz, ABC 2003). Naruszenie tej zasady stanowi przede wszystkim nieuprawnione wejście prawodawcy miejscowego w sferę kompetencji zastrzeżonych wyłącznie dla ustawodawcy (twórcy prawa powszechnie obowiązującego), co może wywołać u adresatów norm wadliwe przekonanie, że transponowane na grunt lokalny normy prawa powszechnie obowiązującego, są jedynie normami prawa miejscowego, które wiążą wyłącznie na obszarze właściwości lokalnego prawodawcy (wyrok z dnia 20 maja 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 204/08, LEX nr 507817). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt II SA/Wr 11179/90, publ. OSS 2000/1/17), rozważając kwestię powodów

niezgodności z prawem takiego powielania ustawowych przepisów wyjaśnił, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Z kolei w **§8 ust. 3 programu**, Rada przyjęła, iż członkiem komisji konkursowej nie może zostać osoba reprezentująca organizację lub podmiot biorący udział w otwartym konkursie ofert na poszczególne zadania publiczne

W ocenie organu nadzoru, powyższe postanowienie wykracza poza upoważnienie określone w art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Na podstawie ww. przepisów ustawy Rada została upoważniona do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach. Ani tryb powoływania, ani też określenie zasad działania komisji konkursowej nie mogą być jednak utożsamiane z określeniem składu tej komisji. Skład komisji konkursowych został bowiem określony przez ustawodawcę. Jedynym zaś organem powołującym skład komisji konkursowej i decydującym, kto ma uczestniczyć w jej pracach jest, jak wskazuje przepis art. 15 ust. 2b ww. ustawy, organ wykonawczy gminy – w przedmiotowej sprawie prezydent. To na nim spoczywa też obowiązek zadbania przestrzegania przez członków komisji, postanowień art. 15 ust. 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, że do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dotyczące wyłączenia pracownika.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.**

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Arthur Chojacki

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miasta Ełku,
2. Prezydent Miasta Ełku.