



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI



Olsztyn, dnia 31 grudnia 2019 r.

PN.4131.658.2019

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm. ) **stwierdzam nieważności załącznika Nr 1 do uchwały Nr XIII.125.2019 Rady Miasta Elku z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych przyznawanych w dziedzinie kultury fizycznej, w części dotyczącej: §4, §6 ust. 2, §7 ust. 4, §9 ust. 1 pkt 2 oraz §10 ust. 1 pkt 2 co do sformułowania „instruktor”, a także §13-20.**

### UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miasta Elku, działając na podstawie art. 31 ust. 3 i art. 35 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1468 z późn. zm.), zmieniła uchwałę w sprawie stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych przyznawanych w dziedzinie kultury fizycznej, ustalając Regulamin stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przyznawanych w dziedzinie kultury fizycznej, stanowiący załącznik do uchwały.

Według art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, a na podstawie ust. 2 tego artykułu przyznawać stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Z delegacji zawartej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie wynika, że to wyłącznie rada jest uprawniona do uregulowania zagadnień wymienionych w powyższym przepisie i powinna to zrealizować tak, by regulacja była kompletna i możliwa do zastosowania. Tym samym, niedopuszczalne jest przenoszenie tej delegacji ustawowej na inny organ, jak uczyniła to Rada Miasta

Ełku w **§4 Regulaminu**, w którym ustaliła, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszych zasadach, decyzję podejmuje Prezydent Miasta Ełku.

W **§6 ust. 2 Regulaminu**, Rada Miasta przyjęła, że stypendia mogą być przyznawane, zawodnikom reprezentujących Miasto Ełk oraz zawodnikom klubów sportowych, w tym działających w formie stowarzyszenia, które mają siedzibę na terenie Miasta Ełku.

Zdaniem organu nadzoru, przyjmując za punkt wyjścia treść art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie, wskazać należy na uprawnienie jednostki samorządu terytorialnego do ustanowienia i finansowania m.in. stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Z przepisu tego wynikają ustawowe kryteria przyznawania stypendiów sportowych, tj. krąg podmiotowy, obejmujący każdą osobę fizyczną, oraz osiągnięte wyniki sportowe. Oznacza to, że zakres podmiotowy stypendium sportowego został ustawowo uregulowany i nie jest dopuszczalne jego modyfikowanie przez organ stanowiący gminy w drodze uchwały podjętej na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Zakres ten, obejmuje, zważywszy na art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, każdego mieszkańca danej gminy, osiągającego wyniki sportowe, niezależnie od tego, czy jest zrzeszony w klubie lub stowarzyszeniu sportowym, działającym na terenie tej gminy czy poza nią, czy też indywidualnie trenuje. Wszyscy mieszkańcy gminy tworzą bowiem z mocy prawa wspólnotę samorządową. Ustawodawca nie zawęził zatem zakresu podmiotowego do grupy mieszkańców trenujących wyłącznie na terenie danej gminy. W tym aspekcie istotnym jest wyłącznie przynależność do danej wspólnoty terytorialnej, wyznaczana kryterium zamieszkiwania na jej obszarze. A zatem potencjalnymi beneficjentami stypendium sportowego są wszyscy mieszkańcy danej gminy, o ile osiągają wyniki sportowe. Gdyby zaś intencją ustawodawcy było ograniczenie zakresu podmiotowego analizowanej regulacji prawnej do określonej kategorii osób fizycznych, to z pewnością wprowadziłyby takie ograniczenie. Tymczasem ustawodawca zmierza do promowania i wspierania finansowo osób fizycznych uprawiających sport czy to zawodowo, czy hobbystycznie wyłącznie w oparciu o kryterium osiągniętych wyników sportowych (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt III SA/Gd 303/16).

W **§9 ust. 1 pkt 2 Regulaminu**, Rada Miasta przewidziała nagrodę za zaangażowanie lub za wysokie wyniki sportowe osiągnięte przez zawodników ich trenerom i instruktorom, a **§10 ust. 1 pkt 2 Regulaminu** wskazała, że jedną z kategorii w których przyznawana jest nagroda jest kategoria instruktor/trener.

Powyższe postanowienia, w zakresie, w jakim odnoszą się do instruktorów, rażąco naruszają art. 31 ust. 2 ustawy o sporcie.

Należy zauważyć, że art. 31 ustawy o sporcie nie wymienia jako jej beneficjentów instruktorów sportu. Mowa jest w nim jedynie o trenerach, prowadzących szkolenie zawodników i osiągających

wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym czy krajowym współzawodnictwie sportowym, którym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek stypendia lub nagrody. Aczkolwiek przepis art. 41 ustawy alternatywnie wymienia trenera i instruktora sportu jako podmioty mogące prowadzić zorganizowane zajęcia w zakresie sportu w związku sportowym oraz w klubie sportowym, to należy mieć na uwadze, że regulacja ta nie została powtórzona w art. 31 ustawy, zatem z woli ustawodawcy jedynie podmiotom, legitymującym się kwalifikacjami zawodowymi trenera i spełniającym pozostałe wymogi z ust. 2, mogą być przyznawane stypendia lub nagrody.

W **§7 ust. 4 Regulaminu**, Rada Miasta przyjęła, że prezes macierzystego klubu sportowego trenera niezwłocznie zawiadamia Prezydenta Miasta Ełku o wystąpieniu okoliczności, stanowiących podstawę wstrzymania stypendium dla trenera.

Powyższe postanowienie zostało podjęte bez podstawy prawnej, bowiem upoważnienie zawarte w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie nie obejmuje nakładania obowiązków informacyjnych, w zakresie wystąpienia przesłanek uzasadniających wstrzymanie ww. stypendium, na podmioty trzecie. Z tych samych powodów należy stwierdzić nieważność przepisów zawartych w §13 - §20 przedmiotowego Regulaminu.

W **§13 Regulaminu**, Rada Miasta ustanowiła „Sportową Markę Miasta”, wskazując że jej celem jest: 1) promowanie miasta Ełku poprzez utożsamianie się z zespołami osób niezrzeszonych w klubach i zawodników zrzeszonych w klubach, osiągającymi sukcesy na arenie krajowej lub/i międzynarodowej; 2) wsparcie finansowe i promocyjne zespołu osób lub zawodników, którzy spełniają kryteria określone w § 14 oraz posiadają plan dalszego rozwoju zawodników zakładający osiągnięcie określonych wyników we współzawodnictwie na poziomie regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Ponadto w §14-18 Regulaminu określono tryb przyznawania „Sportowej Marki Miasta”, a w §19-20 tryb jej wstrzymania.

Zdaniem organu nadzoru, powyższe postanowienia nie dotyczą zagadnień, które rada gminy jest upoważniona do uregulowania na podstawie delegacji zawartej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Z treści zakwestionowanych przepisów uchwały Nr XIII.125.2019 Rady Miasta Ełku, wynika bowiem, iż ich celem nie jest nagradzanie za osiągnięte wyniki sportowe, a taki jest wyłączny cel ww. przepisu ustawy o sporcie, a jedynie promocja Gminy Ełk. Ponadto przyjęte przez Radę Miasta postanowienia wkraczają w kwestie, które z uwagi na swoją naturę należą do sfery wykonawczej, a więc są przypisane organowi wykonawczemu gminy. Odnosi się to do tworzenia ciał doradczych (powołanie komisji - §16), czy też do zagadnień związanych z podpisywaniem umów, których treść wskazuje, iż są to klasyczne elementy umów sponsoringu (korzystanie z wizerunku, logotypu zawodnika - §17).

W tym miejscu, można przytoczyć stwierdzenie, zawarte w wyroku z dnia 1 grudnia

2017 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. akt II GSK. 282/16, iż z art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, wyraźnie wynika, że zakresem upoważnienia ustawowego objęto jedynie regulowanie aktami prawa miejscowego zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych za osiągnięte wyniki sportowe, a nie za te wyniki, które zawodnik osiągnie lub może osiągnąć w przyszłości. Skoro ustawodawca w sposób wyraźny przewidział, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe za osiągnięte wyniki sportowe, za istotnie naruszające prawo uznać należało przewidziane w zaskarżonej uchwale przyznawanie stypendiów sportowych za osiągnięcie w przyszłości wysokich wyników sportowych.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Ciojeki*

Otrzymują:  
Przewodniczący Rady Miasta Ełku  
Prezydent Miasta Ełku