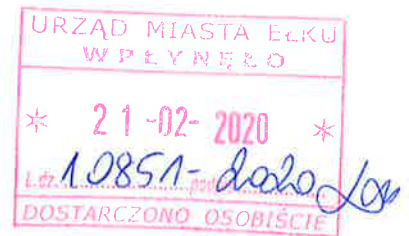




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.028.02.2019



Tomasz Andrukiewicz
Prezydent Miasta Elku
Urząd Miasta Elku
19-300 Elk
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 4



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/090 – Realizacja projektów z zakresu dziedzictwa naturalnego i kulturowego oraz rewitalizacji obszarów miejskich finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Elku, 19-300 Elku, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 4, (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Andrukiewicz, Prezydent Miasta Elku (dalej: „Prezydent”) od 6 grudnia 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz rewitalizacji obszarów miejskich (dalej: „projekty RPO”)
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2019, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały one wpływ na działalność objęty kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/148/2019 z 3 grudnia 2019 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd prawidłowo przygotował się do realizacji projektów z zakresu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz rewitalizacji obszarów miejskich. Szczegółowa analiza dokumentacji dwóch projektów³ pn. „Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu Elckiej Kolei Wąskotorowej na potrzeby Muzeum Historycznego w Elku – I etap” (dalej: „projekt EKW”) oraz „Rozbudowa ścieżek rowerowych w Elku poprzez utworzenie ścieżki rowerowej nad Jeziorem Elckim od ul. Zamkowej” (dalej: „rozbudowa ścieżki rowerowej”) wykazała, że dla każdego z nich Urząd posiadał i stosował odpowiednie wewnętrzne uregulowania. Realizował te projekty, w tym udzielał zamówień publicznych, zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków⁴, wewnętrznymi uregulowaniami i ustawie Pzp⁵.

Proces realizacji projektów, poza zadaniem naprawy parowozu z tendrem w ramach projektu EKW, był zgodny z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, wymogami formalno-prawnymi, umowami z wykonawcami i umowami

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Wybranych w sposób celowy spośród ośmiu projektów realizowanych w badanych latach.

⁴ Ministerstwo Rozwoju „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

⁵ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

o dofinansowanie. Urząd właściwie zabezpieczył w zawieranych umowach interesy Miasta.

Obydwa badane projekty były w trakcie rzeczowej realizacji, dlatego też nie osiągnięto w pełni zakładanych wskaźników produktu i rezultatu. W przypadku rozbudowy ścieżki rowerowej wskaźnik produktu zrealizowano w 96%, gdyż inwestycja została zablokowana przez jednego z właścicieli przyległej nieruchomości, a termin realizacji projektu za zgodą Instytucji Zarządzającej⁶, przedłużono do 25 maja 2020 r. Natomiast wykonanie w 89% w zakresie rzeczowym projektu EKW, wynikało z niezakończenia naprawy parowozu z tendrem.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły projektu EKW. Pomimo iż do dnia 13 lutego 2020 r. nie wykonano naprawy zabytkowego parowozu z tendrem, Urząd zapłacił wykonawcy ostatnią część wynagrodzenia w kwocie 47 970 zł, nie posiadając wymaganego umową końcowego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia. Ponadto przed upływem ważności gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej naprawy parowozu nie zastosowano procedury określonej w art. 150 ust. 8 Pzp. Nie zmieniono bowiem formy zabezpieczenia na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia, co powinno nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia. Niedokonanie zmiany formy zabezpieczenia, jak również wypłacenie kwoty 47 970 zł, ograniczyło możliwość realizacji skutecznych działań zmierzających do uzyskania efektu rzeczowego, tj. naprawy parowozu z tendrem.

Niewykonanie remontu parowozu z tendrem w określonym w umowie o dofinansowanie terminie zakończenia realizacji projektu, tj. do 17 sierpnia 2018 r., może skutkować uznaniem przez iZ kwoty 369,0 tys. zł jako wydatku niekwalifikowalnego, którą Urząd miał otrzymać w ramach planowanego dofinansowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ogólne informacje o projektach z zakresu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz rewitalizacji obszarów miejskich

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2014-2019 Gmina Miasto Elk (dalej: „Miasto”), w ramach RPO na lata 2014-2020 z zakresu dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz rewitalizacji obszarów miejskich, realizowała osiem projektów. Według umów o dofinansowanie łączna ich wartość wyniosła 40 589,9 tys. zł, a na ich realizację poniesiono wydatki w kwocie 40 491,0 tys. zł, w tym 25 565,9 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne dofinansowane z RPO. Spośród tych projektów sześć zostało zakończonych rzeczowo i finansowo rozliczonych do końca 2019 r., a dotyczyły to projektów:

1. Rewitalizacja zdegradowanych terenów komunalnych nad rzeką Elk u zbiegu ulic Parkowej i Wojska Polskiego (etap III i IV), w ramach umowy o dofinansowanie zawartej w czerwcu 2017 r. Projekt zakończono w listopadzie 2018 r. Etap III projektu dotyczył przebudowy infrastruktury publicznej w rejonie ujścia rzeki Elk o powierzchni około 0,76 ha (wykonano m.in. ciąg pieszo-rowerowy, oświetlenie, obiekty małej architektury), natomiast etap IV projektu to: budowa kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Elk, oświetlenia, odmulenie dna rzeki oraz umocnienie brzegu rzeki.

⁶ Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego (dalej: „Instytucja Zarządzająca” lub „IZ”).

2. Rewitalizacja ełckich podwórek – zagospodarowanie i rozwój przestrzeni publicznej w Śródmieściu-Centrum, na podstawie umowy o dofinansowanie z grudnia 2016 r. Projekt zakończono w listopadzie 2018 r., a dotyczył on zagospodarowania 11 różnych podwórek o łącznej powierzchni 32 406,18 m², położonych w Śródmieściu-Centrum (zakres projektu obejmował m.in. budowę dojazdów, miejsc postojowych i chodników przyłączy kanalizacji deszczowej, oświetlenie LED).
3. Zagospodarowanie brzegu Jeziora Ełckiego na cyplu dla rozwoju turystyki i rekreacji w Ełku – etap II, na realizację którego podpisano umowę o dofinansowanie w lipcu 2017 r. Projekt został zakończony we wrześniu 2018 r., a dotyczył, m.in.: budowy budynku szatni-sanitariatów wraz z ogólnodostępnym tarasem widokowym, ciągów pieszych, pomostu do cumowania z dojazdem, pomostów pływających, deszczochronów, parkingów z dojazdem, małej architektury i oświetlenia.
4. Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu Ełckiej Kolei Wąskotorowej na potrzeby Muzeum Historycznego w Ełku – etap II – Park Odkrywców Kolei, na podstawie umowy o dofinansowanie z czerwca 2017 r. Projekt zakończono w październiku 2018 r., a dotyczył on zagospodarowania 0,99 ha i rozwoju przestrzeni Ełckiej Kolei Wąskotorowej pod cele społeczne, pod edukacyjny Park Odkrywców Kolei, w tym m.in. wykonano: ciągi piesze, parkingi, placyki, nasadzenia zieleni parkowej, oświetlenie, obiekty małej architektury, urządzenia edukacyjne, przebudowę drogi stanowiącej drogę wewnętrzną.
5. Adaptacja budynku przy ulicy Kościuszki 27A w Ełku na potrzeby działalności Ełckiego Centrum Rewitalizacji Społecznej (dalej: „ECRS”) – umowę o dofinansowanie zawarto w grudniu 2016 r., a zakończenie projektu nastąpiło w październiku 2018 r. Projekt dotyczył przebudowy i adaptacji pokoszarowego budynku na potrzeby ECRS, wykonania nowych instalacji, zagospodarowania terenu wokół, przebudowy drogi wewnętrznej, dojazdowej do ECRS, kanalizacji deszczowej, miejsc postojowych.
6. Rozbudowa ścieżek rowerowych nad rzeką Elk wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Ełku, na realizację którego zawarto umowę o dofinansowanie w lipcu 2017 r. projekt zakończono we wrześniu 2018 r. Dotyczył on przebudowy istniejących ścieżek rowerowych nad rzeką Elk wraz ze ścieżką rowerową w obrębie plaży miejskiej w Ełku o łącznej długości 1 452,30 m, rozbiórki i przebudowy łącznika rowerowego – kładki na rzece Elk z wykonaniem ścieżki rowerowej o długości 24,6 m, przebudowy ścieżki rowerowej sąsiadującej z ulicą Parkową o długości 253,50 m.

Urząd do końca 2019 r. nie zrealizował rzeczowo dwóch projektów, których łączna wartość według umów o dofinansowanie wyniosła 5 754,3 tys. zł. Dokumentacja tych projektów została objęta badaniem szczegółowym, a dotyczyło to projektów:

1. Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu Ełckiej Kolei Wąskotorowej na potrzeby Muzeum Historycznego w Ełku – I etap, realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w grudniu 2016 r. Wartość projektu według umowy i poniesionych wydatków – 4 547,0 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 4 244,1 tys. zł, z których dofinansowanie z RPO na dzień 31 grudnia 2019 r. wyniosło 2 934,0 tys. zł (2 641,0 tys. zł ze środków UE). Zaangażowanie finansowe na koniec 2019 r. wyniosło 100%, zaś rzeczowe w 89%. Zakres projektu przedstawiono w punkcie 2.2.1. wystąpienia.
2. Rozbudowa ścieżek rowerowych w Ełku poprzez utworzenie ścieżki rowerowej nad Jeziorem Ełckim od ulicy Zamkowej – na podstawie umowy

o dofinansowanie podpisanej 30 sierpnia 2018 r. Wartość projektu 1 207,3 tys. zł według umowy, zaś poniesionych wydatków – 1 108,0 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 1 031,0 tys. zł, z których 875 tys. zł dofinansowano z RPO (cała kwota ze środków UE). Zaangażowanie na koniec 2019 r. zarówno finansowe jak i rzeczowe – 96%. Zakres projektu przedstawiono w punkcie 2.2.2. wystąpienia.

(Dowód: akta kontroli str. 2)

2. Przygotowanie projektów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Prezydent, na potrzeby realizacji obydwu badanych projektów, wydał zarządzenia⁷ dotyczące dokonał podziału kompetencji i obowiązków na wydziały Urzędu (Wydział Strategii i Rozwoju, Biuro Zamówień Publicznych, Wydział Finansowy oraz Wydział Mienia Komunalnego) oraz Zespół Inwestycyjny sp. z o.o. w Elku (dalej: „Zespół Inwestycji” lub „ZI”) jako Inwestora Zastępczego.

Do realizacji projektu EKW wyznaczył również Muzeum Historyczne w Elku (dalej: „Muzeum Historyczne”). Każdemu z powyższych wydziałów oraz wymienionych jednostek samorządowych przypisano zadania w zakresie realizacji projektów.

Dla Wydziału Strategii i Rozwoju, jako wydziału wiodącego w realizacji projektów unijnych, w Regulaminie organizacyjnym Urzędu⁸ zapisano w tym zakresie szczegółowe zadania. Podobne zadania ujęto również w zakresach obowiązków czterem pracownikom z tego Wydziału.

Prezydent umową⁹ nałożył zasady wykonywania obsługi inwestorskiej w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych przez Zespół Inwestycji, w tym określił wysokość wynagrodzenia za wykonywane usługi. Jeden z pracowników ZI posiadał prawo dostępu do systemu SL2014¹⁰.

(Dowód: akta kontroli str. 3-33)

2.2.1. Celem projektu EKW była adaptacja zabytkowego budynku stacji z 1913 r. o wysokim potencjale turystycznym, nadanie mu nowych funkcji wraz z zagospodarowaniem terenu otaczającego budynek i zakupem wyposażenia wpływającego na jego unowocześnienie. Poza tym projekt obejmował renowację obiektów dziedzictwa kulturowego (parowóz Px48-1752, wagon pocztowy i węglarka wąskotorowa).

(Dowód: akta kontroli str. 47-48)

2.2.2. Celem projektu rozbudowa ścieżki rowerowej był rozwój dziedzictwa naturalnego poprzez efektywne gospodarowanie lokalnym kapitałem przyrodniczym i promocja walorów środowiskowych Miasta, w tym zwiększenie atrakcyjności

⁷ Zarządzenie Nr 935.2017 Prezydenta Miasta Elku z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie podziału kompetencji i obowiązków przy realizacji inwestycji Gminy Miasta Elk współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej pn. „Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu Elckiej Kolei Wąskotorowej na potrzeby Muzeum Historycznego w Elku – etap I”.

Zarządzenie Nr 1553.2018 Prezydenta Miasta Elku z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie podziału kompetencji i obowiązków przy realizacji inwestycji Gminy Miasta Elk współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej pn. „Rozbudowa ścieżek rowerowych w Elku poprzez utworzenie ścieżki rowerowej nad Jeziorem Elckim od ul. Zamkowej”.

⁸ Zarządzenie nr 723/2012 Prezydenta Miasta Elku z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Elku.

⁹ Umowa w sprawie zasad wykonywania obsługi inwestorskiej w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych Gminy Miasta Elk z dnia 2 listopada 2010 r. ze zmianami: aneks nr 1 i nr 2 do umowy (21 październik 2016 r.).

¹⁰ Dostęp do aplikacji głównego centralnego systemu teleinformatycznego, w tym: wniosków o płatność, korespondencji, harmonogramu płatności, monitorowania uczestników projektu, zamówień publicznych oraz personelu projektu.

Jezióra Elckiego oraz poprawa integralności systemu komunikacyjnego ścieżek rowerowych.

Projekt dotyczył budowy 0,823 km ścieżki rowerowej dwukierunkowej biegnącej wzdłuż Jeziora Elckiego od ulicy Zamkowej do granic administracyjnych Miasta, budowy kładki - łącznika rowerowego nad biegnącym przez ścieżkę rowem melioracyjnym, instalacji 52 punktów oświetlenia z utworzeniem kanału teletechnicznego i studniami.

(Dowód: akta kontroli str. 111-113)

2.3.1. W Studium wykonalności projektu kolei wąskotorowej wskazano na konieczność wzmocnienia potencjału turystycznego Elckiej Kolei Wąskotorowej (EKW), podkreślenia i wyeksponowania jej historii, bogactwa dziedzictwa kulturowego, którego zabytkowa kolej jest nośnikiem, jak również zagospodarowania terenu i utworzenia Muzeum Historycznego w Elku w zabytkowym budynku stacji. Ponadto miało to podnieść jakość usług świadczonych przez EKW oraz samego standardu zabytkowych obiektów, co miało przyczynić się do utrzymania EKW w wachlarzu produktów turystycznych województwa warmińsko-mazurskiego oraz umożliwiło tworzenie kolejnego produktu turystycznego „Park Odkrywców Kolei”. Pogarszający się stan techniczny ruchomych obiektów zabytkowych wymusił podjęcie działań zabezpieczających przed zniszczeniem zabytków techniki z uwagi na ich ciągłą eksploatację.

(Dowód: akta kontroli str. 174-182)

2.3.2. Na etapie przygotowywania i składania wniosku o dofinansowanie projektu rozbudowy ścieżki, Miasto jako beneficjent, dysponowało analizami uzasadniającymi potrzebę realizacji projektu. Urząd przeprowadził analizę popytu określającą stan obecny wykorzystania infrastruktury ścieżek rowerowych w Elku oraz opinii elckich rowerzystów, w zakresie zadowolenia z użytkowania dostępnych czterech szlaków rowerowych w Mieście realizowanych ze środków RPO województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2014-2020.

Z inwestycji mieli skorzystać wszyscy mieszkańcy Elku oraz turyści krajowi i zagraniczni. Polepszenie warunków infrastrukturalnych w sąsiedztwie Jeziora Elckiego w istotny sposób miało podnieść walory środowiska przyrodniczego oraz miało się przyczynić do jego prawidłowej promocji. Istniała potrzeba dostosowania naturalnych zasobów Elku do rosnących potrzeb rowerzystów, gdyż dotychczasowa infrastruktura nie zaspokajała potrzeb głównych (dzika ścieżka była wąska, zadrzewiona i zakrzaczona, niektóre zbocza bardzo strome, a po deszczach pojawiało się grzęskie błoto oraz koleiny).

Prezydent wyjaśnił, że przygotowując powyższą inwestycję, Urząd nie posiadał wiedzy na temat użytkowania działki 567/1 do celów komunikacyjnych przez któregośkolwiek z właścicieli posesji przy ulicy Zamkowej w Elku. Wynikało to z faktu, że działka ta w ewidencji gruntów nie stanowiła drogi w rozumieniu ustawy o drogach, dlatego nie były prowadzone na niej prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gruntowych.

(Dowód: akta kontroli str. 183-190,885-909)

2.4. W okresie objętym kontrolą funkcjonowały dwa Programy Rewitalizacji Elku. Program Rewitalizacji Elku do roku 2016 został opracowany na podstawie przeprowadzonych prac analitycznych i przyjęty, wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko, uchwałą Rady Miasta Elku.¹¹

¹¹ Uchwała nr LIII/493/10 Rady Miasta Elku z dn. 25 maja 2010 r.

W programie wytypowano siedem obszarów rewitalizacji, których granice zostały wyznaczone w 2009 r. w oparciu o „Wytyczne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego dotyczące rewitalizacji w ramach RPO Warmia i Mazury 2007-2013”. Zgodnie z obowiązującym podejściem do zagadnienia rewitalizacji, określonym przez Ministerstwo Rozwoju w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, podjęto prace nad zmianą programu i dostosowaniem go do wymogów określonych w Wytycznych. W efekcie przeprowadzonych działań, opartych na szerokich konsultacjach społecznych, powstał Program Rewitalizacji Elku na lata 2016-2023.

W Programie Rewitalizacji Elku do roku 2016, jak również na lata 2016-2023, wśród planowanych 122 działań do realizacji wpisano również modernizację Elckiej Kolei Wąskotorowej oraz rozbudowę promenady pieszo-rowerowej wzdłuż nabrzeża Jeziora Elckiego oraz kierunki zagospodarowania pustych lub zdegradowanych przestrzeni nad Jeziorem Elckim i rzeką Elk na cele turystyczne i sportowo-rekreacyjne, w tym przy ulicy Zamkowej.

Program Rewitalizacji Elku na lata 2016-2023 był kontynuacją działań rewitalizacyjnych ujętych w Programie Rewitalizacji Elku do roku 2016¹², w tym badanych programów. W nowej wersji Programu zidentyfikowano działania mające na celu wyprowadzenie obszaru rewitalizacji ze stanu kryzysowego. Zaplanowane działania rewitalizacyjne były skoncentrowane lokalnie i zaplanowane z aktywnym udziałem społeczności lokalnych. Program łączył inicjatywy społeczne, ekonomiczne, przestrzenne, techniczne, środowiskowe i kulturowe związane z danym obszarem i jego otoczeniem. Działania były zaplanowane kompleksowo i wzajemnie ze sobą powiązane

(Dowód: akta kontroli str. 191-199,1062-1070)

2.5.1. Wartość projektu EKW, w zakresie zagospodarowania terenu i modernizacji budynku stacji kolejowej, oszacowano poprzez zbiorcze zestawienie kosztów inwestycji na podstawie projektu budowlanego opracowanego przez biuro architektoniczne. Opracowano również kosztorys wyposażenia budynku. Natomiast koszty naprawy parowozu, wagonu pocztowego oraz węglarki oszacował pracownik Muzeum Historycznego, przy współudziale pracownika Zespołu Inwestycji. Oszacowania dokonano na podstawie dokonanej analizy stanu technicznego powyższych zabytków i koniecznych do wykonania prac.

(Dowód: akta kontroli str. 200-216)

2.5.2. Koszt rozbudowy ścieżki rowerowej oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez osobę posiadającą uprawnienia do projektowania.

(Dowód: akta kontroli str. 217-225)

2.6.1. Wniosek o dofinansowanie projektu EKW Urząd złożył do IZ w dniu 29 kwietnia 2016 r., załączając do niego wymagane przez IZ dokumenty, w tym m.in.: studium wykonalności, dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego, wyciąg z dokumentacji technicznej, program rewitalizacji Elku na lata 2016-2023, dokument potwierdzający wpis budynku do ewidencji zabytkowej, wytyczne konserwatora zabytków dotyczące przygotowania dokumentacji technicznej. Pismem z dnia 10 czerwca 2016 r. IZ poinformowała Urząd, że wniosek jest niekompletny i zawiera uchybienia w zakresie wymogów formalnych. Urząd Marszałkowski zwrócił się do Urzędu o uzupełnienie danych zarówno we wniosku jak i w załącznikach do wniosku. Poprawiony wniosek wraz z załącznikami został przekazany do IZ w dniu 20 czerwca 2016 r. W dniu 2 września 2016 r. IZ zwróciła

¹² Załącznik do uchwały nr XLI.413.18 Rady Miasta Elku z dnia 27 lutego 2018 r.

się do Urzędu o przedłożenie wyjaśnień w zakresie merytorycznym wniosku, co zostało dokonane przez Urząd w dniu 7 września 2016 r. Łącznie projekt otrzymał 51,50 punktów na 65 możliwych do uzyskania. Umowa o dofinansowanie została podpisana 29 grudnia 2016 r., tj. po 113 dniach od złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 67-68,127,226-252)

2.6.2. Wniosek o dofinansowanie projektu rozbudowy ścieżki rowerowej Urząd złożył do IZ w dniu 12 października 2017 r., załączając do niego wymagane przez IZ dokumenty, w tym m.in.: dokumentację dotyczącą procedury oceny oddziaływania na środowisko, deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, decyzję dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, pozwolenie wodnoprawne, wyciąg z dokumentacji technicznej. W związku z niekompletnością i uchybieniami w zakresie wymogów formalnych, Urząd dwukrotnie poprawiał wniosek oraz załączniki do wniosku. Komisja Oceny Projektów, w trakcie oceny kryteriów merytorycznych, zwróciła się do Urzędu 28 marca 2018 r. o złożenie wyjaśnień. Łącznie projekt otrzymał 43 punkty na 51 możliwych do uzyskania. Umowa o dofinansowanie została podpisana 31 lipca 2018 r., tj. po 125 dniach od złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 131-132,253-268)

3. Udzielanie zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

3.1. W Urzędzie obowiązywały Regulaminy udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro¹³ oraz Procedura przygotowania i realizacji zamówienia powyżej równowartości kwoty 30 tys. zł¹⁴.

W ramach badanych dwóch projektów Urząd udzielił sześć zamówień powyżej 30 tys. euro na łączną kwotę 5 407,2 tys. zł, wynikającą z podpisanych z wykonawcami umów, w tym pięć w ramach projektu EKW (4 276,8 tys. zł) oraz jedno w ramach projektu rozbudowy ścieżki rowerowej na kwotę 1 130,4 tys. zł. Nie stwierdzono przypadków unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia.

Poza tym przeprowadzono jedno zamówienie powyżej 50 tys. zł netto (na wyposażenie Muzeum Historycznego – projekt EKW) oraz osiem zamówień poniżej 20,0 tys. zł netto o wartości łącznej 7,0 tys. zł (po cztery zamówienia w ramach badanych projektów). Szczegółowej analizie poddano wszystkie powyższe zamówienia publiczne.

(akta kontroli str. 269-285,320-323,380-383,411-414,442,458-459,1015-1018)

3.1.1. Przedmiotem udzielonych pięciu zamówień powyżej 30 tys. euro na kwotę łączną 4 276,8 tys. zł w ramach projektu EKW była: rewitalizacja i zagospodarowanie terenu w ramach I etapu, naprawa zabytkowej lokomotywy parowej, renowacja zabytkowego wagonu pocztowego i wagonu węglowego oraz dostawa i montaż wyposażenia budynku stacyjnego na potrzeby Muzeum Historycznego.

Poza tym przeprowadzono jedno zamówienie powyżej 50 tys. zł netto (na wyposażenie Muzeum Historycznego na kwotę 73,2 tys. zł) oraz cztery zamówienia

¹³ Zarządzenie nr 1375/2014 Prezydenta Miasta Elku z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro w Urzędzie Miasta Elku.

¹⁴ Procedura przygotowania i realizacji zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 0000 euro.

poniżej 20 tys. zł netto na kwotę 4,3 tys. zł (dwie tablice informacyjne i dwa artykuły prasowe). Wszystkie postępowania zakończyły się wyborem wykonawcy.

(akta kontroli str. 282-410,442-458,1015-1040)

3.1.2. W ramach projektu budowy ścieżki przy ulicy Zamkowej przeprowadzono jedno zamówienie powyżej 30 tys. euro na kwotę 1 207,3 tys. zł. Przedmiotem tego zamówienia była rozbudowa ścieżki rowerowej. Poza tym przeprowadzono cztery zamówienia poniżej 20 tys. zł netto na kwotę 3,7 tys. zł (tablica informacyjna, artykuł prasowy, wykonanie oceny dendrologicznej oraz ekspertyzy ornitologicznej). Wszystkie postępowania zakończyły się wyborem wykonawcy.

(akta kontroli str. 411-440,459)

3.2. Z analizy dokumentacji wszystkich badanych sześciu zamówień w ramach procedury o wartości wyższej od wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro wynikało, że zostały one udzielone zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym właściwie podjęto czynności m.in. w zakresie:

- zastosowania właściwego trybu udzielenia zamówienia,
- ogłaszania i informacji zamieszczanych w prasie oraz publikowanych we właściwych publikatorach o prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- procesu opracowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- pobierania od oferentów wadium,
- sporządzenia protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentacji podstawowych czynności związanych z prowadzonymi postępowaniami,
- otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w danym postępowaniu,
- zawarcia umowy z wykonawcą.

(akta kontroli str. 282-285,320-323,351-354,380-383,411-414,1015-1018)

3.3. Analiza zamówienia o wartości powyżej 50 tys. zł netto, którego przedmiotem było dostawa i montaż wyposażenia budynku stacyjnego na potrzeby Muzeum Historycznego na kwotę 71,0 tys. zł brutto (57,8 tys. zł netto), wykazała, że Urząd udzielił go zgodnie z zasadą konkurencyjności ujętą w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Spełnienie wymogu konkurencyjności zostało zrealizowane poprzez upublicznienie zapytania ofertowego i umieszczenie ogłoszenia w bazie konkurencyjności zamówień. Osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny oferty, nie były powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcą, który złożył ofertę. Informację o wyniku postępowania upubliczniono również w bazie konkurencyjności. Poza tym udzielenie badanego zamówienia było zgodne z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie.

Urząd nie udzielał zamówień o wartości od 20 tys. zł do 50 tys. zł netto.

(akta kontroli str. 442-457)

3.4. Analiza ośmiu zamówień poniżej 20 tys. zł netto została przeprowadzona zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro, w tym właściwie podjęto czynności m.in. w zakresie:

- właściwego opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia jego wartości szacunkowej,
- przekazania oferty do co najmniej dwóch oferentów,

- sposobu rozeznania rynku (poprzez umieszczenie w sześciu przypadkach na stronie internetowej oraz w dwóch przypadkach zapytanie telefonicznie),
- w każdym zamówieniu złożono co najmniej jedną ofertę (od jednej do sześciu ofert),
- w sześciu przypadkach zamówienia udzielił Prezydent w formie umowy lub zlecenia, zaś w trzech przypadkach jego zastępcy posiadający do tego upoważnienie.

(akta kontroli str. 459-460)

3.5. Z analizy sześciu umów z wykonawcami dotyczących obydwu badanych projektów wynikało, że zawarto w nich zapisy zabezpieczające interes Urzędu poprzez m.in. udzielenie gwarancji (jedna na okres 12 miesięcy, jedna 36 miesięcy, jedna na 40 miesięcy i trzech na 60 miesięcy), określenie kar umownych w wysokości 0,1% wynagrodzenia umowy brutto, za każdy dzień zwłoki po terminie umownym, czy też prawa odstąpienia od umowy. Umowy z wykonawcami przewidywały wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 10% całkowitej wartości robót lub usługi. Umowy zapewniały terminową realizację zadania w ramach projektów.

(akta kontroli str. 316-318,347-349,376-378,407-409,438-440,1034-1040)

4. Realizacja finansowa projektów

Opis stanu
faktycznego

4.1. Prezydent, zgodnie z określonym w umowach o dofinansowanie obowiązkiem prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji księgowej, zarządzeniami¹⁵ wprowadził zasady (polityki) prowadzenia rachunkowości dla projektu EKW oraz rozbudowy ścieżki rowerowej. W ramach wprowadzonych zasad Urząd m.in:

- prowadził ewidencję w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację operacji związanych bezpośrednio z projektem na specjalnie wyodrębnionym dzienniku z nazwą projektu,
- wyodrębnił rachunki bankowe, na które wpływały środki z dofinansowania oraz z którego Urząd finansował wydatki projektów,
- w ewidencji księgowej operacje księgowe (płatności) oznaczał odpowiednim kodem księgowym¹⁶.

(akta kontroli str. 461-466,490-499)

4.2.1. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. całkowita wartość projektu EKW wyniosła 4 547,0 tys. zł, zaś dofinansowanie z RPO w kwocie 3 556,6 tys. zł, w tym współfinansowanie UE (EFRR) w wysokości 3 201,0 tys. zł i współfinansowanie krajowe z budżetu państwa w kwocie 355,7 tys. zł. Według umowy (po zmianach), ustalona wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 4 244,1 tys. zł. Wkład własny beneficjenta wynosił 687,5 tys. zł, co stanowiło 16,20% kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu. Miasto wniosło wymagany wkład do projektu, którego źródłem sfinansowania były dochody własne Miasta ujęte w budżecie na 2017 r. i 2018 r.

¹⁵ Zarządzenie nr 1111.2017 Prezydenta Miasta Elku z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla projektu: „Rewitalizacja i zagospodarowanie EKW na potrzeby Muzeum Historycznego w Elku – etap I”. Zarządzenie Nr 177.2019 Prezydenta Miasta Elku z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla projektu „Rozbudowa ścieżek rowerowych w Elku poprzez utworzenie ścieżki rowerowej na d. Jeziolem Elckim od ul. Zamkowej.

¹⁶ Dla EKW kod 080/045 zadanie PUMA 907041, dla ścieżki rowerowej kod 080/140 zadanie PUMA 907099.

Miasto do 31 grudnia 2019 r.: wydatkowało 4 547,0 tys. zł, co stanowiło 100% wartości projektu oraz otrzymało od IZ dofinansowanie w ramach RPO w kwocie 2 934,0 tys. zł, w tym 2 641,0 tys. zł ze środków EFRR oraz 293,0 tys. zł ze środków krajowych.

(akta kontroli str. 2,67-108,467-480)

4.2.2. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. całkowita wartość projektu rozbudowa ścieżki rowerowej wyniosła 1 207,3 tys. zł, zaś dofinansowanie z RPO w kwocie 908,2 tys. zł (współfinansowanie z UE w 100%). Według umowy (po zmianach), ustalona wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 1 069,7 tys. zł. Wkład własny beneficjenta wynosił 161,5 tys. zł, co stanowiło 15,1% kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu. Miasto wniosło wymagany wkład do projektu, którego źródłem sfinansowania były dochody własne Miasta ujęte w budżecie na 2019 r.

Miasto do 31 grudnia 2019 r. wydatkowało 1 108,0 tys. zł, co stanowiło 96,0% wartości projektu ogółem, zaś od IZ otrzymało dofinansowanie w ramach RPO w kwocie 875,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 2,131-173,481-499)

4.3.1. W ramach projektu EKW Urząd złożył do IZ pięć wniosków o płatność na kwotę wydatków kwalifikowalnych 3 501,7 tys. zł. Do końca 2019 r. zatwierdzone zostały cztery wnioski na kwotę dofinansowania 2 934,4 tys. zł. Wnioski o płatność sporządzono zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie i terminowo przekazano IZ poprzez system SL2014. Urząd, w związku z wniesionymi uwagami IZ do trzech zatwierdzonych wniosków oraz wniosku w trakcie sprawdzania, dokonał korekt. Uwagi dotyczyły m.in. błędnej daty wystawienia faktury, błędnego numeru kontraktu, braku numeru umowy z wykonawcą, poprawy harmonogramu płatności, braku aneksu do umowy, daty finansowego zakończenia projektu.

(akta kontroli str. 500-584)

4.3.2. W ramach projektu rozbudowa ścieżki rowerowej, Urząd złożył do IZ trzy wnioski o płatność na kwotę wydatków kwalifikowanych 498,0 tys. zł, z których dwa na kwotę dofinansowania 422,9 tys. zł zostały zatwierdzone (według stanu na 31 grudnia 2019 r.). Złożone wnioski o płatność sporządzono zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie i terminowo przekazano IZ w systemie SL2014. IZ nie wniosła uwag do złożonych i zatwierdzonych wniosków.

(akta kontroli str. 500-503,585-616)

4.3.3. Analiza dokumentacji wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność, które dotyczyły 29 wydatków (w tym: 24 dotyczących projektu EKW i pięciu projektu rozbudowy ścieżki rowerowej) na łączną kwotę 3 999,7 tys. zł, wykazała że wydatki spełniały kryteria kwalifikowalności, bowiem zostały m.in.:

- faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- uwzględnione w budżecie projektu,
- poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- należycie udokumentowane, tj. m.in. zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ.

Stwierdzono, że wydatki te były niezbędne do realizacji celów projektów i zostały poniesione w związku z realizacją projektów.

(akta kontroli str. 617-619)

4.4. Pracownicy Urzędu wykonujący zadania w badanych projektach nie otrzymywali z tego tytułu dodatkowych wynagrodzeń dofinansowanych ze środków RPO.

(akta kontroli str. 620-621)

5. Realizacja rzeczowa projektów oraz uzyskane efekty

Opis stanu
faktycznego

5.1.1. Umowa o dofinansowanie projektu EKW była zmieniana sześciokrotnie. Pierwszy aneks z 29 grudnia 2016 r., złożony z inicjatywy IZ, doprecyzowywał zapisy w umowie.

Zmiany w pięciu kolejnych aneksach, wprowadzone z inicjatywy Urzędu (za zgodą IZ), dotyczyły:

- w aneksie z 31 sierpnia 2017 r.: zmiany daty rozpoczęcia realizacji projektu (data podpisania umowy na promocję), daty rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu (data podpisania umowy z wykonawcą na prace budowlane), zakresu rzeczowo-finansowego projektu (dostosowano kwartały realizacji do stanu faktycznego), oszczędności poprzetargowych (uległa zmniejszeniu wartość dofinansowania projektu), dostosowania harmonogramu rzeczowo-finansowego do zaktualizowanych danych we wniosku o dofinansowanie oraz do harmonogramu prac stanowiących załącznik do umowy z wykonawcą prac budowlanych;
- w aneksie z 15 listopada 2017 r.: wzrostu wartości inwestycji po wyłonieniu wykonawców na renowację lokomotywy, wagonu pocztowego i wagonu węglarki;
- w aneksie z 31 stycznia 2018 r.: przesunięcia daty zakończenia finansowego realizacji projektu i zmian wynikających ze zmiany tego terminu, uaktualnienia harmonogramu rzeczowo-finansowego, zmiany zakresu rzeczowo-finansowego projektu, zmiany terminu osiągnięcia wskaźników;
- w aneksie z 30 sierpnia 2018 r.: zmiany daty zakończenia projektu (zmiana daty zakończenia prac renowacyjnych wagonów oraz daty wyposażenia budynku Muzeum Historycznego), zmiany daty finansowego zakończenia projektu, przesunięcia osiągnięcia wskaźników, zmniejszenia wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych, zmiany finansowego zakończenia, zmian i przesunięć w harmonogramie rzeczowo-finansowym;
- w aneksie z 7 marca 2019 r.: włączenia do harmonogramu rzeczowo-finansowego oświetlenia galeryjnego, uwzględnienie wydatków niekwalifikowalnych w planie rzeczowo-finansowym dotyczących środków na zakup wyposażenia, zaktualizowania w harmonogramie rzeczowo-finansowym prac dotyczących zagospodarowania terenu, zmiany stanowiska dyżurnego ruchu na stanowisko specjalisty ds. obsługi punktu informacji muzealnej.

W związku z oszczędnościami poprzetargowymi zmniejszeniu uległa wartość projektu z 5 265,8 tys. zł (zgodnie z pierwszą umową) do kwoty 4 547,0 tys. zł (ostatni aneks). Wydatki kwalifikowalne projektu z 5 265,8 tys. zł zmalały do 4 244,1 tys. zł, zaś dofinansowanie na realizację projektu zmalało z 4 412,7 tys. zł do 3 556,6 tys. zł. Termin zakończenia finansowego projektu został przesunięty z 15 grudnia 2017 r. na 18 sierpnia 2018 r. Główną przyczyną przesunięcia terminu były roboty budowlane przy remoncie budynku stacji wynikające z niemożności podłączenia docelowego systemu ogrzewania obiektu z uwagi na nieterminowe wykonanie przyłącza gazowego oraz przedłużenie naprawy parowozu z tendrem.

(akta kontroli str. 647-757, 1075-1080)

5.1.2. Umowa o dofinansowanie rozbudowy ścieżki rowerowej była aneksowana z inicjatywy Urzędu dwukrotnie, zaś kolejny aneks był w trakcie przygotowania przez IZ. Pierwszy aneks na wniosek Urzędu podpisano 8 kwietnia 2018 r. w związku z oszczędnościami przetargowymi na kwotę 3,4 tys. zł.

Drugim aneksem do umowy o dofinansowanie, zawartym 19 listopada 2019 r., przedłużono termin finansowego zakończenia realizacji projektu do 31 grudnia 2019 r. oraz zwiększono wartość inwestycji o wydatki niekwalifikowalne na kwotę 30,6 tys. zł (dodatkowe umocnienie skarp). Zmiany terminu wprowadzono w związku z blokadą działki miejskiej, na której realizowano inwestycję, przez jednego z właścicieli przyległej nieruchomości, co utrudniało realizację projektu. W związku z trwającą blokadą realizacji inwestycji, Urząd w dniu 4 grudnia 2019 r. zwrócił się ponownie do IZ o zmianę terminu finansowego zakończenia realizacji projektu do 30 maja 2020 r. i po uzyskaniu zgody IZ złożył wniosek. Aneks do umowy o dofinansowanie był w trakcie przygotowania (według stanu na 13 lutego 2020 r.).

(akta kontroli str. 758-791)

5.2.1. Na koniec 2019 r. realizacja projektu EKW w zakresie finansowym została zakończona, zaś w zakresie rzeczowym wyniosła 89%. Do dnia 13 lutego 2020 r. stan ten nie uległ zmianie. Z analizy dokumentacji dotyczącej realizacji projektu oraz oględzin dokonanych w dniu 11 grudnia 2019 r. na terenie Muzeum Historycznego w Elku wynikało, że:

- Zaadaptowano i unowocześniono budynek stacji zgodnie z wykazem prac renowacyjnych poprzez adaptację pomieszczeń m.in. pod: sale wystawiennicze, pomieszczenia pomocnicze, wc dla zwiedzających. Dokonano poprawy elewacji, dachu, piwnicy oraz przystosowano budynek dla osób niepełnosprawnych. Pomieszczenia wyposażono w: oświetlone gabloty, ściany wystawiennicze, systemy monitoringu i pomiaru temperatury oraz wilgoci, folie okienne, tablice magnetyczne wraz z szynami, kiosk multimedialny, słupki odgradzające, regały, szafy. Dokonano adaptacji poddasza.
- Pomieszczenia wyposażono zgodnie z wykazem zakupów wyposażenia.
- Na terenie Muzeum znajdowały się poddane renowacji obiekty dziedzictwa kulturowego, w tym wagon pocztowy i węglarka wąskotorowa, stwierdzono jednakże brak na terenie Muzeum parowozu Px48-1752 wraz z tendrem. Jak wyjaśniła Prezes Zarządu Zespołu Inwestycji był on w trakcie renowacji.
- Usunięto obiekty wyznaczone do likwidacji i zagospodarowano teren otaczający budynek zgodnie z dokumentacją projektową.

Według stanu na 13 lutego 2020 r. wykonanie rzeczowe projektu EKW wynosiło 89%, gdyż nie została zakończona naprawa zabytkowego parowozu z tendrem. Pojazd ten pozostawał u wykonawcy w Rudzie Śląskiej, pomimo że ostatni aneks do umowy z 26 czerwca 2018 r. przewidywał termin zakończenia jego naprawy na dzień 16 sierpnia 2018 r. Wcześniejsze dwa aneksy¹⁷ do umowy z wykonawcą dotyczyły także terminu wykonania naprawy, który, po ekspertyzach konserwatora dzieł sztuki, przedłużano odpowiednio: do 21 maja 2018 r. i 28 czerwca 2018 r. O dalsze przedłużanie terminu naprawy wykonawca nie wnosił. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że Zespół Inwestycyjny dał wiarę zapewnieniom wykonawcy o dotrzymaniu terminu, dlatego też nie był on przedłużany.

Z wizji lokalnej wykonanej w Rudzie Śląskiej w dniu 20 stycznia 2020 r. przez Prezesa Zespołu Inwestycyjnego oraz pracowników Muzeum Historycznego w Elku, przy współudziale wykonawcy i podwykonawcy, stwierdzono, że prace przy tendrze

¹⁷ Z 28 lutego 2018 r. i 21 maja 2018 r.

zostały zakończone i jest on gotowy do transportu. W przypadku parowozu niewykonane prace dotyczyły: osprzętu kotła w 50%, budki maszynisty w 15%, instalacji elektrycznej w 50% oraz malowania zewnętrznego w 15%. Poza tym pozostała do przeprowadzenia próba ruchowa przez Transportowy Dozór Techniczny oraz transport parowozu z tendrem do Elku i wykonanie próby ruchowej na miejscu.

Urząd, pomimo niezakończenia naprawy parowozu, zapłacił jego wykonawcy 492,0 tys. zł (tj. 100% wynagrodzenia określonego w zawartej z nim umowie), w tym opłacił fakturę końcową VAT nr 5/08/2018 r. na kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 47 970 zł, dotyczącego ostatniego etapu naprawy parowozu z tendrem, co było niezgodne z § 3 ust. 7 umowy z wykonawcą z 28 lipca 2017 r. (opisano w dalszej części – w punkcie 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Fakturę tę zaksięgowano w Urzędzie w dniu 17 sierpnia 2018 r., nie posiadając wymaganego, zgodnie z zawartą z wykonawcą umową, końcowego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia.

Urząd nie informował IZ o fakcie niezakończenia naprawy parowozu z tendrem. Do dnia 13 lutego 2020 r. nie został on naprawiony i przekazany Miastu.

Niewykonanie remontu parowozu z tendrem w określonym w umowie o dofinansowanie terminie zakończenia realizacji projektu (tj. do 17 sierpnia 2018 r.) może skutkować uznaniem przez IZ poniesionej na ten cel kwoty 369,0 tys. zł w ramach planowanego dofinansowania, jako wydatku niekwalifikowalnego. Zgodnie bowiem z sekcją 6.2 pkt 3 lit. j Wytucznych Ministra Inwestycji i Rozwoju z 22 sierpnia 2019 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków, wydatkiem kwalifikowalnym jest m.in. wydatek, który dotyczy wykonanych usług.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że Urząd planuje podjąć rozmowy z IZ w celu przynajmniej częściowego rozliczenia kosztów naprawy parowozu, zdając sobie sprawę, że faktura końcowa na kwotę 48,0 tys. zł może pozostać kosztem niekwalifikowalnym. Oświadczył, że w takim przypadku Urząd będzie dochodził od wykonawcy naprawiającego parowóz, zwrotu utraconych korzyści oraz kar umownych za nieterminową realizację umowy.

Przed upływem terminu ważności gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej naprawy parowozu, który przypadał na 3 kwietnia 2018 r., nie zastosowano procedury określonej w art. 150 ust. 8 Pzp, tj. nie zmieniono formy zabezpieczenia na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia, co powinno nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia (opisano w dalszej części – w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 2,63-66,67-107,339-350,792-877)

NIK zauważa, że w artykule prasowym z 30 marca 2018 r., opublikowanym przez Urząd w „Rozmaitościach Elckich” i opłaconym ze środków projektu, podano do publicznej wiadomości informację, że ww. zabytkowy parowóz przeszedł gruntowny remont i jest w pełni sprawny, podczas gdy był on wówczas w trakcie naprawy.

(akta kontroli str. 1003-1009)

5.2.2. Na koniec 2019 r. realizacja projektu rozbudowa ścieżki rowerowej zarówno w zakresie finansowym jak i rzeczowym wyniosła 96%. Na dzień zakończenia kontroli w Urzędzie¹⁸ sytuacja nie uległa zmianie.

¹⁸ 14 lutego 2020 r.

Dokumentacja stanowiąca podstawę rozliczeń realizacji umowy odzwierciedlała postępowanie prac oraz poniesione w tym zakresie wydatki. Z analizy tej dokumentacji oraz oględzin inwestycji, dokonanych w dniu 11 grudnia 2019 r., 8 stycznia 2020 r. i 22 stycznia 2020 r., ustalono, co następuje:

- wybudowano około 0,730 km (na 0,823 km planowanej) ścieżki rowerowej dwukierunkowej biegnącej od ul. Zamkowej do granic administracyjnych Miasta,
- zbudowano kładkę - łącznik rowerowy nad biegnącym przez ścieżkę rowem melioracyjnym,
- zainstalowano punkty oświetleniowe (bez dopływu prądu) z utworzeniem kanału teletechnicznego i studniami,
- wykarczowano roślinność i umocniono skarpy,
- wykonano naturalną nawierzchnię mineralną z montażem obrzeży,
- w dniu 11 grudnia 2019 r. stwierdzono, że na działce Miasta nr 567/1 (na wysokości działki nr 566), na której zaplanowano budowę ścieżki rowerowej, ustawiony był kontener, samochód ciężarowy i osobowy. Od nieruchomości tej do ulicy Zamkowej (około 90 m) na działce 567/1 stwierdzono rozjechany przez samochody pas terenu o szerokości około 5 m. W dniu 8 stycznia 2020 r. ustalono, że na działce Miasta (nr 567/1) nie było żadnych przeszkód. Natomiast oględziny w dniu 22 stycznia 2020 r. wykazały, że na działkę Miasta nr 567/1 na odcinku od ul. Zamkowej (od strony jeziora) do działki nr 566 nawieziono i rozplantowano żwir. Prezes Zarządu Zespołu Inwestycji wyjaśniła, że prace te nie zostały wykonane przez służby Miasta.

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym i zapisami umowy z wykonawcą oraz zapewnieniem IZ o aneksie do umowy, zakończenie finansowe realizacji projektu ma nastąpić w dniu 25 maja 2020 r. Do wykonania pozostał odcinek około 90 m. Przyczyną aneksowania i przedłużenia terminu w umowach z wykonawcą oraz umowach o dofinansowanie była blokada realizacji inwestycji przez właściciela działki nr 566. Urząd informował IZ o tym fakcie i uzyskiwał jej zgodę na przedłużenie terminu realizacji ścieżki rowerowej.

W dniu 9 stycznia 2020 r. właściciel działki nr 566 zeznał, że blokadę zamierza prowadzić do czasu rozstrzygnięcia sporu przez właściwe organy i sądy.

Prezydent wyjaśnił, że Urząd nie miał wiedzy na temat użytkowania działki miejskiej 567/1 do celów komunikacyjnych, a inwestycja rozbudowy ścieżki rowerowej realizowana była zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Po rozpoczęciu inwestycji rozbudowy ścieżki w marcu 2019 r. zwrócono się do właściciela działki nr 566 o uporządkowanie terenu i zaprzestanie korzystania z działki miejskiej. Reakcją właściciela było ustawienie na planowanej ścieżce pojazdów mechanicznych i palet. Kierowane pisma oraz interwencja służb mundurowych (Policji jak i Straży Miejskiej) nie przyniosły żadnych rezultatów. W związku z powyższym Miasto złożyło pozew do Sądu Rejonowego w Elku o przywrócenie naruszonego posiadania wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia terenu. Uzyskane zabezpieczenie od Sądu zostało zaskarżone przez właściciela działki nr 566. Sprawa jest w toku rozpatrywania przez Sąd.

Prezydent wyjaśnił, że z ustaleń Urzędu wynikało, że w dniu 17 stycznia 2020 r. właściciel nawiezł i rozplantował żwir na miejskiej działce. Urząd złożył w tej sprawie zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Elku. Prezydent podał, że po uprawomocnieniu się wyroku Sądu działka zostanie wygradzona i każde jej naruszenie będzie zgłaszane na policję celem skutecznej interwencji.

Prezydent wyjaśnił, że Urząd nie zakłada nie osiągnięcia wskaźników produktu realizacji projektu, a gdyby były one zagrożone podejmie rozmowy z IZ.

(akta kontroli str. 2,128-1173,624-625,641-646,792-799,878-909,1051-1061)

5.3. W trakcie realizacji rozbudowy ścieżki rowerowej wykonano nieprzewidziane roboty dodatkowe (spisane w protokole konieczności). Polegały one na wykonaniu palisady betonowej na długości łącznej 90 mb o zmiennej wysokości od 0,5 do 0,7 m, celem umocnienia skarpy przy wykonywanej ścieżce rowerowej. Prac tych nie przewidziano w projekcie wykonawczym. Koszt umocnienia wraz z wycinką drzew i karczowaniem określono na kwotę 30,6 tys. zł. Ustalona przez wykonawcę wartość robót dodatkowych była weryfikowana przez inspektora nadzoru inwestorskiego i akceptowana przez inwestora. Zgodnie z art. 29 ust 2 pkt 5 Prawa budowlanego¹⁹ zmiany te nie wymagały uzyskania akceptacji organu architektoniczno-budowlanego. W trakcie oględzin potwierdzono realizację tego zadania.

(akta kontroli str. 878-880,971-972)

5.4.1. Projekt EKW na koniec kontroli NIK został w zakresie rzeczowym wykonany w 89,0%. Nie zakończono zadania naprawy parowozu z tendrem. Odbiór końcowy i gwarancyjny projektu EKW odbywał się w ramach poszczególnych zadań.

W pełni zrealizowano zadania wynikające z umowy o dofinansowanie oraz umów z wykonawcami, których przedmiotem była: rewitalizacja i zagospodarowanie terenu w ramach I etapu, renowacja zabytkowego wagonu pocztowego oraz wagonu węglowego. Zakończono również realizację zadania dotyczącego wyposażenia Muzeum Historycznego. Wykonano dwie tablice informacyjne i opublikowano dwa artykuły prasowe.

Umowa z wykonawcą dotycząca zadania rewitalizacji i zagospodarowania terenu została przedłużona aneksem²⁰, w związku z koniecznością wykonania nieprzewidzianych robót. Koszt całego zadania, po przeprowadzonych negocjacjach z wykonawcą, zwiększył się z kwoty 3 101,1 tys. zł do 3 122,1 tys. zł. Z przeprowadzonego, w terminie określonym w umowie, odbioru końcowego wykonanych prac sporządzono protokół, przekazując zadanie do użytku. Odbioru zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie z wykonawcą. Podczas odbioru nie stwierdzono wad ani usterek. Dokonano również rozliczenia inwestycji na kwotę łączną 3 229,8 tys. zł. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Zadanie dotyczące dostawy i montażu wyposażenia budynku stacyjnego na potrzeby Muzeum Historycznego wykonano w terminie. Wykonawca dokonał wpłaty w kwocie 28,9 tys. zł na rachunek Urzędu jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Spisano protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania oraz dokonano jego rozliczenia końcowego na kwotę 371,6 tys. zł. Odbioru zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie z wykonawcą. Podczas odbioru nie stwierdzono wad ani usterek.

W trakcie realizacji zadania dotyczącego renowacji zabytkowego wagonu pocztowego zawarto z wykonawcą dwa aneksy²¹, w których na podstawie protokołów konieczności przedłużono termin wykonania zadania w związku z wystąpieniem robót nieprzewidzianych. Zwiększono również wynagrodzenie z 332,1 tys. zł do 365,1 tys. zł. Wykonawca dokonał wpłaty w kwocie 13,2 tys. zł na

¹⁹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, ze zm.).

²⁰ Z 27 października 2017 r.

²¹ Z 27 października 2017 r. i z 7 marca 2018 r.

rachunek Urzędu jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Renowację wykonano terminowo, sporządzając protokół odbioru końcowego i przekazania wagonu pocztowego na potrzeby Muzeum Historycznego. Odbioru zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie z wykonawcą. Podczas odbioru nie stwierdzono wad ani usterek. Dokonano rozliczenia końcowego inwestycji na łączną kwotę 376,1 tys. zł, w tym roboty budowlano-montażowe i nadzór inwestorski.

Przy realizacji zadania dotyczącego renowacji zabytkowego wagonu węglowego zawarto dwa aneksy²² do umowy z wykonawcą, w których na podstawie protokołów konieczności przedłużono termin wykonania zadania w związku z wystąpieniem robót nieprzewidzianych oraz zaleceniami nadzoru konserwatorskiego. Wykonawca dokonał wpłaty w kwocie 6,3 tys. zł na rachunek Urzędu jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Renowację wykonano terminowo, sporządzając protokół odbioru końcowego i przekazania wagonu na potrzeby Muzeum Historycznego. Odbioru zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie z wykonawcą. Podczas odbioru nie stwierdzono wad ani usterek. Rozliczenia końcowego inwestycji dokonano na łączną kwotę 376,1 tys. zł.

Realizację naprawy parowozu wraz z tendrem opisano w pkt 5.2.1. wystąpienia.

Zakres rzeczowy zrealizowanych powyższych zadań, odebranych protokołami odbiorów i rozliczonych finansowo zadań był zgodny z zakresami ujętymi w projektach technicznych, kosztorysach ofertowych i umowach.

(akta kontroli str.2,307-319,339-350,371-379,402-410,792-799,910-966,1012-1014)

5.4.2. Stan realizacji rozbudowy ścieżki rowerowej wynosił 96% (realizację rzeczową opisano w pkt 5.2.2 wystąpienia). Termin zakończenia tego zadania był przedłużany trzema aneksami²³ i wynikał z konieczności wykonania robót dodatkowych oraz blokowania realizacji inwestycji przez właściciela działki nr 566. Wynagrodzenie za wykonanie inwestycji zwiększono z kwoty 1 130,4 tys. zł do 1 160,9 tys. zł. Wykonawca po przedłużeniu umów przedkładał aneksy do ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad.

W ramach wydatków na promocję projektu wykonano tablicę informacyjną i opublikowano artykuł prasowy.

(akta kontroli str. 2,131-173,430-441,967-981)

5.5. Z dokumentacji badanych zadań, poza naprawą parowozu z tendrem, wynikało, że nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Urząd kar umownych, w szczególności z tytułu nieterminowej realizacji zadania. Kary wynikające z umowy o naprawę parowozu z tendrem będzie można naliczyć dopiero, gdy parowóz ten zostanie przewieziony do Muzeum Historycznego w Ełku i przejdzie odpowiednie testy, zakończone odbiorem i protokołem końcowym. Na 31 stycznia 2020 r. opóźnienie w wykonaniu naprawy parowozu wyniosły 552 dni. Kara umowna na ten dzień, przy wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki po terminie umownym, wynosiła 271 584 zł.

Urząd na dzień 13 lutego 2020 r. nie miał przesłanek do egzekwowania od wykonawców uprawnień z tytułu gwarancji.

(akta kontroli str. 339-350,955-965)

5.6.1. Na koniec 2019 r. projekt EKW został wykonany w zakresie rzeczowym w 89%. Zgodnie z umową o dofinansowanie wskaźnikiem produktu została objęta

²² Z 27 października 2017 r. i z 14 grudnia 2017 r.

²³ Aneks nr 1/2019 z 26 września 2019 r., aneks nr 2/2019 z 28 listopada 2019 r. oraz z dnia 30 grudnia 2019 r.

jedna instytucja, tj. Muzeum Historyczne w Elku, gdzie źródłem danych będzie protokół odbioru końcowego. Mierzalnym wskaźnikiem liczby obiektów zasobów kultury objętych wsparciem były cztery zasoby: zabytkowy budynek (zabytek nieruchomy), oraz zabytki ruchome: nadwozie wagonu pocztowego, wagon towarowy (węglarka) oraz lokomotywa parowa wąskotorowa (wskaźnik na koniec kontroli NIK nie został zrealizowany).

Osiągnięto również wskaźnik rezultatu w zakresie zakładanej liczby osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem. Przewidywany wzrost o 21 496 odwiedzających w ciągu roku został osiągnięty w 100% i w 2018 r. wyniósł 50 850 osób (wymagana wartość wskaźnika 50 544 osoby/rok, a wartość bazowa w 2016 r. – 29 048 osób/rok). Natomiast w okresie od 18 sierpnia 2018 r. do 17 sierpnia 2019 r. liczba korzystających z EKW znacznie przekroczyła wymagany wskaźnik i wyniosła 72 370 osób, w tym odwiedzających wystawy 22 259 osób, biorących udział w prowadzonych edukacjach 5 341 osób, uczestniczących w wydarzeniach – 1 793 osób i korzystających z EKW 42 977 osób. Pomiar wskaźnika odbywał się poprzez raporty z organizacji wydarzeń, realizacji oferty turystycznej i kulturalnej na EKW, raportów ze sprzedaży biletów, zestawień miesięcznych (na przejazdy koleją, warsztaty, wystawy czasowe, zajęcia edukacyjne) oraz dokumentację fotograficzną. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie uzyskano i utrzymano wskaźnik rezultatu dotyczący wzrostu zatrudnienia w Muzeum Historycznym o dwie osoby. Osiągnięto również wskaźnik rezultatu jednego obiektu dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 45-108,339-350,827-834,982-1002)

5.6.2. Na koniec 2019 r. realizacja projektu dotyczącego rozbudowy ścieżki rowerowej została zrealizowana w 96% (w zakresie finansowym i rzeczowym). Zarówno umowa z wykonawcą jak i umowa o dofinansowanie (po dwukrotnym aneksowaniu i przygotowywaniu przez IZ trzeciego aneksu) przewidywała zakończenie inwestycji z dniem 25 maja 2020 r. Na dzień zakończenia kontroli w Urzędzie²⁴ sytuacja nie uległa zmianie.

Określone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu (tj. długość wybudowanej trasy rowerowej – 0,823 m, wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin do 9 576 odwiedzin w ciągu roku oraz jeden obiekt dostosowany do potrzeb niepełnosprawnych) planowane były do osiągnięcia w 2020 r., tj. po zakończeniu inwestycji. Na dzień 13 lutego zrealizowano ścieżkę w 89% (z planowanej na 823 m ścieżki wykonano ok. 730 m o zakładanej szerokości 2,5 m).

(akta kontroli str. 109-173430-457,878-883)

5.7.1. Urząd podejmował w projekcie EKW działania mające na celu informowanie i promowanie go, zgodnie z obowiązkiem określonym w umowie o dofinansowanie. Zamontowano na terenie Muzeum Historycznego dwie tablice informacyjne oraz wykonano naklejki informacyjne o wartości 2,5 tys. zł (według stanu na koniec 31 grudnia 2019 r.). Poza tym opracowano oraz opublikowano w prasie artykuły o rozpoczęciu i zakończeniu realizacji projektu na kwotę 1,8 tys. zł. Łączne wydatki na promocję projektu wyniosły 4,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 459,1003-1007)

5.7.2. Działania informacyjno-promocyjne w projekcie dotyczącym rozbudowy ścieżki rowerowej polegały na: montażu dwóch tablic informacyjnych o wartości 1 tys. zł (według stanu na koniec 31 grudnia 2019 r.). Poza tym opracowano oraz

²⁴ 13 lutego 2020 r.

opublikowano w prasie artykuł o rozpoczęciu projektu na kwotę 0,5 tys. zł. Łączne wydatki na promocję projektu wyniosły 1,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 459,1008-1009)

6. Kontrole realizacji projektów

Opis stanu
faktycznego

6.1. Urząd nie był zobowiązany umowami o dofinansowanie projektu EWK oraz projektu rozbudowa ścieżek rowerowych do przekazywania IZ dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych, gdyż wartość dofinansowania na realizację powyższych projektów nie przekraczała 5 mln zł (§15 ust. 4 umów o dofinansowanie).

(akta kontroli str. 86-87,151-152)

6.2. Oba badane projekty nie były kontrolowane przez podmioty zewnętrzne.

(akta kontroli str. 620-621)

6.3. Do Urzędu wpłynęły trzy wnioski, a do Rady Miasta Elku jedna skarga dotyczące realizacji projektu rozbudowy ścieżki rowerowej. Wnioski i skargę złożył właściciel nieruchomości blokujący realizację tej inwestycji.

Właściciel działki nr 566 złożył w dniu 17 sierpnia 2018 r. oraz 18 października 2018 r. wniosek do Prezydenta o uwzględnienie wjazdu i dojazdu do jego działki przez działkę miejską objętą inwestycją rozbudowy ścieżki rowerowej. Urząd powołując się na miejscowy plan zagospodarowania²⁵ odmówił wnioskującemu wjazdu oraz korzystania z działki miejskiej jako dojazdu do jego nieruchomości.

W dniu 20 maja 2019 r. właściciel powyższej działki złożył do Rady Miasta w Elku skargę na Prezydenta Miasta Elku. Skarga dotyczyła m.in. nieuwzględnienia skarżącego jako strony w postępowaniu dotyczącego rozbudowy ścieżki rowerowej jako osoby mającej interes przy budowie tej inwestycji. Według skarżącego budowa ścieżki spowoduje niemożność prowadzenia przez niego działalności gospodarczej, z uwagi na brak dojazdu od strony Jeziora Elckiego. Rada w dniu 26 czerwca 2019 r. uznała skargę za bezzasadną. W uzasadnieniu podano m.in., że w miejscowym planie zagospodarowania fragmentu miasta Elk zwanego „Elk-Zamkowa” zakładano przebieg ścieżki pieszo-rowerowej od strony Jeziora Elckiego o szerokości minimum 2,5 m. Do planu tego skarżący nie wnosił uwag. Rada uznała, że samowolna realizacja drogi dojazdowej do posesji przez skarżącego była niezgodna z obowiązującym planem miejscowym, jako aktem prawa miejscowego. Rada podniosła również, że skarżący nie był stroną w postępowaniu o wydanie decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, gdyż granice terenu objętego decyzją nie przechodziły po terenie nieruchomości skarżącego. W dniu 16 grudnia 2019 r. właściciel działki nr 566 wezwał Miasto „do przywrócenia stanu poprzedniego drogi dojazdowej przez działkę 567/1 do jego nieruchomości”. Urząd poinformował wzywającego, że działka miejska nigdy nie stanowiła drogi dojazdowej do jego posesji, zaś wjazd na swoją nieruchomość ma od ulicy Zamkowej.

(Dowód: akta kontroli str. 620-646,1010)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wypłacenie wykonawcy usługi polegającej na naprawie parowozu z tendrem, ostatniej części wynagrodzenia, tj. opłacenie faktury końcowej w kwocie 47 970 zł,

²⁵ Miejscowy plan zagospodarowania fragmentu miasta Elk zwanego „Elk-Zamkowa” zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta w Elku Uchwała nr XXIII/223/08 z dnia 29 kwietnia 2008 r.

mimo że nie został wykonany w pełni przedmiot zamówienia było niezgodne z § 3 ust. 7 umowy z wykonawcą z 28 lipca 2017 r. Stosownie bowiem do ww. postanowienia wypłacenie tych środków mogło nastąpić dopiero po wykonaniu wszelkich czynności określonych umową i spisanie końcowego protokołu odbioru przez strony umowy. Tymczasem do dnia 13 lutego 2020 r., parowóz ten nie został naprawiony i przekazany Miastu.

Zlecenie przelewu bankowego ww. kwoty na rachunek wykonawcy w dniu 17 sierpnia 2018 r. dokonane zostało przez zastępcę Prezydenta Elku i Kierownika referatu księgowości budżetowej.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że wykonawca deklarował zakończenie naprawy przed 17 sierpnia 2018 r., dlatego opłacono przedłożoną fakturę, aby poniesione wydatki zrealizować w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, co było warunkiem uznania ich za wydatki kwalifikowalne. Istniało przekonanie, że parowóz zostanie niezwłocznie naprawiony i będzie spisany protokół końcowy. Autoryzując przelew ufał, że służby odpowiedzialne za analizę tych dokumentów dołożyły należytej staranności i rzetelności w ich przygotowaniu.

Zdaniem NIK niedokonanie zmian formy zabezpieczenia jak również wypłacenie kwoty 47 970 zł ograniczyło możliwość realizacji skutecznych działań zmierzających do uzyskania efektu rzeczowego, tj. naprawy parowozu z tendrem.

(akta kontroli str.339-350,461-463,517,531,558,792-804,819-827,835-877,954-966,1051-1061)

2. Przed upływem ważności, w dniu 3 kwietnia 2018 r., gwarancji należytego wykonania umowy dotyczącej naprawy parowozu nie zastosowano procedury określonej w art. 150 ust. 8 Pzp, tj. nie zmieniono formy zabezpieczenia na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia, co powinno nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że Urząd przygotowując aneksy do umowy²⁶ nie wszczął procedury z artykułu 150 ust. 8 Pzp, gdyż nie było to możliwe ze względu na upływ terminu obowiązywania przedmiotowej gwarancji. Urząd liczył na sprawną realizację remontu w oparciu o przedstawione przez wykonawcę referencje.

(akta kontroli str.348-349,957-959,792-798,1012-1014)

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Dokonywanie zmiany formy zabezpieczenia wykonania umowy na zabezpieczenie w pieniądzu w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 150 ust.8 Pzp.
2. Opłacanie faktur końcowych po zrealizowaniu i odbiorze przedmiotu zamówienia.
3. Zintensyfikowanie działań zmierzających do zakończenia naprawy parowozu.

²⁶ Aneks nr 2/2018 z 21 maja 2018 r. i aneks nr 3/2018 z 26 czerwca 2018 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 19 lutego 2020 r.

Kontroler
Henryk Dykty
Główny specjalista kontroli
państwowej



.....
podpis

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up. Barbara Zajdel
Wicedyrektor



.....
podpis

