

Kielpino, dnia 30.11.2009r.

ZAMAWIAJĄCY : Miasto Elk
Ul. Piłsudskiego 4
19-300 Elk
tel./fax. 087 732 62 30

PROTESTUJĄCY : FIRMA KASZUB
ul. Rzemieślnicza 3
83-307 Kielpino Leszno
tel./fax. 058 685 41 04

**DOTYCZY: KOMPLEKSOWA MODERNIZACJA OBIEKTÓW SPORTOWO
REKREACYJNYCH PRZY MOSIR W ELKU DLA ROZWOJU
TURYSTYKI**

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm./dalej pzp/, składamy protest na czynność Zamawiającego w postępowaniu na zadanie pn. „kompleksowa modernizacja obiektów sportowo rekreacyjnych przy MOSIR w Elku dla rozwoju turystyki”.

Po zapoznaniu się z czynnością Zamawiającego z dnia 25.11.2009r. zarzucamy Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 31 ust. 1, art. 38 ust. 6 pzp, § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, poprzez brak przedłużenia terminu składania oferty oraz brak udostępnienia projektów wykonawczych w skali umożliwiających wycenę zamówienia
- 2) art. 7 ust. 1, art. 29 ust.1 i 2 pzp art. 22 ust.1 pkt 2 poprzez opis warunków dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, uniemożliwiający obiektywną ocenę oraz nieadekwatny do celu jaki ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia.

Firma Kaszub poniosła uszczerbek prawny, w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, gdyż przygotowując ofertę liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym naruszenia przepisów pzp przez Zamawiającego uniemożliwiają Protestującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert oraz udostępnienie w skali rysunku zagospodarowania terenu a także dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania. tj. wykreślenie odpowiedzi z dnia 25.11.2009r. cyt. „Zamawiający nie dopuszcza innego przekroju włókna niż łukowate „C” lub „S

Uzasadnienie

ad 1

Zamawiający pismem z dnia 25.11.2009r. przekazał Wykonawcom skan rysunku zagospodarowania terenu wskazujący zakres robót objętych postępowaniem przetargowym, pozostający w sprzeczności z zakresem wynikającym z projektu technicznego umieszczonego pierwotnie w materiałach przetargowych. Zamawiający nie udostępnił Wykonawcom rysunków z zachowaniem skali w celu dokonania prawidłowej wyceny. Zgodnie z § 5. 1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Projekty wykonawcze muszą zawierać rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi. Na chwilę obecną, nie można określić jaki obmiar ciągu pieszo jezdni, zagospodarowania terenu wchodzi w zakres przetargu.

Należy dodać, że zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego przedłożone przedmiary stanowią jedynie materiały pomocnicze określające orientacyjny zakres robót.

ad.2

Zamawiający określił w materiałach przetargowych parametry wymagane od nawierzchni piłkarskiej tj.

- typ włókna : 100% monofil prosty z włóknem o przekroju łukowym z wtopionym rdzeniem wzmacniającym
- skład chemiczny włókna : 100% polietylen
- ciężar włókna: min. 11000 Dtex.
- grubość włókna min. 240 mikronów
- wysokość włókna: min 60 mm
- ilość włókien: min.109 000/m²
- ilość pęczków: min. 8 400/m²
- kolor nawierzchni: zielony (dwukolorowy)
- wypełnienie: piasek kwarcowy i wypełnienie

Dnia 25.11.2009r. na pytanie jednego z wykonawców tj. „ Czy Zamawiający dopuści do przetargu nawierzchnię o przekroju łukowatym o kombinacji przekroju włókna w kształcie litery S o przekroju śrubowym”, Zamawiający odpowiedział cyt. „ Zamawiający nie dopuszcza innego przekroju niż łukowate „C” lub „S”.

W związku z powyższym należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania. Zamawiający swoimi wyjaśnieniami podjął próbę wyeliminowania wykonawców oferujących nawierzchnie inne niż konkretny produkt, którym najprawdopodobniej jest nawierzchnia Prestige XM 60.

Określenie „monofil o przekroju łukowatym wzmocnione wtopionym rdzeniem o kształcie litery C wzdłuż całej swojej długości” utożsamiane jest z nawierzchnią Prestige XM 60 oferowaną przez jednego wykonawcę. Inni producenci posługują się określeniami włókno owalne, włókno trapezowe, włókna krzywoliniowe, włókno nieliniowe itd. Ilość składanych przez Wykonawców wniosków winna wskazać Zamawiającemu, że ma do czynienia z opisem nawierzchni ukierunkowanym na jeden produkt.

Udzielone w dniu 25.11.2009r. wyjaśnienia potwierdzają, że Zamawiający nie posiada możliwości weryfikacji oferowanych nawierzchni pod względem spełniania warunków postępowania. Nieliniowe włókna owalne są w takim zakresie włóknami łukowatymi jak włókna w kształcie litery „C”. W jaki sposób kształt „S” jest interpretowany jako łukowaty wykazały liczne przeprowadzone do chwili obecnej postępowania przetargowe i taką wiedzę także posiadać powinien Zamawiający.

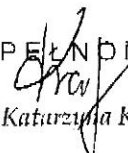
Kształtu włókna to kwestia skojarzeń i subiektywnego opisu przekroju włókna. Niedopuszczalne jest określania własności w sposób wykluczający obiektywną ocenę a opierający się jedynie na skojarzeniach np. producenta wystawiającego kartę techniczną.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający wskazuje grubość włókna 240 mikronów. Nawierzchnia, której parametry najprawdopodobniej zostały zacytowane w opisie przedmiotu zamówienia posiada włókno o grubości ok 80 μ na końcach oraz 240 μ w środkowej części. Pomijając fakt, iż średnia grubość włókna jest niższa od konkurencyjnych nawierzchni, Zamawiający musi dokonać rozstrzygnięcia ze świadomością, iż opisując parametr jako „grubość włókna min. 240 mikronów” nie będzie mógł uznać za spełniającą wymagania nawierzchni takiej jak Prestige XM60.

„W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb Zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, Zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r. KIO/UZP 02/09).

FIFA przeprowadziła w ostatnim okresie weryfikację nawierzchni boisk piłkarskich klasy STAR, w wyniku czego producenci nawierzchni o najlepszej jakości uzyskali status preferowanych przez FIFA. Producenci **ACT Global, Desso Sports Systems, Edel Grass, GreenFields, Limonta** oraz **Mondo** zyskali uznanie Międzynarodowej Federacji Piłkarskiej. Nawierzchnie wspomnianych producentów nie tylko posiadają wszystkie wymagane dokumenty dopuszczające do instalacji na stadionach klasy mistrzowskiej ale właściciele obiektów sportowych uzyskują na bieżącą certyfikaty. Jednak w przypadku przedmiotowej inwestycji produkty czołowych producentów nie spełniają opisanych wymogów.

Obecny opis uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni o lepszej jakości oraz przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania w związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.


PEŁNOMOCNIK
Katarzyna Krasnodębska