



Or
P. D. Zytymski
11.12.2007

P. D. Zytymski
11.12.2007

1A

**ZASTĘPCA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

ODPIS

właściwy w sprawach rozpatrywanych
przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach
o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Olsztynie
16-950 OLSZTYN, Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9, tel. 089 - 52 32 376, fax. 527 08 86

RDFP-3024-62/2007

Olsztyn, 2007-12-06

**Postanowienie
o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego
w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych**

1

Na podstawie art. 97 ust. 1 i art. 100 ust. 1 w zw. z art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), po przeprowadzeniu czynności sprawdzających na podstawie zawiadomienia z dnia 19.11.2007r. nr OR.0911/4/07 o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, złożonym przez pana Tomasza Andrukiewicza, Prezydenta Miasta Ełk

odmawiam wszczęcia postępowania wyjaśniającego

za naruszenie dyscypliny finansów publicznych **polegające** na udzieleniu zamówienia publicznego, w postępowaniu, które powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy poprzez zawarcie w dniu 15.11.2004r. umowy Nr 58/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku w zakresie przebudowy kanalizacji sanitarnej” na kwotę brutto 244.000,00 zł (55.618,87 EURO); netto 200.000,00 zł (45.589,24 EURO), czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawa zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.)

tj. o czyn z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

oś wobec przedawnienia karalności.

UZASADNIENIE

W dniu 21.11.2007r. pan Tomasz Andrukiewicz, Prezydent Miasta Ełk złożył zawiadomienie o popełnieniu naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Ełk.

W zawiadomieniu z dnia 19.11.2007r. Nr OR.0911/4/07 podniesiono fakt udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) – zamawiający zawarł umowę po terminie związania ofertą. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 26.08.2004r., a umowę Nr 58/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku w zakresie przebudowy kanalizacji sanitarnej” podpisano dopiero w dniu 15.11.2004r. W § 1 pkt 2 w/w umowy zapisano, że jest ona kontynuacją umowy Nr 49/04 z dnia 6.09.2004r. Zawiadamiający zakwalifikował opisany powyżej czyn, jako naruszenie dyspozycji art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności..., który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Rzecznik uznał, iż zamawiający po upływie okresu związania ofertą winien zastosować dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zakładającą, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zamawiający nie zastosował powyższego przepisu. Naruszył tym samym art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności... Przepis ten stanowi, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przy ocenie odpowiedzialności w przedmiotowej sprawie najistotniejsze znaczenie ma jednak czas popełnienia czyny – umowę podpisano w dniu 15.11.2004r. W przedmiotowej sprawie koniecznym jest więc zastosowanie art. 38 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który stanowi, że karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata. Trzyletni okres upłynął w dniu 15.11.2007r. W świetle powyższego postępowanie należy zakończyć na obecnym etapie.

W związku z tym postanowiono, jak na wstępie.

Jednocześnie informuję, że wszcząłem wobec Janusza Nowakowskiego postępowanie wyjaśniające w związku z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych **polegającym** na udzieleniu zamówienia publicznego, w postępowaniu, które powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy **poprzez** zawarcie w dniu 07.12.2004r. umowy Nr 59/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku”.

Z-CA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
Budzyła
Sebastian Budzyła

Pouczenie o środku zaskarżenia :

Zawiadamiającemu - w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia - przysługuje zażalenie na postanowienie, zgodnie z art. 101 ust. 1 w zw. z art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zażalenie do Głównego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

Z-CIA RZECZNIKA
DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH
Budnyla
Sebastian Budzyła

Otrzymuje:

1. Pan Tomasz Andrukiewicz, Prezydent Miasta Ełk, ul. Piłsudskiego 4, 19-300 Ełk;
2. Główny Rzecznik dyscypliny finansów publicznych;
3. a/a.