



**REGIONALNA KOMISJA ORZEKAJĄCA
W SPRAWACH O NARUSZENIE DYSCYPLINY
FINANSÓW PUBLICZNYCH
PRZY REGIONALNEJ IZBIE OBRACHUNKOWEJ W
OLSZTYNIE**

7

10-950 Olsztyn, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9, fax.: (0-89) 527 08 86 , tel.: (0-89) 523-25-45

Sygn. akt. RIO.XII.3157- 08/2008

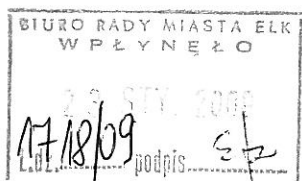
Olsztyn, dn. 21-01-2009

**Przewodniczący Rady Miasta
Elku
ul. Piłsudskiego 4
19-300 Elk**

Zgodnie z art. 153 oraz 154 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych /Dz.U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z póź. zm. / przesyłam w załączeniu odpis prawomocnego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 czerwca 2008r. wydane wobec obwinionego **Janusza Nowakowskiego** celem dołączenia go do akt osobowych obwinionego.

Załącznik

Odpis orzeczenia.



PRZEWODNICZĄCY
REGIONALNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie
dr hab. Stanisław Piłsudski prof. zw.

Orzeczenie prawomocne w dniu
24. VI 2008
/ podpis /

Sygn. akt: RIO.XII.3157-08/2008

REGIONALNA KOMISJA ORZEKAJĄCA
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie
10-575 Olsztyn, Al. Marszałka Piłsudskiego 7/9
tel. 52 32 545, fax 527 08 86

ORZECZENIE

ZA ZŁOŻENIĘ
Z ORYGINAŁEM

**Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny
finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie
z dnia 24 czerwca 2008r.**

Skład Orzekający w osobach:

- Przewodnicząca : - Halina Stanny
Członkowie : - Bogumił Pliszka
- Zofia Baczyńska

Protokolant: Beata Wanat

Przy udziale: Sebastiana Budzyły – Z-cy Rzecznika Dyscypliny Finansów
Publicznych przy Regionalnej Izbie
Obrachunkowej w Olsztynie

po rozpoznaniu na rozprawie: w dniu 18 marca 2008r. i 24 czerwca 2008r. sprawy
wynikającej z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia
01 lutego 2008r. o ukaranie:

Pana Janusza Nowakowskiego, zam. 19-300 Ełk, ul.
pełniącego, w dniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
funkcję Prezydenta Miasta Ełku, obwinionego o umyślne naruszenie dyscypliny
finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia
2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z
2005r. Nr 14, poz. 114 z póź.zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego,
w postępowaniu, które powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą
uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy poprzez zawarcie w dniu 07 grudnia 2004
r. umowy Nr 59/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której
przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku” na kwotę

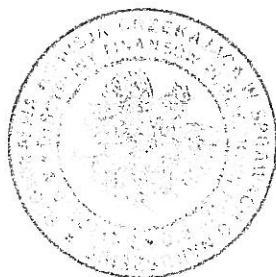
brutto 395.705,78 zł (102.062,30 EURO); netto 324.349,00 zł (83.657, 63 EURO),
czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia
2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655)

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie – w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, na podstawie art. 19, art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 33, oraz art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4 i art. 51 pkt 1, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 i art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn zm.), zwanej dalej – ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

ORZEKA:

- I. **Uniewinnia Pana Janusza Nowakowskiego, zamieszkałego 19-300 Ełk, ul. , od zarzutu umyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez to, że pełniąc funkcję Prezydenta Miasta Ełk, udzielił zamówienia publicznego podpisując w dniu 07 grudnia 2004 r. umowę Nr 59/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A. w Ełku, ul. Suwalska nr 84, na wykonanie zadania pn. „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Ełku”, na kwotę brutto 395. 705,78 zł (102.062,30 EURO); netto 324.349,00 zł (83.657,63 EURO), w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, które to postępowanie powinno być unieważnione, ponieważ obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, a mianowicie przedmiotowa umowa została zawarta po terminie związania ofertą, czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

II. Na podstawie art. 167. ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych obciąża kosztami postępowania Skarb Państwa.



Przewodniczący Składu Orzekającego :

.....

Członkowie Składu Orzekającego:

.....

.....

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

.....

Pouczenie:

Stosownie do art. 137 ust. 5 oraz art. 138 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – od niniejszego orzeczenia służy stronom prawo wniesienia odwołania do Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Ministrze Finansów - w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, za pośrednictwem tutejszej Regionalnej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 listopada 2007 r. (znak: OR. 0911/4/2007) Pan Tomasz Andrukiewicz Prezydent Miasta Ełku zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Olsztynie, o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych popełnione przez Pana Janusza Nowakowskiego, pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Ełku IV kadencji w latach 2002-2006, polegające na naruszeniu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zawarcie Umowy Nr 58/04 z dnia 15 listopada 2004 r. oraz Umowy Nr 59/04 z dnia 07 grudnia 2004 r. po terminie związania ofertą w postępowaniu przetargowym w ramach realizacji projektu „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Ełku” projekt Nr Z/2.28/I/1.1/155/04.

W związku z tym zawiadomieniem Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (Z-ca RDFP) w dniu 06 grudnia 2007 r. wydał Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec Pana Janusza Nowakowskiego w sprawie naruszenia przez niego dyscypliny finansów publicznych polegającego na udzieleniu zamówienia publicznego, w postępowaniu, które powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, poprzez zawarcie w dniu 07 grudnia 2004 r. umowy Nr 59/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku” na kwotę brutto 395.705,78 zł (102.062,30 EURO); netto 324.349,00 zł (83.657, 63 EURO) - sygn. RDFP-3024-62/2007.

Jednocześnie Z-ca RDFP odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, w postępowaniu, które powinno być unieważnione w postępowaniu, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, poprzez zawarcie w dniu 15 listopada 2004 r. umowy Nr 58/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku w zakresie przebudowy kanalizacji sanitarnej” na kwotę brutto 244.000,00 zł (55.618,87EURO); netto 200.000,00 zł (45.589,24 EURO), wobec przedawnienia karalności.

Na etapie postępowania wyjaśniającego Pan Janusz Nowakowski przesłał, w zakresie postawionego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wyjaśnienia na piśmie z dnia 17 grudnia 2007 r. Przedstawiając swoje stanowisko b/Prezydent Ełku wskazał, iż podjęte przez niego decyzje dotyczące przebudowy ulicy Mickiewicza były zgodne z obowiązującym prawem. Wymieniona inwestycja była współfinansowana za środków otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego w ramach tzw. Kontraktu Wojewódzkiego. Takie zapewnienie obwiniony uzyskał od Marszałka już w I półroczu 2004 r. Jednakże warunkiem uzyskania dofinansowania było zakończenie przebudowy ulicy do końca 2004 r. Dlatego też podjęto decyzję dotyczące wdrażania procedur przetargowych, aby móc w odpowiednim czasie zakończyć inwestycję. W tym czasie Rada Miasta Ełk podejmowała kolejne uchwały zabezpieczające środki finansowe własne. Uchwałą z dnia 07 grudnia 2004 r. Rada Miasta zwiększyła plan finansowy do pełnej wysokości wartości zadania. Oczekując w dobrej wierze na środki od Marszałka Województwa i podpisując kolejną umowę Nr 59/04 (kwestionowaną przez Rzecznika), zdaniem obwinionego, działał on w wielkiej trosce o przestrzeganie dyscypliny finansowej a nie odwrotnie, jej łamaniu.

W dalszej części swojego wyjaśnienia b/Prezydent Miasta Ełk wyjaśnił, że Zarząd Województwa podjął decyzję o przyznaniu środków w grudniu 2004 r. i tylko dzięki odważnej, wyprzedzającej czasowo decyzji rozpoczynającej procedurę, powyższa inwestycja została zakończona w zadeklarowanym terminie, tj. do końca 2004 r.

Ponadto poinformował, że w aktach Urzędu Miasta Ełk znajdują się dokumenty, m.in. opinia niezależnej Kancelarii Prawnej z Olsztyna, wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, potwierdzające zgodność z obowiązującym prawem podjętych decyzji przez Prezydenta Miasta, dotyczących tej inwestycji.

W uzasadnieniu do wniosku o ukaranie Z-ca RDFP stwierdził, że obwiniony działał w pełni świadomie, a jego decyzja w wszczęciu procedur przetargowych z wyprzedzeniem, (w momencie podpisywania umowy podstawowej w dniu 06 września 2004 r., a następnie kolejnych umów jako kontynuacji umowy podstawowej), była podyktowana determinacją dotrzymania terminu realizacji wymienionej inwestycji do końca roku 2004. Obwiniony, jako zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, tym samym powinna zostać zawarta jedna umowa, w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. W przedmiotowej sprawie informacja o wyborze oferty została przekazana 26 sierpnia 2004 r., pierwszą umowę zawarto 06 września 2004 r., a następnie zawierano kolejne umowy w dniu 15 listopada 2004 r. i 07 grudnia 2004 r., jako kontynuację umowy z 06 września 2004 r., czyli po terminie związania z ofertą. Upływ terminu związania ofertą uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi okoliczność unieważnienia postępowania, określoną w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowej sprawie postępowanie nie zostało unieważnione. Niezastosowanie normy określonej w cyt. art. 94 ust. 1 i 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy uznać za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oznacza to, że naruszono jednocześnie dyspozycję art. 17 ust.1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a obwiniony podpisując umowę po terminie związania ofertą, naruszył dyscyplinę finansów publicznych.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 01 lutego 2008r. Z-ca RDFP skierował do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie, wniosek o ukaranie Pana Janusza Nowakowskiego, pełniącego w dniu popełnienia

naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezydenta Miasta Ełku – sygn. akt RDFP-3024-62/2007.

Z-ca RDFP wniósł o uznanie obwinionego odpowiedzialnym za umyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na udzieleniu zamówienia publicznego w postępowaniu, które powinno być unieważnione, gdyż obarczone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy poprzez zawarcie w dniu 07 grudnia 2004 r. umowy Nr 59/04 z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A., której przedmiotem była inwestycja pt. „Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku” na kwotę brutto 395.705,78 zł (102.062,30 EURO); netto 324.349,00 zł (83.657, 63 EURO), czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za wyżej opisany czyn Z-ca RDFP wniósł o wymierzenie obwinionemu kary nagany.

Obwiniony nie był dotychczas karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W aktach sprawy znajduje się odpowiedź z Głównej Komisji Orzekającej w Warszawie potwierdzająca niekaralność obwinionego (karta 55).

Z-ca Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2008 r. zarządziła doręczenie obwinionemu odpisu wniosku Z-cy RDFP z dnia 01 lutego 2008 r.

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2008 r. Z-ca Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej wyznaczyła rozpoznanie sprawy na rozprawie w dniu 18 marca 2008 r. w zakresie zarzutu określonego wnioskiem o ukaranie.

Na rozprawę w dniu 18 marca 2008 r. stawił się Z-ca RDFP, obwiniony nie stawił się. Przewodnicząca ustaliła, że zawiadomienie o terminie rozprawy doręczone zostało obwinionemu co najmniej na 7 dni przed terminem rozprawy, tj. w sposób przewidziany ustawą o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia podpisane przez żonę obwinionego. W dniu 18 marca 2008 r. obwiniony Janusz Nowakowski przesłał do Regionalnej Komisji Orzekającej faks z prośbą o odroczenie rozprawy z uwagi na niemożliwość przybycia w tym terminie na rozprawę z przyczyn od niego niezależnych. W związku z tym Przewodnicząca Składu Orzekającego stwierdziła, że są przeszkody w rozpoczęciu postępowania dowodowego i wysłuchaniu wyjaśnień obwinionego.

Komisja przychyliła się do prośby obwinionego i postanowiła odroczyć rozprawę. Ponadto Komisja postanowiła, na podstawie art. 125 pkt 3 oraz art. 128 ust. 2 i ust. 3

ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wystąpić do Urzędu Miasta w Ełku o uzupełnienie materiału dowodowego.

W tym celu zostało wydane Postanowienie Składu Orzekającego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 18 marca 2008 r. o odroczeniu rozprawy z uwagi na wniosek obwinionego, który należycie usprawiedliwił swą nieobecność na rozprawie w dniu 18 marca 2008 r. oraz z uwagi na zaistnienie potrzeby uzupełnienia materiału dowodowego. Regionalna Komisja Orzekająca wystąpiła do Urzędu Miasta w Ełku o przesłanie brakujących dokumentów, a mianowicie o przedłożenie: uchwały Nr XIII/210/04/04 z dnia 09.07.2004 r., uchwał w sprawie budżetu na rok 2004 i 2005 wraz z załącznikami inwestycyjnymi, projektu umowy załączonego do SIWZ, oferty złożonej przez wykonawcę wraz ze wskazaną kwotą oraz wniosku do Ministra Gospodarki i Pracy o dofinansowanie zadania w ramach Programu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. W dniu 07 kwietnia 2008 r. takie dokumenty wpłynęły. Zarządzeniem Przewodniczącej Składu Orzekającego z dnia 08 kwietnia 2008 r. przesłany materiał dowodowy został włączony do akt sprawy, jako materiał uzupełniający i jednocześnie przesłany do wiadomości Rzecznikowi DFP.

Zarządzeniem z dnia 06 maja 2008 r. Przewodnicząca Składu Orzekającego wyznaczyła nowy termin rozpoznania sprawy na dzień 24 czerwca 2008r.

Na rozprawę w dniu 24 czerwca 2008r. stawili się: Z-ca R DFP oraz obwiniony Janusz Nowakowski. Przewodnicząca SO przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania na rozprawie w dniu 18 marca 2008 r. oraz powód, dla którego rozprawa została odroczone.

Następnie Z-ca R DFP odczytał wniosek z dnia 01 lutego 2008 r. o ukaranie Pana Janusza Nowakowskiego.

Obwiniony został pouczone o możliwości odmówienia udzielania odpowiedzi na poszczególne pytania, o prawie wypowiedzenia się co do każdego ujawnionego dowodu oraz o prawie składania wniosków dowodowych.

Przewodnicząca Składu Orzekającego zapytała Obwinionego czy zrozumiał treść stawianych mu zarzutów. Obwiniony zrozumiał treść stawianych zarzutów i stwierdził, że dodatkowo będzie składał wyjaśnienia.

Przewodnicząca Składu Orzekającego ujawniła wszystkie dowody zgromadzone w sprawie z kart od 1 do 82. oraz dowody uzupełniające przesłane w sprawie wraz z

pismem przewodnim z dnia 03 kwietnia 2008 r. (znak: OR. 0911/1/08) i włączyła je do akt sprawy.

W składnych podczas rozprawy wyjaśnieniach obwiniony kilkakrotnie podkreślał, że działał nieumyślnie, w dobrej wierze, w poczuciu praworządności i nie miał zamiaru nieposzanowania czy złamania obowiązującego prawa. W tamtym czasie realizacja przedmiotowej inwestycji miała przebiegać bez zakłóceń, pieniądze były obiecane od Zarządu Województwa. Ta inwestycja była zadaniem strategicznym z punktu organizacji ruchu w mieście, bowiem miała powiązanie z powstającą w przyszłości obwodnicą miasta Ełk. Dlatego Rada Miasta Ełk podjęła decyzję o sfinansowaniu tego zadania i sukcesywnie zwiększała środki w budżecie, aby w całości zabezpieczyć środki na to zadanie, w przypadku gdyby nie przyszło dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Sposób, jaki wybrano do realizacji tego zadania, nie budził żadnych zastrzeżeń ani ze strony specjalistów przygotowujących przetarg ani ze strony radcy prawnego (na umowach znajdują się jego podpisy). Podpisanie umowy do wysokości środków zabezpieczonych w budżecie, a następnie podpisywanie kolejnych umów, było podyktowane tym, że ostatecznie zadanie to nie znalazło się w kontrakcie województwa i Rada Miasta zmuszona była do szukania innych środków w budżecie i dlatego sukcesywnie zwiększała środki na to zadanie. W tamtym czasie obwiniony był pewien, że konstrukcja opracowana w Urzędzie Miasta jest zgodna z ustawą i nic nie wiedział o terminie, o niedochowanie którego jest teraz obwiniony. Jego zdaniem nikt wtedy nie wiedział o tym terminie, lecz nie było to działanie w imię nieporządku, nie było to umyślne i świadome.

Obecny na rozprawie Z-ca RDFP, po wysłuchaniu obwinionego, podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku o ukaranie. W ocenie Z-cy RDFP Pan Janusz Nowakowski naruszenie dyscypliny finansów publicznych popełnił umyślnie i podtrzymał swój wniosek, co do postawionego zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz podtrzymał swój wniosek co do kary, a mianowicie wniósł wymierzenie obwinionemu kary nagany.

Regionalna Komisja Orzekająca na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła następujący stan faktyczny i zważyła, co następuje:

W świetle zebranego materiału dowodowego złożony przez Z-cę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniosek o ukaranie Pana Janusza Nowakowskiego –

pełniącego w dniu popełnienia czynu funkcję Prezydenta Miasta Ełku, nie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie w myśl przepisu art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Tak więc Urząd Miasta Ełk, jako jednostka sektora finansów publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej. W myśl przepisu art. 18 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik jednostki. Tak więc obwiniony, pełniąc funkcję Prezydenta Miasta Ełku, był odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę ulicy Mickiewicza w Ełku. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odpowiedzialności tej podlegają kierownicy jednostek sektora finansów publicznych. Tak więc obwiniony Janusz Nowakowski podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W przedmiotowej sprawie obwiniony, podpisując umowę w dniu 07 grudnia 2004r., z Przedsiębiorstwem Instalacyjnym PRIM S.A. w Ełku, na kwotę brutto 395.705,78 zł, netto 324.349,00 zł, na wykonanie przebudowy ulicy Mickiewicza w Ełku, udzielił zamówienia publicznego.

Komisja stwierdziła, że w rozpatrywanej sprawie zachodzi sytuacja określona w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdyż w dacie popełnienia zarzucanego naruszenia obowiązywały przepisy inne niż obowiązujące w dacie orzekania. Zgodnie bowiem z w/w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, chyba że ustawa obowiązująca w czasie popełnienia naruszenia jest względniejsza dla sprawcy.

Komisja uwzględniła również fakt, że w dacie popełnienia naruszenia obowiązywała ustawa z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.) normująca zarzucane naruszenie dyscypliny finansów publicznych w art.138 ust. 1 pkt 12. Uwzględniając w/w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny finansów publicznych fakt, że obowiązujące w dacie popełnienia naruszenia przepisy w/w starej ustawy o finansach publicznych nie są względniejsze dla sprawcy, Komisja rozpatrując sprawę stosowała przepisy obowiązujące w dacie orzekania, tj. przepisy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Uwzględniając również fakt, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej w dacie popełnienia naruszenia nie są względniejsze dla sprawcy, Komisja rozpatrując sprawę stosowała przepisy ustawy obowiązującej w czasie orzekania, tj. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, ogłoszonej w Dz. U. Nr 82, poz. 560, obowiązującej od 11 czerwca 2007 r., gdyż ustawa wcześniejsza obowiązująca w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest względniejsza dla sprawcy.

W art. 1 w/w ustawy z 13 kwietnia 2007 r. dokonano zmiany art. 94 ust. 1, poprzez dodanie do niego ust. 1a, w następującym brzmieniu: "1a. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminu związania ofertą, jeżeli zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą, a wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie." W przedmiotowej sprawie zamawiający przekazał informacje o wyborze oferty w dniu 26 sierpnia 2004r.. Następnie zawarł umowę w dniu 06 września 2004 r., kolejną umowę w dniu 15 listopada 2004 r. oraz w dniu 07 grudnia 2004 r. Skoro wykonawca podpisał umowę w dniu 06 września 2004 r., a następnie kolejne umowy, należy stwierdzić, że tym samym wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie, a więc dyspozycja warunkująca zawarcie umowy po terminie związania ofertą została wypełniona.

W związku z powyższym Komisja stwierdziła, iż w tym przypadku obwiniony zarzucanego czynu nie popełnił, ponieważ w obowiązującym stanie prawnym jego zachowanie było zgodne z prawem. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że zdarzenie, które było podstawą zarzutu we wniosku o ukaranie nie zaistniało. Z-ca RDFP zarzucił bowiem obwinionemu popełnienie czynu z art. 94 ust. 1, nie uwzględniając zastrzeżenia z ustępu 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, po nowelizacji wykazanej wyżej. Powyższa okoliczność została stwierdzona po przeprowadzeniu postępowania dowodowego dlatego też Komisja wydała orzeczenie o uniewinnieniu Pana Janusza Nowakowskiego od zarzutu umyślnego popełnienia

naruszenia dyscypliny finansów publicznego określonego we wniosku Z-cy RDFP o ukaranie z dnia 01 lutego 2008 r.

O kosztach postępowania orzeczono w myśl art. 167 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl którego w przypadku uniewinnienia obwinionego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący Składu Orzekającego:



..... (-)

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

.....