

URZĄD MIASTA
19-300 ELK
ul. Marsz. J. Piłsudskiego 4
tel. (0-87) 610-92-51

Elk 18.07.07

ZI/298//07

WARMIŃSKO – MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
Wydział Zarządzania Funduszami
Europejskimi

W załączeniu przesyłamy podpisany egzemplarz „Informacji pokontrolnej” z realizacji projektu NR Z/2.28/I/1.1.1/155/04/U/22/05 pn „Przebudowa ulicy Mickiewicza w Elku”, realizowanej w ramach ZPORR, Priorytet 1.

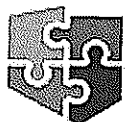
PREZYDENT MIASTA
Tomasz Andrukiewicz

Załączniki:

1. „Informacja pokontrolna” – 1 egz.



Otrzymałam:
20.08.2007
Mityniec



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi
Oddział Realizacji i Kontroli Projektów



Al. Marsz. Piłsudskiego 7/9 10-575 Olsztyn tel. (0-89) 5232 438 fax 5232 754 e-mail: fundusze@uw.olsztyn.pl

INFORMACJA POKONTROLNA z kontroli na miejscu realizacji projektu

Data dokonanej kontroli na miejscu	2 kwietnia 2007 roku
Kierownik Zespołu Kontrolującego	Zenon Lorek
Skład Zespołu Kontrolującego	Justyna Sarna - Pezowicz, Elżbieta Małachowska
Upoważnienie Wojewody W-M	Znak O.A..III.0939\288\07 z dnia 26.03.2007 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none">Art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. O Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 216, poz. 2206)§ 11 i 18 rozporządzenia MGIP z dnia 22 września 2004 r. W sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju (Dz. U. Nr 216, poz. 2206)

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego

Tytuł projektu:	Przebudowa ulicy Mickiewicza w Elku
Nr projektu	Nr Z/2.28//1.1.1/155/04
Priorytet	1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów.
Działanie	1.1 – Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego
Poddziałanie	1.1.1 – Infrastruktura drogowa
Nr umowy	Nr Z/2.28//1.1.1/155/04/U/22/05 z dnia 06.04.2005 r.
Aneks	- Aneks Nr 1/07 z dnia 29.06.2007 r.
Beneficjent	Gmina Miejska Elk
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu	Do wyborów samorządowych – Prezydent Janusz Nowakowski Po wyborach samorządowych – Prezydent Tomasz Andrukiewicz
Osoba do kontaktów	Halina Bender – Kierownik
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta	Nie dotyczy
Menadżer/ Inspektor/ Inżynier Projektu	Gospodarstwo Pomocnicze – Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miasta w Elku

I. Rodzaj kontroli	
Poziom wdrażania / zamówienie publiczne (kontrola dotyczy projektu czy zamówienia publicznego)	Kontrola realizacji projektu
Nazwa poziomu wdrażania projektu	Zakończenie realizacji - złożenie wniosku o płatność końcową
Typ kontroli	Planowa - na miejscu realizacji projektu
Rodzaj przeprowadzonej kontroli (ex-ante, ex-post)	ex-post
Poprzednio prowadzone kontrole lub audyty - ilość	0
Miejsce przeprowadzenia kontroli	miejsce realizacji rzeczowej, siedziba Beneficjenta

II.	Kontrola kwalifikowalności inwestycji	TAK	NIE	Uwagi
1	w czasie	X		-
2	w przestrzeni	X		-
3	w stosunku do programu	X		-
4	w stosunku do kierunku (działania i poddziałania)	X		-

III.	Kontrola techniczna i rzeczowa	TAK	NIE	Uwagi
1	Czy realizacja projektu jest zgodna z przyjętym wnioskiem?	X		
2	Czy projekt wystartował o czasie?	X		Umowę z Wykonawcą podpisano 06.09.2004 r.
3	Postęp w realizacji - zgodność z harmonogramem rzeczowo-finansowym	X		Rozpoczęcie robót zgłoszono do PINB dnia 03.09.2004 r. Protokół z przejęcia terenu budowy spisano dnia 08.09.2004 r. Ostateczny odbiór robót i podpisanie protokołu odbioru końcowego nastąpiło 29.12.2004 r.
4	Czy wystąpiły "wąskie gardła"?		X	
5	Czy wystąpiły trudności w trakcie realizacji projektu?	X		Wystąpiły kłopoty z zabezpieczeniem środków w budżecie Miasta na całą inwestycję i z tego powodu zostały naruszone zasady prawne zapisane w ustawie PZP
6	Czy Beneficjent stosował wymagane znaki unijne i elementy promujące?	X		Promocję projektu zrealizowano m. in. poprzez umieszczenie tablic informacyjnej i pamiątkowej (dokumentacja fotograficzna – w aktach pokontrolnych).
7	Czy na koniec okresu zostały osiągnięte zakładane wskaźniki?	X		Osiągnięto założone wskaźniki produktu.

IV.	Kontrola osiągnięcia projektowanych wskaźników produktu	Jednostka miary	Wartość początkowa	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Procent realizacji
1	Długość wybudowanej /zmodernizowanej drogi	km	0	0,37	0,37	100 %
2	Liczba wybudowanych/zmodernizowanych skrzyżowań	szt.	0	3	3	100 %
3	Liczba wybudowanych zatok autobusowych	szt.	0	2	2	100 %
4	Długość wybudowanych chodników	km	0	0,90	0,90	100 %
5	Długość wybudowanych ścieżek rowerowych	km	0	0,90	0,90	100 %
6	Liczba wybudowanych przejść dla pieszych	szt.	0	7	7	100%
7	Liczba wybudowanych sygnalizacji świetlnych	szt.	0	3	3	100 %
8	Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej i wodociągowej	km	0	0,30	0,30	100 %
9	Długość zbudowanych/zmodernizowanych obiektów infrastruktury ochrony środowiska	km	0	0,30	0,30	100 %

V. Kontrola prawna zastosowanych procedur.

a) zamówienia publiczne (wydatki kwalifikowalne)

Lp.	Przedmiot zamówienia / umowy	Przewidywana procedura wyboru wykonawcy	Zgodność procedury				Kompletność dokumentacji z procedury		Kompletność dokumentacji rzeczowego wykonania	
			z Projektem – wnioskiem aplikacyjnym		z Prawem zamówień publicznych		TAK	NIE	TAK	NIE
			TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
1	Inspektor nadzoru	Zamówienie prowadzone poza ustawą PZP zg. z art. 4 pkt 6	X		X		-		-	
2	Studium wykonalności	Zamówienie poniżej 6 000 €	X		X		-		-	
3	Roboty budowlane umowa nr 49/04	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	

b) podpisane umowy z wykonawcami :

1. Umowa powiernicza nr 1/92 z dnia 15.05.1992 r. na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego, zawarta z Gospodarstwem Pomocniczym „Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Elku”.

- Aneks Nr 1/94 z dnia 16.12.1994 r. zmieniający % wynagrodzenia.
- Aneks nr 1/98 z dnia 10.12.1998 r. zmieniający zasady działalności Gospodarstwa.

Gospodarstwo Pomocnicze Zespołu Inwestycji jest jednostką pozabudżetową prowadzoną w ramach Urzędu Miejskiego w Elku. Zgodnie ze Statutem (Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 203/96 Zarządu Miasta Elk z dnia 24.10.1996 r.), Gospodarstwo Pomocnicze podlega bezpośrednio zarządowi Miasta Elk.

2. Umowa o dzieło z dnia 19.07.2004 r. na wykonanie studium wykonalności, zawarta z Anną Dolistowską, 19-300 Elk, ul. Kilińskiego 21A/28. Na kwotę brutto 12 000,00 PLN.

Zamówienie poniżej 6 000 €.

3. Umowa Nr 49/04 z dnia 06.09.2004 r. na przebudowę ul. Mickiewicza w Elku, zawarta z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwem Instalacyjnym „PRIM” S.A. 19-300 Elk, ul. Suwalska 84 – lider i Przedsiębiorstwem Robót Drogowych SP. z o.o., 19-300 Elk, ul. Kolonia 1. Na kwotę 1 366 663,09 PLN brutto.

Dnia 25.06.2004 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP ogłoszenie o przetargu, które ukazało się w BZP Nr 106 z dnia 01.07.2004 r. poz. 31136. Termin składania ofert upłynął 19.08.2004 r.

Na przetarg wpłynęła 1 ważna oferta na kwotę 1 738 990,58 PLN netto – 2 121 568,51 PLN brutto.

Zgodnie z drukiem ZP-1/PN, bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 1 400 000,00 PLN w roku 2004. Termin

zakończenia realizacji zamówienia, zgodnie z ogłoszeniem, SIWZ oraz podpisaną umową przypadła na 15.12.2004 r.

Zamawiający podpisując umowę z wykonawcą robót, ograniczył jej zakres z uwagi na brak wystarczających środków finansowych na realizację zamówienia. Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. W wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego, w którym zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, powinna zostać zawarta jedna umowa, obejmująca zobowiązanie wykonawcy zawarte w ofercie.

Zamawiający, na podstawie jednej oferty wykonawcy, podpisał następujące umowy:

- Umowa nr 49/04 z dnia 06.09.2004 r.- roboty zawarte w ofercie wykonawcy złożonej dnia 19.08.2004r.
- Aneks nr 1/04 do umowy nr 49/04 z dnia 06.09.2004r.
- Umowa nr 58/04 z dnia 15.11.2004 r.- roboty zawarte w ofercie wykonawcy złożonej dnia 19.08.2004r.
- Umowa nr 59/04 z dnia 07.12.2004 r.- roboty zawarte w ofercie wykonawcy złożonej dnia 19.08.2004r.
- Umowa nr 63/04 z dnia 14.12.2004 r. – na wykonanie robót dodatkowych.

Podpisanie powyższych umów w wyniku przeprowadzenia jednego postępowania przetargowego, jest uchybieniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ponadto, zgodnie art. 94 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania z ofertą. Termin związania z ofertą wynosił 30 dni od dnia otwarcia ofert. Czynność podpisania umów, po terminie związania jest rażącym naruszeniem ustawy PZP i zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP, występują przesłanki do unieważnienia w/w umów. **Z uwagi na wystąpienie rażącego naruszenia ustawy, koszt umów nr 58/04 z dnia 15.11.2004, 59/04 z dnia 07.12.2004 r. jest kosztem niekwalifikowalnym.**

Dnia 26.08.2004 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty. Tego samego dnia poinformowano Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty. Po zawarciu umowy, Zamawiający przekazał dnia 07.09.2004 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Dnia 14.12.2004 r. podpisano Aneks nr 1/04 do umowy nr 49/04 zawartej dnia 06.09.2004 r. na wykonanie robót dodatkowych, zmieniający ogólną kwotę umowy. Zgodnie z § 1 aneksu wartość umowną koryguje się:

- Roboty drogowe na ul. Piłsudskiego – na plus 48 130,61 PLN netto,
- Roboty drogowe na ul. Mickiewicza – na minus 48 486,48 PLN netto.
- Kwota całości robót wynikających z umowy nr 49/04 z dnia 06.09.2004 r. wynosi **1 366 228,93 PLN brutto.**

VI. Kontrola finansowa.

1. Źródła finansowania projektu według Umowy z Wojewodą z dnia 06.04.2005 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	2 457 717,00 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	2 457 717,00 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	614 430,00 zł		25,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	1 843 287,00 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa	0,00 zł		0,00%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	614 430,00 zł	25,00%	

2. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność w Oddziale weryfikacji i potwierdzenia płatności – data złożenia bieżącego wniosku: 07.11.2005 r. (wniosek o płatność końcową)

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	2 130 946,69 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	118 011,97 zł	5,54%	
C	KWALIFIKOWALNE	2 012 934,72 zł	94,46%	100,00%
	- środki własne	503 233,68 zł		25,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	1 509 701,04 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	621 245,65 zł	29,15%	

3. Kwota wydatków kwalifikowanych rzeczywiście poniesionych
- brutto **2 012 934,72 zł**

4. Kwota i % faktur

- opłaconych **2 012 934,72 zł** - **100 %**
- nieopłaconych **0,00 zł** - **0 %**

5. Procent faktur skontrolowanych (określić próbkę kontrolną) -

100 %
TAK NIE

6. Czy wniesiono planowany wkład krajowy?

7. Wydatki osobowe (jeżeli występują):

- kwota projektowana zatwierdzona Umową z Wojewodą PLN
- kwota rzeczywiście poniesionych w okresie rozliczeniowym PLN

8. Błędy, usterki lub niedociągnięcia w kwalifikowaniu lub udokumentowaniu poniesionych wydatków:
Nie zweryfikowanych nie stwierdzono

TAK NIE

9. Czy wystąpienie wskazanych błędów, usterek i niedociągnięć uznano za skutkujące zmianą wysokości kosztów kwalifikowanych i kwoty dofinansowania w ramach ZPORR

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr	Kwota	Kwalifikowalne	niekwalifikowane
1)	nie wykonanie w całości przy ul. Mickiewicza	59 153,50		59 153,50
2)	umowa nr 58, 59 i 63 na roboty budowlane	664 963,17		664 963,17
3)	kwota z faktury nr 49/2004 z dnia 06.09.2004 r.	24 400,00		24 400,00
4)	roboty geodezyjne	18 861,20		18 861,20
	RAZEM	767 377,87		767 377,87

Ad.1) W aneksie nr 1/04 do umowy nr 49/04 wprowadzono dodatkowe roboty drogowe w ulicy Piłsudskiego w zamian za roboty drogowe w ulicy Mickiewicza, których nie wykonano. Kwota zmniejszająca obejmuje koszt robót niewykonanych przy ul. Mickiewicza.

48 486,48 zł (netto) + 10 667,02 zł (VAT) = 59 153,50 zł (brutto).

Ad. 2) Umowy nr 58 i 59 niezgodne z przepisami ustawy PZP i zgodnie z pismem UZP, a umowa nr 63 dotyczyła robót dodatkowych.

Ad. 3) Kwota 24 400 zł przewyższała wartość zawartej umowy nr 49 z wykonawcą robót.

Ad. 4) Koszt robót geodezyjnych jest kosztem niekwalifikowanym z uwagi na brak wykazania go w tabeli E4 wniosku aplikacyjnego, tj. w wykazie tabeli rodzajów kosztów.

VII. Nieprawidłowości

(wg Uzupełnienia ZPORR – wszelkie naruszenia przepisów prawa wspólnotowego lub krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu zaangażowanego w realizację projektu, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem.

Nie ma konieczności informowania Komisji Europejskiej (OLAF) o:

- nieprawidłowościach odnoszących się do kwot poniżej 10 000 EUR;
- nieprawidłowościach zgłoszonych dobrowolnie w formie pisemnej przez beneficjenta pomocy odpowiednim władzom administracyjnym lub odpowiednim instytucjom przed ich wykryciem przez odpowiednie instytucje, zarówno przed jak i po dokonaniu płatności (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości). Beneficjent pomocy jest zobowiązany do poniesienia wszystkich kosztów związanych z usunięciem nieprawidłowości;
- sytuacjach, gdy odpowiednie władze administracyjne lub odpowiednie instytucje wykryły, że został popełniony błąd w odniesieniu do zakwalifikowania projektu do finansowania, jednak błąd wykryto przed wypłatą środków (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości);
- błędzie lub zaniechaniu, które zostały wykryte przed dokonaniem płatności i nie skutkują żadnymi karami administracyjnymi ani sądowymi (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości).

TAK NIE

1. Stwierdzono nieprawidłowości.

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1	Niedotrzymanie terminu zawartego w umowie. Realizacja nie została zakończona w terminie oznaczonym w umowie o dofinansowanie – Numer nieprawidłowości: 601	-		
2	Niekwalifikowalność wartości umowy na roboty budowlane nr 58 – Numer nieprawidłowości - 614	219 600,00	x	
3	Niekwalifikowalność wartości umowy na roboty budowlane nr 59 - Numer nieprawidłowości - 614	395 705,78	x	
4	Niewykonanie chodnika zgodnie z projektem - Numer nieprawidłowości - 325	59 153,50	x	
5	Niekwalifikowalność faktury nr 85/1 z dnia 06.09.2004 r.,- przewyższa kwotę umowy z wykonawcą – Numer nieprawidłowości - 325	24 400,00		x
6	Niekwalifikowalność wartość umowy nr 63 na roboty bud. – dodatkowe - Numer nieprawidłowości - 325	49 657,39	x	
7	Niekwalifikowalność robót geodezyjnych – brak w poz. kosztowej - Numer nieprawidłowości - 325	18 861,20		x
RAZEM		767 377,87	x	

2. Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Ad. 1) Realizacja nie została zakończona w terminie oznaczonym w umowie o dofinansowanie. Planowany okres zakończenia realizacji projektu wskazano do na 15.12.2004 r., natomiast protokół odbioru końcowego inwestycji podpisano 29.12.2004 r. Zaistnienie błędu nie miało wpływu na realizację inwestycji.

Ad. 2 i 3) Umowy zostały zawarte niezgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, co zostało potwierdzone przez Prezesa UZP.

Ad. 4) W aneksie nr 1/04 do umowy nr 49/04 wprowadzono dodatkowe roboty drogowe w ulicy Piłsudskiego w zamian za roboty drogowe w ulicy Mickiewicza, których nie wykonano. Kwota zmniejszająca obejmuje koszt robót niewykonanych przy ul. Mickiewicza.

Ad. 5) Wartość faktury nr 85/1 z dnia 06.09.2004 r. przewyższała wartość umowy nr 49 zawartej z wykonawcą.

Ad. 6) Umowa z wykonawcą nr 63 była zawarta na roboty dodatkowe.

Ad. 7) Koszt robót geodezyjnych jest kosztem niekwalifikowanym z uwagi na brak wykazania go w tabeli E4 wniosku aplikacyjnego, tj. w wykazie tabeli rodzajów kosztów.

3. Odnotowane uprzednio nieprawidłowości.

n/d

4. Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami.

n/d

VIII	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	ochrony i poprawy stanu środowiska	X		-
2	równych szans	X		-
3	społeczeństwa informacyjnego	X		-
4	prawodawstwa w zakresie zamówień publicznych	X		-

IX. Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu kontroli na miejscu realizacji.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	2 145 195,43 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	781 626,61 zł	36,44%	
C	KWALIFIKOWALNE	1 363 568,82 zł	63,56%	100,00%
	- środki własne	340 892,20 zł		25,00%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	1 022 676,62 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa			-
	- środki inne			-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	1 122 518,81 zł	52,33%	

- Zgodność kosztów kwalifikowanych z tabelą w p.VI.3. (z kwotami zatwierdzonymi we wniosku o płatność przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności)

TAK	NIE
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
- Zgodność ze Sprawozdaniem z realizacji projektu złożonym w Oddziale Monitoringu i Raportowania

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------
- Beneficjent stosował wyodrębnioną ewidencję księgową do realizacji tego projektu.
- Zespół kontrolny za koszt kwalifikowany uznał następujące wielkości wydatków: Umowa nr 49/04 pomniejszona o kwotę 59 153,50 zł (1 307 075,44 w kwocie tej mieści się wykonanie sygnalizacji świetlnej); wydatki na nadzór inwestorski - 49 493,38 zł i za studium wykonalności – 7 000,00 zł.

X. Uwagi, wnioski i zalecenia:

1) Ogólny stan realizacji projektu:

W ramach projektu ZPORR planowano zrealizować projekt w oparciu o zamówienia publiczne. W pierwotnej wersji całość zamówień publicznych na roboty budowlane zostało uznane za niezgodne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku wyjaśnień i uznaniu przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych umowy nr 49 za ważną wszczęto kontrolę projektu. Zespół kontrolny uznał, że stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące umów Nr 58,59 i 63. za ostateczne i uznał je za niekwalifikowane.

W wyniku postępowania kontrolnego i wyjaśnień Wydziału Prawnego i Nadzoru zespół kontrolny uznał koszty nadzoru inwestorskiego za koszty kwalifikowane. Nie mógł natomiast uznać za koszty kwalifikowane wydatków na obsługę geodezyjną z uwagi na to, że nie były one wykazane w kategorii kosztowej wniosku aplikacyjnego, a ponadto wchodziły w koszty obsługi inwestycyjnej projektu.

2) Beneficjent uzyskał pozwolenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14.06.2004 r. (znak WUOZ Dek.858/IZN.5345-149/04) na prowadzenie robót w przedmiotowym przedsięwzięciu.

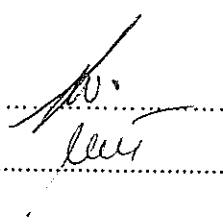
- 3) Inwestycję prowadzono na podstawie ostatecznej od dnia 20.07.2004 r. decyzji pozwolenia na budowę nr 160/2004 oraz decyzji zmieniającej z dnia 07.09.2004 nr 287/2004, wydanych przez Starostwo Powiatowe w Elku. Zawiadomienie o rozpoczęciu robót złożono w PINB w Elku dnia 03.09.2004 r.
- 4) Według zapisów w Dzienniku budowy nr 240/2004 rozpoczęto roboty budowlane dnia 08.09.2004 r., zakończenie robót Wykonawca zgłosił dnia 15.12.2004 r. Potwierdził to tego samego dnia inspektor nadzoru. Protokół odbioru końcowego inwestycji podpisano 29.12.2004 r.
- 5) Beneficjent zawiadomił o zakończeniu budowy stosowne służby i inspekcje państwowe oraz złożył oświadczenie z dnia 26.04.2007 r. o braku sprzeciwu tych organów w sprawie użytkowania obiektu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie w dniu 22.12.2004 r. wydał decyzję pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego – Decyzja znak: PINB-7114/103/30/2004 po przeprowadzonej w dniu 22.12.2004 r. kontroli obowiązkowej. W protokole stwierdzono m.in. zgodność wykonania obiektu z warunkami pozwolenia na budowę z zastrzeżeniem, że sygnalizacja świetlna jest w trakcie realizacji.
- 6) Dnia 18.06.2007 r. Beneficjent dostarczył opinię Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Elku, znak: PINB-7114/105/30/2004 z dnia 30.12.2004 r., w którym organ stwierdził wykonanie zaleceń zawartych w decyzji pozwolenia na użytkowanie w zakresie zakończenia robót pozostałych do wykonania tj. polegających na wykonaniu sygnalizacji świetlnej. Ponadto wspomniany organ potwierdził, że nie wnosi zastrzeżeń co do dalszego użytkowania przedmiotowego przedsięwzięcia.
- 7) Realizacja nie została zakończona w terminie oznaczonym w umowie o dofinansowanie. Planowany okres zakończenia realizacji projektu wskazano na 15.12.2004 r. Protokół odbioru końcowego inwestycji podpisano 29.12.2004 r. Analizy nieprawidłowości dokonano w pkt VII.
- 8) Powykonawczą inwentaryzację geodezyjną wykonanych robót budowlanych zaewidencjonowano w Starostwie Powiatowym w Elku w dniu 21.12.2004 r. pod nr 1159.1222-28/2004. Przedstawia ona wykonanie zakresu prac zgodnego z wnioskiem aplikacyjnym. Na jej podstawie i po rozpoznaniu w terenie uznano rzeczowe osiągnięcie produktu i celów zamierzonych w projekcie.
- 9) Sprawozdanie z realizacji projektu – okres sprawozdawczy: koniec realizacji
 - a) W sprawozdaniu należy poprawić kwoty na rzeczywiście odpowiadające realizacji. tj., zmianie uległa kwota wydatków kwalifikowanych z uwagi na niekwalifikowalność umów nr 58,59 i umowy na roboty dodatkowe oraz niewykonanie części chodnika zgodnie z projektem. Ostatecznie sprawozdanie (zał. tabela nr IV) powinno mieć te same kwoty, które zostały zawarte w tabeli Nr IX informacji pokontrolnej.
 - b) **Sprawozdanie końcowe należy poprawić zgodnie z powyższymi wskazaniem i w terminie do 7 dni przesłać do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie od daty otrzymania informacji pokontrolnej.**
- 10) Inne (np. sporządzanie dokumentacji fotograficznej)
 - a) Dokumentację fotograficzną wykonano w dniu 2 kwietnia 2007 r.
 - b) Promocja projektu została zrealizowana według założeń przyjętych we wniosku aplikacyjnym. Informacje promocyjne zawarto na stronie internetowej Miasta Elk. Ustawiono tablicę pamiątkową spełniającą wymogi konieczne w zakresie promocji.

Sporządzanie ostatecznej informacji pokontrolnej zakończono w dniu 6 lipca 2007 roku.

Zespół Kontrolujący:

1. Zenon Lorek – starszy inspektor wojewódzki w WZFE – kierownik zespołu
2. Elżbieta Małachowska – starszy inspektor w WZFE
3. Justyna Sarna - Pezowicz – starszy inspektor wojewódzki w WZFE

Podpis:



Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
OP: 07.2007
Bożena Lewczuk
Dyrektor Wydziału
Zarządzania Funduszami Europejskimi

Przedstawiciel Beneficjenta:

Tomasz Andrukiewicz – Prezydent Miasta Elk

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz
(data i podpis)

KIEROWNIK ODDZIAŁU

ZESTAWIENIE FAKTUR I PŁATNOŚCI

 Beneficjent: **Gmina Miejska Ełk**

 Projekt Nr **Z/2.28//1.1.1/155/04**

Wniosek o płatność	Pozycja zestawienia we	Rodzaj Umowy, zlecenie lub kategoria wydatku	Wykonawca	Kwota faktury		Kwota opłacona	Kwota dotycząca projektu	Wydatki kwalifikowane		Wydatki niekwalifikowane	
				brutto	VAT			brutto	VAT		
wniosek nr 1	1	studium wykonalności	Dolistowska	7 000,00	0,00	7 000,00	7 000,00	7 000,00		0,00	
	um. 49	roboty budowlane	PIR Ełk	1 366 228,94	250 769,16	1 366 228,94	1 366 228,94	1 307 075,44	235 702,14	59 153,50	
		nadzór	Zesp. Iwest	212,07		212,07	212,07	212,07		0,00	
		nadzór	Zesp. Iwest	49 281,31		49 281,31	49 281,31	49 281,31		0,00	
	58	roboty budowlane	PIR Ełk	219 600,00	39 600,00	219 600,00	219 600,00			219 600,00	
	59	roboty budowlane	PIR Ełk	395 705,78	71 356,78	395 705,78	395 705,78			395 705,78	
	63	roboty budowlane	PIR Ełk	49 657,39	8 954,81	49 657,39	49 657,39			49 657,39	
		geodezja	geotop	18 861,20	3 401,20	18 861,20	18 861,20			18 861,20	
		promocja	ZBiReklam	732,00	132,00	732,00	732,00			732,00	
		nadzór/2005		18,00		18,00	18,00			18,00	
		akt notarialny		2 440,00	440,00	2 440,00	2 440,00			2 440,00	
		ndzór autorski	poltras	10 980,00	1 980,00	10 980,00	10 980,00			10 980,00	
		dziennik budowy		9,80		9,80	9,80			9,80	
		wypisy działek		68,94		68,94	68,94			68,94	
	Data wpływu:		roboty budowlane	PIR Ełk	24 400,00		24 400,00	24 400,00			24 400,00
	Zweryfikowania										0,00
	Sporządził/a: Z. Lorek				S U M A	2 145 195,43	376 633,95	2 145 195,43	2 145 195,43	1 363 568,82	235 702,14

Wydatki kwalifikowane wg. Umowy/Aneksu	2 457 717,00	
Dotacja z EFRR	75,00%	1 843 287,75
Dotacja z budżetu państwa	0%	0,00

Wydatki kwalifikowane	1 363 568,82	PRZEKAZANE
Dotacja z EFRR	0,75	1 022 676,62
Dotacja z budżetu państwa	0	0,00

ΣSUMOWANIE ZESTAWIENIA PŁATNC

 Beneficjent: **Gmina Miejska Ełk**

 Projekt Nr **Z/2.28//1.1.1/155/04**

Wniosek o płatność	Informacja o zakończeniu weryfikacji	Wydatki zweryfikowane jako kwalifikowane	Niekwalifikowane (środki własne)	Dotacja z EFRR		Dotacja z budżetu		Wkład własny		Środki własne łącznie
				PLN	% kwalifik.	PLN	% kwalifik.	PLN	% kwalifik.	
		1 363 568,82	781 626,61	1 022 676,62	75,00	0,00	0,00	340 892,21	25,00	1 122 518,82
		RAZEM	781 626,61	1 022 676,62	75,00	0,00	0,00	340 892,21	25,00	1 122 518,82

ogółem

2 145 195,43

do przekazania pozostało	EFRR	1 022 676,62
	Budżet	0,00

Wpłacono 7 954 510,87 - 972 270,82 w/w
 7 209 187,25 - 50 405,80 do przekazania



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi
Oddział Realizacji i Kontroli Projektów



Al. Marsz. Piłsudskiego 7/9 10-575 Olsztyn tel. (0-89) 5232 438 fax 5232 754 e-mail: fundusze@uw.olsztyn.pl

ZF.III.7016- 377/I/155/04/3/07

Olsztyn, dnia 06 lipca 2007 r.

SZANOWNY PAN
TOMASZ ANDRUKIEWICZ
PREZYDENT MIASTA ELK

(1)

Szanowny Panie Prezydencie,

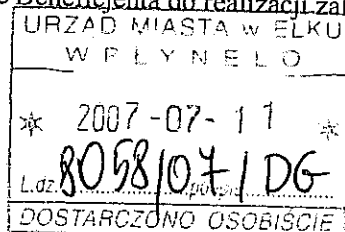
W związku z zakończeniem kontroli projektu pn. - „Przebudowa ul. Mickiewicza w Elku” oznaczonego Nr Z/2.28/I/1.1/155/04, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, przekazuję w załączeniu dwa egzemplarze końcowej Informacji pokontrolnej z przeprowadzonej w dniu 02 kwietnia 2007 r. kontroli na miejscu realizacji projektu oraz po rozpatrzeniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta (dodatkowych dokumentów).

Proszę o podpisanie i zwrotne odesłanie jednego egzemplarza załączonej Informacji pokontrolnej w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z § 27 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń, Beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do postanowień w niej zawartych. W takim przypadku, proszę o przesłanie zgłaszanych zastrzeżeń wraz z rzeczowym uzasadnieniem w terminie 7 dni od daty otrzymania Informacji pokontrolnej, do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Informuję, ponadto, iż zgodnie z § 28 ust. 1 w/w Rozporządzenia Beneficjentowi przysługuje prawo odmowy podpisania Informacji pokontrolnej – składając w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

W przypadku braku zastrzeżeń niniejsza Informacja pokontrolna staje się ostateczna, a tym samym zobowiązuje Beneficjenta do realizacji zaleceń w niej zawartych.



Z poważaniem

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Jadwiga Adamczyk-Palacz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Zarządzania Funduszami Europejskimi