

Elk, 25.03.2011 r.

GMINA MIASTO ELK
19-300 ELK
ul. Marsz. J. Piłsudskiego 4

Sz. Pani
Maria Sokoll
Z-ca Prezesa Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Olsztynie

ZI/294/2011

W nawiązaniu do otrzymanej w dniu 18.03.2011 r. „Informacji podatkowej” dotyczącej realizacji projektu pn „Zastosowanie odnawialnych źródeł energii na potrzeby ogrzewania budynku CEE w Elku” ponawiam prośbę o weryfikację stanowiska IP i odstąpienia od wymierzania korekt finansowych uzasadniając swe stanowisko w sposób następujący:

- IP zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP w zakresie wydatków poniesionych na inspektora nadzoru nie wskazując jednoznacznie powodu uznania kosztu nadzoru w zakresie wnioskowanym (tj. w wartości netto) za koszt niekwalifikowany.

Zarzut o naruszenie art. 4 pkt. 6 ustawy PZP oraz umowy o finansowanie nie znajduje w przedmiotowej sprawie uzasadnienia.

W/w przepis ustawy PZP stwierdza, że powierzenie wyłącznego prawa do świadczenia usług danej jednostce organizacyjnej może mieć miejsce na podstawie ustawy lub decyzji administracyjnej. Zespół Inwestycji, jako gospodarstwo pomocnicze nie mogło być powołane inaczej niż Uchwałą Zarządu Miasta, gdyż Zarząd Miasta jako kolegialny Organ Gminy posiadał tylko kompetencje do podejmowania uchwał.

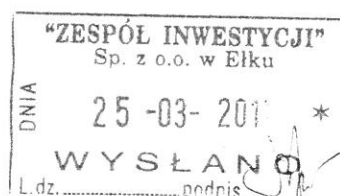
Wszystkie dokumenty na podstawie których działało gospodarstwo pomocnicze – Zespół Inwestycji były wydawane na podstawie ustawowych delegacji tj. między innymi ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym.

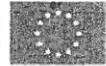
W załączeniu przesyłamy komplet dokumentów dotyczących Gospodarstwa Pomocniczego z prośbą o ponowną analizę.

Wynika z nich w sposób jednoznaczny, iż Zespół Inwestycji był jednostką organizacyjną, której Gmina Miasto Elk powierzyła wyłączne prawo do świadczenia usług związanych z prowadzonymi przez Gminę Miast Elk inwestycjami.

W tej sytuacji Zamawiający ma prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej w tym zakresie.

Jednocześnie z uwagi na przywołaną w piśmie interpretację prawa podatkowego informację, że dotyczyła ona przepisów prawa podatkowego tj. podatku VAT, który w tym przypadku nie był kosztem kwalifikowanym albowiem we wniosku aplikacyjnym koszt obsługi był wykazany w wartościach netto.





W związku z powyższym proszę o uznanie kosztu nadzoru inwestorskiego (w wartościach netto) za koszt kwalifikowalny i odstąpienie od wymierzenia korekty w tym zakresie.

- IP zarzuca Zamawiającemu naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane oraz art. 25. ust. 1 Pzp)

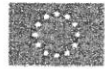
Zamawiający odnośnie zarzutu IP, iż dokonał rozszerzenia zakresu informacji jaka ma wynikać z Informacji z banku lub kasy oszczędnościowo-kredytowej i dopuścił również posiadanie kredytu obrotowego, poprzez dokonanie zapisu: „*Informacji z banku lub kasy oszczędnościowo - kredytowej, że wykonawca posiada wolne środki finansowe w wysokości min. 200 000 PLN lub zdolność kredytową zapewniającą zaciągnięcie kredytu w wymaganej powyżej wysokości lub posiadania kredytu obrotowego w wysokości min. 200 000 PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*”, zwraca uwagę poniższy fakt.

IP, w piśmie przewodnim UE.KW-00276/2011 z dnia 15.03.2011 r. do korekty raportu, pisze w uzasadnieniu: „*Beneficjent w zastrzeżeniach podnosi, że dokonał uszczegółowienia, a nie rozszerzenia zakresu informacji. Podnosi również, że posiadanie kredytu obrotowego nierozzerwalnie związane jest także z posiadaną zdolnością kredytową. Z powyższym stwierdzeniem IP się zgadza (...)*”; jednocześnie IP nakłada na Zamawiającego korektę finansową. Mając na uwadze, że przesłanką nałożenia korekty finansowej miało być rozszerzenie informacji, istnieje niekonsekwencja IP w tym zakresie, albowiem w wyżej przywołanym piśmie IP zgadza się z Zamawiającym, m.in. z tym, że dokonał uszczegółowienia, a nie rozszerzenia w przedmiotowym zakresie. W związku z powyższym nałożenie korekty finansowej jest nieuzasadnione.

Zamawiający, chce także podkreślić, iż nie dopuszczenie informacji z banku lub kasy oszczędnościowo – kredytowej mówiącej o posiadaniu kredytu obrotowego byłoby nieuzasadnionym ograniczeniem, albowiem kredyt taki potwierdza posiadane środki finansowe jak również posiadaną zdolność kredytową. W konsekwencji dopuszczenie posiadania przez wykonawcę kredytu obrotowego w wysokości min. 200 000 PLN, jako sposób na wykazanie spełniania warunku ekonomiczno-finansowego udziału w postępowaniu jest jak najbardziej uzasadnione i nie może stanowić naruszenia par. 1 ust. 3 pkt. 2 *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form , w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Zamawiający podkreśla także, że w związku z powyższym, przedmiotowa kwestia nie miała wpływu na wynik postępowania, a tym samym nie wywołuje szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, w konsekwencji nie może być podstawą do nałożenia przez IP korekty finansowej.

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, że nieprawidłowość ta w ocenie Zamawiającego nie mogła spowodować szkody w budżecie ogólnym UE, to zastosowanie przez IP stawki 2% jako wyliczenie szkody w budżecie UE jest nieuzasadnione. Zamawiający wnosi więc o zmianę stanowiska IP w kwestii zastosowanej stawki procentowej korekty



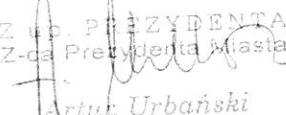
finansowej poprzez odstąpienie od zastosowania korekty z uwagi na brak szkody w budżecie UE.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje na art. 39 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiające przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, w którym to dopuszcza się drogę dialogu i wzajemnego zrozumienia przy stosowaniu procedury korekty finansowej.

Reasumując, ponownie wnoszę o zmianie zapisów zawartych w „Informacji pokontrolnej” z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w niniejszym piśmie i odstąpienie od wymierzenia korekt finansowych jak również uznania wydatków za pełnienie nadzoru inwestorskiego za koszt kwalifikowany projektu – zgodnie z umową o dofinansowanie.

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna – 1 egz;
2. Uchwała Nr 14 z dnia 29.04.1992 r.;
3. Uchwała Nr 6/95 z dnia 02.02.1995 r.;
4. Uchwała Nr 203/96 z dnia 24.10.1996 r.;
5. Statut Gospodarstwa Pomocniczego Zespołu Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Ełku;
6. Regulamin Organizacyjny Gospodarstwa Pomocniczego Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Ełku;
7. Zarządzenie Nr 881/09 z dnia 08.07.2009 r.
8. Zarządzenie Nr 989/09 z dnia 07.10.2009r.

Z up. PRÉZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański

