

UE.3113-00039/2008
UE.KW- 00276/2011

IC

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
W Olsztynie

* 2011.003-18

Licz. 6573/111 KP

Olsztyn, 15.03.2011

ZH RAS
18.03.2011

Pan
Tomasz Andrukiewicz
Prezydent Miasta Elk

Stanowczy Panu Prezydentowi!

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie, jako Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007 - 2013 przeprowadził w dniu 13-14.05.2010r., kontrolę projektu pn.: *Zastosowanie odnawialnych źródeł energii na potrzeby ogrzewania budynku Centrum Edukacji Ekologicznej w Elku*. Informacja pokontrolna została przekazana Beneficjentowi wraz z pismem znak UE.3113-00039/2008; UE.KW-00153/2011 dnia 16.02.2011r. Beneficjent pismem znak ZI/190/2011 z dnia 04.03.2011r. złożył zastrzeżenia do treści zawartych w ww. informacji pokontrolnej, które wpłynęły do IP w dniu 07.03.2011r. Zespół Kontrolujący przeanalizował treść złożonych przez beneficjenta zastrzeżeń i ustalił co następuje:

1. IP podtrzymuje swoje stanowisko w stosunku do naruszeń art. 25 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zakresie wymagania przedłożenia informacji z banku lub kasy oszczędnościowo – kredytowej zamawiający rozszerzył zakres informacji jaka ma wynikać z powyższego dokumentu, a zamawiający dopuścił również posiadanie kredytu obrotowego.

UZASADNIENIE

Beneficjent w zastrzeżeniach podnosi, że dokonał uszczegółowienia, a nie rozszerzenia zakresu informacji. Podnosi również, że posiadanie kredytu obrotowego nierozdzielnie związane jest także z posiadaną zdolnością kredytową. Z powyższym stwierdzeniem IP się zgadza, jednak katalog dokumentów na potwierdzenie znajdowania się wykonawcy w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, określony w § 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jest katalogiem zamknięty i nie można go dobrowolnie modyfikować i zmieniać.

W zakresie argumentów przytaczanych przez beneficjenta odnośnie miejsca umieszczenia wzoru oferty należy zauważyć, że w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w sekcji III.2 w punkcie: „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”. W Biuletynie Zamówień Publicznych nie ma miejsca na wpisanie innych dokumentów.

Dodatkowo należy zauważyć, że wynik powyższej kontroli nie uchyla innych ustaleń poczynionych w toku innych kontroli. Dla IP nie są wiążące ustalenia innego organu kontrolującego dotyczącego dodatkowo innego postępowania przetargowego.





- IP uznaje zastrzeżenia Beneficjenta i dokonuje zmiany treści informacji pokontrolnej w zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 PZP oraz poprawności zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionego dla PUH BEST HEATING Sobiński Edward.
- IP podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie uznania wydatków związanych z inspektorem nadzoru za niekwalifikowalne.

UZASADNIENIE

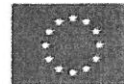
W zakresie naruszenia przepisów PZP dla wydatków poniesionych na inspektora nadzoru należy zauważyć, że IP w informacji pokontrolnej nie stwierdziła naruszenia przepisów PZP, a jedynie nie zastosowanie przez Beneficjenta obowiązku wynikającego z zapisów umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących wydatkowania środków poniżej kwoty 14 000 euro, więc w powyższym przypadku nie znajduje zastosowanie Komunikat Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013 z dnia 2 listopada 2010 r. wyjaśniający konieczność stosowania Komunikatu Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2009r. dotyczącego kontroli stosowania przez Beneficjenta zasad konkurencyjności w przypadku zamówień nie mających znaczenia dla rynku wewnętrznego UE. W związku z powyższym wiążące są dla Beneficjenta zapisy umowy o dofinansowanie. Dodatkowo należy zauważyć, że jeśli wartość zamówienia jest poniżej 14 000 euro nie występuje obowiązek stosowania PZP. W zakresie art. 4 pkt. 6 PZP Zespołowi inwestycji nie przyznano wyłącznego prawa do świadczenia usługi na mocy ustawy, jak również na podstawie decyzji administracyjnej. Zespół został powołany Uchwałą Zarządu Miasta Ełku, która nie ma ani mocy ustawy, ani mocy decyzji administracyjnej.

Na etapie oceny wniosku beneficjenta o dofinansowanie, weryfikowana jest jedynie zasadność poniesienia kosztów związanych z nadzorem. Wydatek poniesiony przez beneficjenta może być ostatecznie uznany za kwalifikowany, gdy spełnia wymogi określone w umowie o dofinansowanie. Prawidłowość poniesienia wydatku sprawdzana jest podczas weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność oraz kontroli projektu.

Jednocześnie należy zauważyć, że Beneficjent został wezwany pismem znak UE.KW.-00641/2010, 3113-00039/2008 z dnia 31.05.2010r. do wystąpienia o pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego z właściwej Izby Skarbowej, potwierdzającej prawidłowość stosowania stawki podatku od towarów i usług VAT „zwolniona” w przypadku świadczenia usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego przez podmiot gospodarczy tj.: Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Ełku, 19-300 Ełk, ul. Piłsudskiego 4, NIP 848-10-03-995.

Niniejsza Interpretacja indywidualna Izby Skarbowej w Bydgoszczy (znak: ITPP2/443-827/10/KT z dnia 06.09.2010r.) została przekazana przez Beneficjenta do IP RPO WiM pismem znak: ZI/648/2010 z dnia 22.09.2010r. Organ podatkowy jednoznacznie stwierdził, iż stosowanie przez gospodarstwo pomocnicze, którym jest Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Ełku, stawki podatku od towarów i usług VAT „zwolniona” w usługach świadczonych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego jest nieprawidłowe. Zwolnienie określone w § 13 ust. 1 pkt. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008r. dotyczy jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych z 2005r., do których Gmina jako jednostka samorządu terytorialnego nie należy. Pismem znak ZI/758/2010 z dnia 29.10.2010r. „Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim-w likwidacji” poinformował IP RPO WiM, że dokonał stosownej korekty deklaracji podatkowej VAT oraz, iż odprowadził należny podatek VAT od





nadzoru inwestorskiego wg faktury nr 37/09 z dnia 22.12.2009r. wraz z należnymi odsetkami do Urzędu Skarbowego w Ełku (przekazując w załączeniu potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie pisma w sprawie korekty deklaracji VAT-7 za m-c grudzień 2009 r. oraz polecenie przelewu tytułem VAT-7 na łączną kwotę 4 823,00 zł). Ponadto w niniejszym piśmie poinformowano, iż nie istnieje możliwość wystawienia faktury VAT korygującej (w zakresie należnego podatku VAT) do faktury VAT nr 37/09 z dnia 22.12.2009r. Zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług: „Fakturę korygującą wystawia się również, gdy podwyższono cenę po wystawieniu faktury lub w razie stwierdzenia pomyłki w cenie, stawce lub kwocie podatku bądź w jakiejkolwiek innej pozycji faktury”.

W związku z powyższym, IP RPO WiM poinformowała Beneficjenta (pismo znak: UE.KW.-01565/2010, 3113-00039/2008 z dnia 05.11.2011r.), iż uznaje wydatki związane z nadzorem inwestorskim za koszt niekwalifikowany gdyż wydatek został niewłaściwie udokumentowany. Ponadto opłacony podatek VAT należny został poniesiony po zakontraktowanym w umowie terminie zakończenia finansowego realizacji projektu. Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Instytucja Pośrednicząca RPO WiM może zmienić, w tym przedłużyć termin zakończenia realizacji projektu na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta. W powyższym przypadku Beneficjent nie złożył takiego wniosku, więc należny podatek VAT został poniesiony po zakończeniu finansowym realizacji projektu.

W wyniku przeanalizowania treści złożonych przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący stwierdza zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń i przesyła zmienioną, poprawioną informację pokontrolną wraz z zaleceniami pokontrolnymi. Informację pokontrolną przekazują się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (w załączeniu), w celu podpisania przez Pana **Tomasza Andrukiewicza Prezydenta Miasta Ełk** lub osobę przez niego upoważnioną i odesłania jednego podpisanego egzemplarza w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Jednocześnie informuje się, iż Beneficjentowi przysługuje prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej wraz z pisemnym uzasadnieniem. Nie podpisanie przez Beneficjenta informacji pokontrolnej nie wstrzymuje realizacji zawartych w niej zapisów.

Z poważaniem

(M. Jędrzej



