

Elk, dn. 2011-03-04

GMINA MIASTO ELK
19-300 ELK
ul. Marsz. J. Piłsudskiego 4

Pani Maria Sokół
Z-ca Prezesa Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

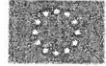
ZI/180/2011

W nawiązaniu do otrzymanej w dniu 18.02.2011 r. „Informacji pokontrolnej” dotyczącej realizacji projektu pn. „Zastosowanie odnawialnych źródeł energii na potrzeby ogrzewania budynku Centrum Edukacji Ekologicznej w Elku” niniejszym wnoszę zastrzeżenia do postanowień zawartych w jej treści i tym samym proszę o odstąpienie od wymierzenia korekt finansowych w wysokości 31 474,40 PLN wymierzonych naszym zdaniem bezpodstawnie za rzekome naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

IP zarzuca Zamawiającemu naruszenie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane oraz art. 25. ust. 1 Pzp

Stanowisko Zamawiającego: Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie „Informacji z banku lub kasy oszczędnościowo - kredytowej, że wykonawca posiada wolne środki finansowe w wysokości min. 200 000 PLN lub zdolność kredytową zapewniającą zaciągnięcie kredytu w wymaganej powyżej wysokości lub posiadania kredytu obrotowego w wysokości min. 200 000 PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.” Twierdzenie IP, że zamawiający rozszerzył zakres informacji jaka ma wynikać z powyższego dokumentu (tj. z informacji z banku lub kasy oszczędnościowo – kredytowej) jest błędne. Zamawiający dokonując dopisania „lub posiadania kredytu obrotowego” dokonał uszczegółowienia, a nie rozszerzenia. Należy tu zwrócić uwagę na to, co oznacza posiadanie kredytu obrotowego. Kredyty obrotowe polegają na tym, że na rachunku firmowym wykonawcy przyznany jest limit środków, z których może on korzystać w trakcie trwania umowy kredytowej, tj. przez okres na który ma przyznany kredyt obrotowy. W konsekwencji



posiadanie kredytu obrotowego mieści się w zakresie posiadania środków finansowych na rachunku bankowym. Posiadanie kredytu obrotowego nierozdzielnie związane jest także z posiadaną zdolnością kredytową. Maksymalna kwota tego rodzaju kredytu uzależniona jest od zdolności kredytowej wykonawcy. Reasumując można stwierdzić, iż jeżeli wykonawca wykazuje posiadanie kredytu obrotowego w wysokości min. 200 000 PLN, oznacza to, że posiada środki finansowe możliwe do wykorzystania w każdej chwili w wysokości min. 200 000 PLN oraz posiada zdolność kredytową w wysokości również min. 200 000 PLN – co mieści się w zakresie wymaganych informacji z banku lub kasy oszczędnościowo – kredytowej zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

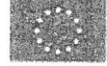
W konsekwencji dopuszczenie posiadania przez wykonawcę kredytu obrotowego w wysokości min. 200 000 PLN, jako sposób na wykazanie spełniania warunku ekonomiczno-finansowego udziału w postępowaniu jest jak najbardziej uzasadnione i nie może stanowić naruszenia par. 1 ust. 3 pkt. 2 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów...; nie dopuszczenie informacji z banku lub kasy oszczędnościowo – kredytowej mówiącej o posiadaniu kredytu obrotowego byłoby nieuzasadnionym ograniczeniem.

Podkreślamy także, iż Zamawiający użył stwierdzenia „lub posiadania kredytu obrotowego w wysokości minimum 200 000 PLN”, co nie powodowało, że Zamawiający miał zamiar akceptować inne informacje niż te z banku lub kasy oszczędnościowo - kredytowej, potwierdzające że wykonawca posiada wolne środki finansowe w wysokości min. 200 000 PLN ; a więc nie może to stanowić naruszenia o jakim mówi IP.

Zamawiający na twierdzenie IP, iż „w wykazie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zarówno w ogłoszeniu opublikowanym w BZP jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymienione zostały dokumenty które nie mieszczą się w katalogu dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...) (Dz. U. 87 poz 605 ze zm.) m.in. oferta.” Informuje, że formularz oferty, o którym mowa nie został przez Zamawiającego umieszczony w wykazie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lecz w punkcie „inne dokumenty”. Ponadto formularz oferty został zamieszczony jako przykładowy wzór jaki wykonawca może wykorzystać składając ofertę. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowe elementy nie mogą stanowić naruszenia o jakim mówi IP.

Zamawiający pragnie zwrócić szczególną uwagę również na raport jaki otrzymał od PARP z weryfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzonej w wyniku zaleceń Audytu Systemu Zarządzania i Kontroli Programu Operacyjnego Rozwoju Polski Wschodniej 2007-2013 (sprawozdanie nr DO6/9013/41/TPT/10/627). W raporcie tym w analogicznej sytuacji dotyczącej innego postępowania w zbliżonym okresie czasu podniesiono również ten problem lecz rozwiązano go w inny sposób a mianowicie:

– „ Nie stanowi to naruszenia, jeśli akceptowano zaświadczenia o treści zgodnej z brzmieniem rozporządzenia ” – co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu,



- „jednak ze względu na zastosowaną w sformułowanym warunku alternatywę, uznać należy, iż niniejsze uchybienie nie narusza zasady równego traktowania wykonawców ani zasady uczciwej konkurencji”.

- w nioskach końcowych stwierdzono „iż występujące w SIWZ uchybienia nie powodują konieczności stosowania korekt finansowych”.

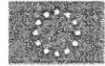
Zamawiający wnosi o zmianę stanowiska IP w tym zakresie i uznanie czynności zamawiającego za prawidłowe i zmianę swojego stanowiska w tym zakresie.

IP zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust 3 pzp w wyniku tego, że zamawiający uznał uprawnienia Prezesa Zarządu RMS Polska Sp. z o. o. Pana Mariana Kozak do reprezentowania spółki, co według IP mogło spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

Stanowisko Zamawiającego: Błędna jest interpretacja IP która stwierdziła, że Prezes Zarządu RMS Polska Sp. z o. o. Pan Marian Kozak, który uprawniony był do zaciągania zobowiązań do wysokości kapitału zakładowego t. j448 000,00, przekroczył swoje uprawnienia podpisując ofertę na wykonanie zadania. IP uznała „że skoro cena złożonej oferty wynosiła 920 417,80 zł to cyt.” *Zatem należy przyjąć, że zakres zaciągniętego zobowiązania przekroczył wysokość kapitału zakładowego, a więc wymagane było współdziałanie Prezesa Zarządu lub Wiceprezesa Zarządu działającego łącznie z Członkiem Zarządu lub prokurentem*” co wynika z KRS. Zamawiający nie może zgodzić się z powyższym gdyż samo złożenie oferty nie jest zaciągnięciem zobowiązania o wartości zaoferowanej ceny (zaciągnięciem zobowiązania o wartości oferty jest podpisanie umowy), w przypadku wykonawcy na etapie składania ofert tego postępowania można powiedzieć jedynie o złożonym zobowiązaniu zapłaty wadium, jednak z uwagi na fakt, że wadium w tym postępowaniu wynosiło 15 000 zł tj. poniżej kapitału zakładowego, bezspornie należy uznać „iż Prezes Zarządu RMS Polska Sp. z o. o. Pan Marian Kozak był w wystarczający sposób umocowany do reprezentowania spółki w tym postępowaniu.

Ponadto zgodnie z ideą korekty finansowej zadaniem IP jest oszacowanie straty jaką poniósł lub mógł ponieść budżet Unii Europejskiej, to w takim przypadku jak ten w którym zarzuca się błąd w ofercie cenowo drugiej (ostatniej), która nie została wybrana jako najkorzystniejsza to ewentualny błąd ten nie miał i nie mógł mieć wpływu na wynik postępowania i w żadnym razie nie można stwierdzić, że sytuacja taka mogła spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wnosi o zmianę stanowiska IP w tym zakresie i uznanie czynności zamawiającego za prawidłowe i zmianę swojego stanowiska w tym zakresie.



IP zarzuca Zamawiającemu, że przyjął w ramach uzupełnienia ofert na wezwanie zamawiającego zaświadczenie ZUS potwierdzające nie zaleganie w opłacaniu składek na dzień 06.10.2011r. tj. po terminie składania ofert co mogło spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

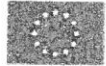
Stanowisko Zamawiającego: Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, iż załączone wraz z ofertą zaświadczenie ZUS wydane w dniu 23.09.2009r. (tj. przed upływem składania ofert który upłynął w dniu 28.09.2009r) dla ZUCH BEST Sobiński Edward, różni się w swym określeniu podmiotu w zakresie nazwy członka konsorcjum którego miało dotyczyć tj. PUH BEST HEATING Sobiński Edward w związku z tym zamawiający wezwał do przedłożenia przedmiotowego zaświadczenia potwierdzającego, że PUH BEST HEATING Sobiński Edward nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Na wezwanie zamawiającego wykonawca złożył zaświadczenie ZUS z dnia 06.10.2009r. wystawione dla PUH BEST HEATING Sobiński Edward potwierdzające nie zaleganie w opłacaniu składek. Zamawiający badając przedmiotowe zaświadczenie stwierdził, że NIP i firma (osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą firmą jest imię i nazwisko), a przede wszystkim REGON są tożsame co w zaświadczeniu ZUS z dnia 23.09.2009r. wystawionego dla ZUCH BEST Sobiński Edward i dotyczą tego samego podmiotu. Powyższe stwierdzenie udokumentowało fakt, że zaświadczenie z dnia 23.09.2009r. wystawione dla ZUCH BEST Sobiński Edward jest zaświadczeniem potwierdzającym nie zaleganie w opłacaniu składek ZUS przez członka Konsorcjum BEST HEATING Sobiński Edward. Mając powyższe na uwadze zamawiający informuje, że potwierdzenia o nie zaleganiu składek w ZUS przez BEST HEATING Sobiński Edward, dokonał na podstawie zaświadczenia ZUS z dnia 23.09.2009r. tj. wydanego przed terminem składania ofert, a nie jak podnosi IP na podstawie zaświadczenia ZUS z dnia 06.10.2009r. które to zaświadczenie pomogło jedynie zamawiającemu w stu procentowym zidentyfikowaniu podmiotu którego dotyczy zaświadczenie z dnia 23.09.2009r.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wnosi o zmianę stanowiska IP w tym zakresie i uznanie czynności zamawiającego za prawidłowe (w załączeniu kopie przedmiotowych zaświadczeń), i zmianę swojego stanowiska w tym zakresie.

IZ zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP w zakresie wydatków poniesionych na inspektora nadzoru stwierdzając, że stanowią one koszt niekwalifikowany projektu.

Stanowisko Beneficjenta

Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miasta w Elku w okresie realizacji projektu funkcjonujący jako Gospodarstwo Pomocnicze przy Urzędzie Miasta, pełnił funkcję inwestora zastępczego (inspektora nadzoru) nad realizacją przedmiotowego zadania zgodnie z ustawą Pzp art.4 ust.6 posiadając wyłączne prawo do świadczenia usług w tym zakresie dla jednostki macierzystej.



W związku z powyższym Beneficjent nie był zobligowany do stosowania Ustawy Pzp w zakresie zlecenia pełnienia nadzoru inwestorskiego własnemu gospodarstwu pomocniczemu, które w celu prowadzenia takiej obsługi zostało powołane. W tym zakresie Beneficjent skorzystał z wyłączenia stosowania Ustawy Pzp (art.4ust.6).

Jednocześnie przypominamy, że zarówno we „Wniosku o dofinansowanie projektu” jak również w „Studium wykonalności” w pkt. 2.1.2 „Opis wdrażania projektu”, 2.1.3 „Finansowanie pracy komórki odpowiedzialnej za wdrażanie projektu” jak również w pkt. 2.2.3 „Zdolności organizacyjne” szczegółowo określono profil i zasady nadzoru inwestorskiego (tj. inspektora nadzoru) prowadzonego przez gospodarstwo pomocnicze pn „Zespół Inwestycji” i koszty prowadzenia powyższej obsługi zostały określone jako koszt kwalifikowany w umowie o dofinansowanie sporządzonej na bazie w/w dokumentów.

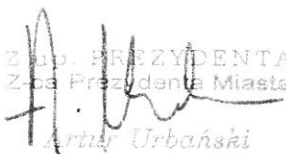
Dziwić może fakt zmiany stanowiska Jednostki Pośredniczącej, która weryfikując wniosek, studium wykonalności oraz przygotowując umowę uznała koszt nadzoru inwestorskiego prowadzonego przez gospodarstwo pomocnicze pn „Zespół Inwestycji” za koszt kwalifikowany w ramach projektu, a następnie powyższe ustalenia podważa uznając koszt obsługi inwestorskiej za koszt niekwalifikowany.

Proszę o ponowną weryfikację dokumentów i zmianę stanowiska w zakresie kwalifikowalności kosztów inspektora nadzoru, tym bardziej, że w równoległe prowadzonych zadaniach realizowanych w ramach RPO instytucje pośredniczące nie podważają zasadności kwalifikowalności kosztów obsługi inwestorskiej w tożsamych przypadkach.

Reasumując wnoszę o zmianę zapisów zawartych w „Informacji pokontrolnej” z uwzględnieniem wyjaśnień przedłożonych w niniejszym piśmie i odstąpienia od wymierzania korekt finansowych w wysokości 21 098,22 PLN jak również uznania wydatków na pełnienie nadzoru inwestorskiego za koszt kwalifikowany projektu (w wartościach netto - zgodnie z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie projektu).

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna – 1 egzemplarz
2. Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z 23-09-2009 r.
(ZUH Best/Sobiński Edward)
3. Zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z 06-10-2009 r.
(PUH Best Heating/Sobiński Edward)


Zap. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
Artur Urbański

