



„DO UŻYTKU SŁUŻBOWEGO”

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli na miejscu realizacji projektu

Data dokonanej kontroli na miejscu	19- 20. 05.2008 r.
Kierownik Zespołu Kontrolującego	Barbara Grzybowska
Skład Zespołu Kontrolującego	Przemysław Grudnowski, Krzysztof Skłodowski
Upoważnienie Wojewody W-M	znak OA.III.0939 - 248\08 z dnia 6.05.2008r.,
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	art. 52 ust 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz. 1206); <ul style="list-style-type: none"> ▪ § 2 rozporządzenia MRR z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602)

Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego

Tytuł projektu:	„Rewitalizacja miasta - remont i adaptacja zabytkowej kamienicy przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku na szkołę artystyczną”
Nr projektu	Nr Z/2.28/III/3.3.1/449/05
Priorytet	3 – Rozwój lokalny
Działanie	3.3 – Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojkowe
Poddziałanie	3.3.1 – Rewitalizacja obszarów miejskich
Nr umowy	Nr Z/2.28/ III/3.3.1/449/05/U/80/06 z dnia 02.10.2006 r.
Aneks	Aneks nr 1/07 z dnia 10.12.2007 r. Aneks nr 2/08 z dnia 25.01.2008 r.

Beneficjent	Miasto Elk 19- 300 Elk, ul. Piłsudskiego 4 Tel. 087- 610 92 51 e-mail: um@um.elk.pl
Osoba odpowiedzialna za realizację projektu	Tomasz Mariusz Andrukiewicz- Prezydent Miasta Elk
Osoba do kontaktów	
Podmiot działający/realizujący w imieniu Beneficjenta	N/d
Menadżer/ Inspektor/ Inżynier Projektu	N/d

I. Rodzaj kontroli

Poziom wdrażania / zamówienie publiczne (kontrola dotyczy projektu czy zamówienia publicznego)	Kontrola realizacji projektu
Nazwa poziomu wdrażania projektu	Zakończenie realizacji - złożenie wniosku o płatność końcową

hr

li

Typ kontroli	Na miejscu realizacji projektu		
Rodzaj przeprowadzonej kontroli (ex-ante, ex-post)	ex-post		
Poprzednio prowadzone kontrole lub audyty – ilość	0		
Miejsce przeprowadzenia kontroli	miejsce realizacji rzeczowej, siedziba Beneficjenta		

II.	Kontrola kwalifikowalności projektu	TAK	NIE	Uwagi
1	w czasie	X		
2	w przestrzeni	X		
3	w stosunku do programu	X		
4	w stosunku do kierunku (działania i poddziałania)	X		Projekt wpisuje się w kategorię interwencji nr : 352 – Odnowa terenów miejskich

III.	Kontrola techniczna i rzeczowa	TAK	NIE	Uwagi
1	Czy realizacja projektu jest zgodna z przyjętym wnioskiem?	X		
2	Czy projekt wystartował o czasie?	X		<p>Wg umowy o dofinansowanie zmienionej aneksami: Rozpoczęcie realizacji: 19.10.2006 r. Zakończenie rzeczowe realizacji: 26.11.2007 r. Zakończenie finansowe: 31.12.2007 r.</p> <p>- Wg umowy zawartej z Wykonawcą w dniu 19.10.2006 r. na remont elewacji zabytkowej kamienicy przy ulicy Armii Krajowej 21 w Elku przeznaczonej na Szkołę Artystyczną Termin rozpoczęcia : 20.10.2006 r., Termin zakończenia: 15.08.2007 r.</p> <p>- Wg umowy zawartej z Wykonawcą w dniu 08.06.2007 r. na remont wnętrza zabytkowej kamienicy przy ulicy Armii Krajowej 21 w Elku przeznaczonej na Szkołę Artystyczną Termin rozpoczęcia : 08.06.2007 r., Termin zakończenia: 15.11.2007 r.</p> <p>Realizacja rozpoczęła się w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.</p>
3	Postęp w realizacji - zgodność z umową o dofinansowanie	X		<p>Teren budowy w ramach realizacji części projektu ZPORR (elewacja) przekazano Wykonawcy w dniu 20.10.2006 r. Wg wpisów Dziennika Budowy 197/2000 z dnia 07.12.2004 r. - tom III i z dnia 21.06.2007 r. - tom IV.:</p> <p>W dniu 20.10.2006 r. – rozpoczęto roboty związane z remontem elewacji. W dniu 08.11.2007 r. kierownik budowy dokonał wpisu o zakończeniu prac budowlanych związanych z remontem budynku, fakt ten został potwierdzony wpisem do dziennika budowy przez inspektorów nadzoru.</p>
4	Czy wystąpiły "wąskie gardła"?		X	
5	Czy wystąpiły trudności w trakcie realizacji projektu?		X	
6	Czy Beneficjent stosuje wymagane znaki unijne i elementy promujące?	X		<p>Budynek, wyposażenie oraz instrumenty zostały oznaczone elementami promocji. Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązań wynikających z § 16 pkt 2 umowy o dofinansowanie (część dokumentacji, tj. korespondencja, umowy, nie zawiera elementów promocji).</p>

7	Czy na koniec okresu zostały osiągnięte zakładane wskaźniki?	X			
---	--	---	--	--	--

IV.	Kontrola osiągnięcia projektowanych wskaźników produktu	Jednostka miary	Wartość początkowa	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Procent realizacji
1	Liczba budynków poddanych renowacji	Szt.	0	1	1	100%
2	Powierzchnia budynków poddanych remontowi/ przebudowie infrastruktury technicznej	m ²	0,00	2477,5	2477,5	100 %
3	Liczba budynków przebudowywanych/wyremontowanych na cele edukacyjne/społeczne	szt	0,00	1	1	100 %
4	Powierzchnia budynków poddanych remontowi/ przebudowie infrastruktury technicznej	m ²	0,00	2477,5	2477,5	100 %
5	Powierzchnia zmodernizowanych obiektów dziedzictwa kulturowego	m ²	0,00	2477,5	2477,5	100 %

V. Kontrola prawna zastosowanych procedur.

1. Podpisane umowy z wykonawcami

Zestawienie podpisanych umów w ramach projektu (32 umów) wchodzi w skład dokumentacji pokontrolnej.

Lp.	Przedmiot zamówienia / umowy	Przewidywana projektem procedura wyboru wykonawcy	Zgodność procedury				Kompletność dokumentacji z procedury		Kompletność dokumentacji rzeczowego wykonania	
			z Projektem - wnioskiem aplikacyjnym		z Prawem zamówień publicznych		TAK	NIE	TAK	NIE
			TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
1	Roboty budowlane	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
2	Roboty specjalistyczne	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
3	wyposażenie	Przetarg nieograniczony	X		X		X		X	
4	Nadzór inżynierski	Przetarg nieograniczony		X*	-	-	X		X	
5	Studium wykonalności	Art. 4 ust. 8	X		-	-		X*	X	

* - we wniosku aplikacyjnym jako tryb wyboru wykonawcy zaznaczono przetarg nieograniczony, natomiast wyboru wykonawcy dokonano bez konieczności stosowania ustawy pzp. Zwolnienie ze stosowania ustawy pzp wynika z tego, iż funkcje nadzoru inżynierskiego pełniło własne gospodarstwo pomocnicze. Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy pzp poprzez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, tj. pomiędzy dwoma niezależnymi podmiotami. Tymczasem udzielenie zamówienia własnemu gospodarstwu pomocniczemu spowodowałoby udzielenie zamówienia w ramach jednego podmiotu, co de facto wyłącza możliwość a tym samym konieczność stosowania ustawy.

* - Beneficjent nie posiada oryginalnej umowy na sporządzenie studium wykonalności. Wyjaśnienie z dnia 19.06.2008 r. znajduje się w aktach dokumentacji pokontrolnej.

VI. Kontrola finansowa.

1. Źródła finansowania projektu według Umowy z Wojewodą z dnia 02.10.2006 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	2 944 260,08 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	0,00 zł	0,00%	
C	KWALIFIKOWALNE	2 944 260,08 zł	100,00%	100,00%
	- środki własne	441 839,02 zł		15,01%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 208 195,06 zł		75,00%
	- środki z budżetu państwa	294 226,00 zł		9,99%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	441 839,02 zł	15,01%	

2. Źródła finansowania projektu według aneksu Nr 1/07 z dnia 10.12.2007 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 352 027,77 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	300 000,00	6,89%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 052 027,77 zł	93,11%	100,00%
	- środki własne	1 549 606,71 zł		38,24%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 208 195,06 zł		54,50%
	- środki z budżetu państwa	294 226,00 zł		7,26%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	1 849 606,71 zł	42,50%	

3. Źródła finansowania projektu według aneksu Nr 2/08 z dnia 25.01.2008 r.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 328 440,69 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	300 000,00	6,93%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 028 440,69 zł	93,07%	100,00%
	- środki własne	1 540 475,72 zł		38,24%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 195 500,18 zł		54,50%
	- środki z budżetu państwa	292 464,79 zł		7,26%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	1 840 475,72 zł	42,52%	

4. Finansowanie projektu po zweryfikowaniu wniosków o płatność w Oddziale weryfikacji i potwierdzenia płatności – data złożenia wniosku o płatność końcową: **14.02.2008 r.**

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	4 328 440,68 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	300 000,00 zł	6,93%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 028 440,68 zł	93,07%	100,00%
	- środki własne	1 540 475,72		38,24%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 195 500,17 zł		54,50%
	- środki z budżetu państwa	292 464,79 zł		7,26%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	1 840 475,72 zł	42,52%	

5. Procent faktur skontrolowanych (określić próbkę kontrolną) - **100%**

6. Czy wniesiono planowany wkład krajowy (własny)? TAK NIE
7. Błędy, usterek lub niedociągnięcia w kwalifikowaniu lub udokumentowaniu poniesionych wydatków:
Nie stwierdzono
9. Czy wystąpienie wskazanych błędów, usterek i niedociągnięć uznano za skutkujące zmianą wysokości kosztów kwalifikowalnych i kwoty dofinansowania w ramach ZPORR TAK NIE

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania po weryfikacji wniosku o płatność:

li.

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
3)				
4)				
RAZEM				

VII	Zgodność realizacji projektu z zasadami polityk horyzontalnych	TAK	NIE	Uwagi
1	ochrony i poprawy stanu środowiska	-	-	Projekt neutralny
2	równych szans	X		Projekt o pozytywnym wpływie. Obiekt z równym dostępem, w tym również dla osób niepełnosprawnych.
3	społeczeństwa informacyjnego	-	-	Projekt neutralny
4	prawodawstwa w zakresie zamówień publicznych	X		

VIII. Zweryfikowane finansowanie projektu – po przeprowadzeniu bieżącej kontroli na miejscu realizacji.

Lp	KOSZTY PROJEKTU	KWOTA	% kosztów całkowitych	% kosztów KWALIFIKOWALNYCH
A	CAŁKOWITE	6 814 693,19 zł	100,00%	
B	Niekwalifikowalne (środki własne)	2 786 252,51 zł	40,89%	
C	KWALIFIKOWALNE	4 028 440,68 zł	59,11%	100,00%
	- środki własne	1 540 475,72		38,24%
	- środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	2 195 500,17 zł		54,50%
	- środki z budżetu państwa	292 464,79 zł		7,26%
	- środki inne	-		-
D	WKŁAD WŁASNY (łącznie)	4 326 728,23 zł	63,49%	

- | | | | |
|----|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Zgodność kwoty kosztów kwalifikowanych z tabelą w p.VI.3. (z kwotami zatwierdzonymi we wniosku o płatność przez Oddział Weryfikacji i Potwierdzenia Płatności) | TAK | NIE |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Zgodność ze Sprawozdaniem końcowym z realizacji projektu złożonym w Oddziale Monitoringu i Raportowania | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3. | Beneficjent stosownie do § 13 umowy o dofinansowanie projektu realizował postanowienia pkt. 1. tj., prowadził odrębną ewidencję księgową dla tego projektu. | | |

Tabelaryczne zestawienie zmian finansowania po przeprowadzeniu kontroli:

Lp	Rodzaj wydatku - pozycja we wniosku o płatność nr	Kwota	Kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1)				
2)				
3)				
4)				
RAZEM				

IX. Nieprawidłowości

(wg Uzupelnienia ZPORR - wszelkie naruszenia przepisów prawa wspólnotowego lub krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu zaangażowanego w realizację projektu, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot lub w budżetach, które są zarządzane przez Wspólnoty, albo też w związku z nieuzasadnionym wydatkiem

Nie ma konieczności informowania Komisji Europejskiej (OLAF) o:

- nieprawidłowościach odnoszących się do kwot poniżej 10 000 EUR;
- nieprawidłowościach zgłoszonych dobrowolnie w formie pisemnej przez beneficjenta pomocy odpowiednim władzom administracyjnym lub odpowiednim instytucjom przed ich wykryciem przez odpowiednie instytucje, zarówno przed jak i po dokonaniu płatności (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości). Beneficjent pomocy jest zobowiązany do poniesienia wszystkich kosztów związanych z usunięciem nieprawidłowości;
- sytuacjach, gdy odpowiednie władze administracyjne lub odpowiednie instytucje wykryły, że został popełniony błąd w odniesieniu do zakwalifikowania projektu do finansowania, jednak błąd wykryto przed wypłatą środków (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości);
- błędzie lub zaniechaniu, które zostały wykryte przed dokonaniem płatności i nie skutkują żadnymi karami administracyjnymi ani sądowymi (niezależnie od konsekwencji finansowych wykrytych nieprawidłowości).

1. Stwierdzono nieprawidłowości.

TAK NIE



X

Lp.	NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Skutek finansowy	Czy podlega raportowaniu	
			TAK	NIE
1				
2				
RAZEM				

2. Działania naprawcze podjęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Nie dotyczy

3. Odnotowane uprzednio nieprawidłowości.

Nie odnotowano

4. Realizowane działania naprawcze podjęte w związku odnotowanymi uprzednio nieprawidłowościami.

Nie dotyczy

X. Uwagi, wnioski:

1. Ogólny stan realizacji projektu

1.1. Zamówienia publiczne

- a) Postępowanie na roboty budowlane – wykonanie elewacji - było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego powyżej 60 tys. euro, a poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr

243 poz. 48043 z dnia 14.09.2006 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Spółdzielnię Budowlanych „SKOMAND” z siedzibą w Elku. W dniu 19.10.2006 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów.

W przedmiotowym postępowaniu doszło do uchybień, które nie miały wpływu na kwalifikowalność poniesionego wydatku, tj.:

- niespójne zapisy SIWZ

W pkt VI ppkt D2 SIWZ jest odesłanie do pkt VI ppkt A6, którego w specyfikacji nie ma.

- b) Postępowanie na roboty budowlane – remont wnętrza - było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego powyżej 60 tys. euro, a poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 80 poz. 22880 z dnia 20.04.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Spółdzielnię Budowlanych „SKOMAND” z siedzibą w Elku. W dniu 08.06.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę. W trakcie postępowania nie wniesiono protestów.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

- c) Postępowanie na zakup instrumentarium było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 191274-2007 z dnia 11.10.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez RAGTIME P.H.U. Anna Lasek z siedzibą w Opolu. W dniu 31.10.2007 r. do zamawiającego wpłynął protest na wybór wykonawcy. Protest został przez zamawiającego oddalony i w dniu 12.11.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

- d) Postępowanie na zakup sprzętu biurowego było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 202300-2007 z dnia 23.10.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez MITEL Michał Szorc z siedzibą w Elku. W dniu 14.11.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

- e) Postępowanie na zakup mebli było prowadzone w ramach przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 199117-2007 z dnia 18.10.2007 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i na własnej stronie internetowej. Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert zamawiający wybrał ofertę złożoną przez MEBLO-STYL Agnieszka Dobosz z siedzibą w Barwicach. W dniu 06.11.2007 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę.

W przedmiotowym postępowaniu nie stwierdzono uchybień mających wpływ na kwalifikowalność wydatku.

1.2 Opis realizacji inwestycji w ramach projektu.

Ogólny opis projektu.

Przedmiotem projektu w ramach ZPORR były:

- roboty budowlane w zakresie remontu elewacji i wnętrza przebudowanej zabytkowej kamienicy przy ulicy Armii Krajowej 21 w Elku przeznaczonej na Szkołę Artystyczną,
- zakup i montaż dźwigu,
- zakup wyposażenia.

Wyżej wymienione roboty budowlane były dokończeniem trwającego od 2000 roku procesu przebudowy z adaptacją budynku na Państwową Szkołę Artystyczną.

Decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (UW w Suwałkach) z dnia 30.03.1990 r., znak: KI.WKZ 534/772/d/90, budynek mieszkalno-handlowy przy ul. Armii Czerwonej 21 w Elku (obecna nazwa: ul. Armii Krajowej) został wpisany do rejestru zabytków województwa suwalskiego pod nr 772.

Przed rozpoczęciem robót Inwestor uzyskał:

W okresie poprzedzającym rozpoczęcie robót Inwestor uzyskał:

- Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 04.03.1999 r., znak: WO.SOZ-320/IZN.5345-96/99, uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu w. z. i z. t. inwestycji polegającej na przebudowie budynku na Państwową Szkołę Artystyczną w Elku przy ul. Armii Krajowej 21 z jednoczesnym spełnieniem uwarunkowań nałożonych przez WKZ;
- Decyzję Prezydenta Miasta Elk z dnia 17.03.1999 r. o ustaleniu w. z. i z. t. dla inwestycji polegającej na przebudowie i remoncie budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku z przeznaczeniem na budynek na Państwową Szkołę Artystyczną w Elku
- Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29.04.1999 r., znak: SOZ-1283/IZN.5348-230/99, uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu budowlanego przebudowy budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku;
- Postanowienie Kierownika Delegatury w Elku Wojewódzkiego Oddziału Służby Ochrony Zabytków w Olsztynie z dnia 10.02.2000 r., znak: SOZ Dek 46/IZN.5346-28/00, uzgodnienia projektu kolorystyki do budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku pod względem konserwatorskim w całości;
- Decyzja Starosty Elckiego z dnia 18.02.2000 r., znak: B-7351/30/16/2000, o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę dla Gminy Miasto Elk, na przebudowę i adaptację budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku z przeznaczeniem na Państwową Szkołę Artystyczną na działce nr geodez. 506/9, przyłączy sieciowych.

Jednocześnie organ zatwierdzający projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę zobowiązał inwestora do:

- ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego,
- uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

W dniu 12.07.2000 r. Inwestor zawiadomił Starostwo Powiatowe w Elku o planowanym rozpoczęciu robót budowlanych. Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru przyjęli:

- Leon Słowikowski, upr. bud. nr SUW-31/76 w specjalności konstrukcyjno budowlanej;
- Jan Szlaszyński, upr. bud. nr SUW 45/79 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji i sieci sanitarnych;
- Adam Rewiński, upr. bud. nr SUW 132/77 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych.

Nadzór autorski sprawował Andrzej Wojciech Janiak, autor projektu opracowanego przez biuro autorskie - Warsztat Architektury ABAKUS, Elk ul. Łukasiewicza 6a.

Budowa i oddanie do użytku:

Inwestor powierzył Józefowi Zajączkowskiemu obowiązki kierownika budowy. Roboty budowlane w większości wykonywał Zakład Robót Publicznych w Elku, na podstawie umów zawieranych w kolejnych latach, na cząstkowe zakresy robót. Wg zestawienia umów sporządzonego przez Beneficjenta (w aktach dokumentacji pokontrolnej), zawarto 11 umów z Zakładem Robót Publicznych w Elku.

Wg zapisów w dziennikach budowy, realizacja robót budowlanych na podstawie Decyzji Starosty Elckiego z dnia 18.02.2000 r., znak: B-7351/30/16/2000, o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę trwała nieprzerwanie od 3 sierpnia 2000 roku (w zgodzie z art. 37 ust 1 prawa budowlanego).

Od marca 2002 roku nastąpiła zmiana inspektora nadzoru robót elektrycznych, obowiązki przejął:

- Ryszard Bryzwicz, upr. bud. nr SUW-2/93 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych (wyjaśnienie znajduje się w dokumentacji pokontrolnej).

Inwestor nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 1 prawa budowlanego, tj. zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zmianie inspektora nadzoru.

Odbiory kolejnych etapów robót udokumentowano protokołami z dnia:

- 22.12.2000 r.,
- 18.12.2001 r.,
- 16 i 20.12.2002 r.
- 30.10 i 20.12.2003 r.,
- 23.11 i 30.12.2004 r.,
- 14.12.2005 r.

W części podlegającej dofinansowaniu w ramach ZPORR Miaso Ełk realizował roboty budowlane w oparciu o:

- umowę powierniczą nr 1/92 z dnia 15 maja 1992 r. z Gospodarstwem Pomocniczym „Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miejskim w Ełku” zawartą na nadzór inwestorski, powierzając obowiązki Inwestorowi Zastępczemu,
- umowę zawartą w dniu 19.10.2006 r. na remont elewacji zabytkowej kamienicy przy ulicy Armii Krajowej 21 w Ełku przeznaczonej na Szkołę Artystyczną z Wykonawcą - Spółdzielnią Budowlanych „SKOMAND” w Ełku, ul. Wojska Polskiego 71A,
- umowę zawartą w dniu 08.06.2006 r. na remont wewnątrz zabytkowej kamienicy przy ulicy Armii Krajowej 21 w Ełku przeznaczonej na Szkołę Artystyczną z Wykonawcą - Spółdzielnią Budowlanych „SKOMAND” w Ełku, ul. Wojska Polskiego 71A.

Zakres robót budowlanych został określony w przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych (kopie załączone do dokumentacji pokontrolnej).

Obowiązki kierownika budowy i robót pełnili :

- Mirosław Kierkło, upr. bud. nr SUW-8/85 w specjalności konstrukcyjno budowlanej,
- Andrzej Piotr Zarosiński, upr. bud. nr SUW-520/82 w specjalności konstrukcyjno budowlanej, upr. WKZ 534/807/96 do kierowania i nadzorowania w zakresie konserwatorskim,
- Zbigniew Domel, upr. bud. nr SUW 29/91 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych,
- Jerzy Świerszcz, upr. bud. nr SUW /43/81 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych,

W dniu 23.10.2006 r. Inwestor Zastępczy zawiadomił organ nadzoru budowlanego o zmianie kierownika budowy.

Dokonane zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę w trakcie realizacji robót

W trakcie realizacji robót nie dokonywano zmian decyzji o pozwoleniu na budowę.

Roboty realizowano na podstawie zatwierdzonych projektów budowlanych z następującą zmianą, wykazaną w protokole konieczności z dnia 16.06.2007 r., które projektant uznał jako nieistotne:

- wprowadzono dodatkowo zadaszanie schodów do piwnicy od strony podwórka, bez zmiany wynagrodzenia,
- wprowadzono zmianę lokalizacji podjazdu z lewej na prawą stronę schodów.

Powyższa zmiana została potwierdzona podpisem jako nieistotna również przez Jarosława Bacińskiego przedstawiciela Delegatury w Ełku Wojewódzkiego Oddziału Służby Ochrony Zabytków w Olsztynie.

Przebieg procesu budowlanego dokumentowano wpisami do Dzienników Budowy 197/2000 z dnia 02.08.2000 r., - tom I, z dnia 25.11.2002 r. – tom II, z dnia 07.12.2004 r. - tom III i z dnia 21.06.2007 r. - tom IV, oraz w Dokumentacji Konserwatorskiej.

Powykonawczą inwentaryzację geodezyjną sporządzoną przez Roberta Kratyńskiego, nr uprawnień: 18172, wykonanych robót zewnętrznych przyjęto do Zasobu Geodezyjno – Kartograficznego MODGiK w Elblągu w dniu 15.11.2007 r. i zaewidencjonowano pod nr 1159 1311-78.

Odbioru robót elewacyjnych dokonano w dniu 29.08.2007 r. i robót wykończeniowych w dniu 15.11.2007 r. protokołami końcowymi robót.

Inwestor Zastępczy pismem z dnia 09.11.2007 r. , znak: ZI/535/2007, zawiadomił o zakończeniu robót budowlanych wszystkie wymagane organy. Proces budowlany ostatecznie został poddany kontroli właściwego organu nadzoru budowlanego i został zakończony decyzją o pozwoleniu na użytkowanie:

- Decyzja z dnia 17.12.2007 r. , znak: PINB-7114/62/30/2007, o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie budynku Państwowej Szkoły Artystycznej w Ełku przebudowanej na podstawie decyzji Starostę Ełckiego o pozwoleniu na budowę z dnia 18.02.2000 r., znak: B-7351/30/16/2000.

Stan inwestycji w trakcie kontroli:

Obiekt został przekazany do użytku i jest użytkowany przez Ełckie Centrum Kultury.

Realizacja dostaw:

W ramach realizacji projektu Beneficjent zaplanował zakup wyposażenia szkolnego, biurowego oraz zakup instrumentarium. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, iż zakupione elementy wyposażenia szkoły w wyniku udzielonych zamówień publicznych (wymienionych w pkt. X ppkt 1.1. c, d, e niniejszej informacji pokontrolnej) są tożsame z elementami wymienionymi we wniosku aplikacyjnym oraz w studium wykonalności. Jednocześnie w wyniku wizji lokalnej na miejscu realizacji projektu stwierdzono, iż zakupione wyposażenie szkolne i biurowe jest oznakowane numerami inwentarzowymi i jest rozmieszczone w pomieszczeniach szkoły. Natomiast część zakupionych instrumentów zgodnie istniejącym system wypożyczeń oraz wyjaśnieniami Beneficjenta została używana uczniom.

Zakres rzeczowy zamierzenia opisanego we wniosku aplikacyjnym został zrealizowany, a tym samym osiągnięto cel założony w projekcie.

2. Sprawozdanie z realizacji projektu – okres sprawozdawczy: koniec realizacji.

a) W p.II.1. sprawozdania, w załączniku nr 1 oraz w załączniku nr 3 wystąpiła niezgodność wpisanych kwot wydatków niekwalifikowanych i rzeczywistych projektu z ustaleniami zawartymi w niniejszej informacji pokontrolnej.

3. Inne

Beneficjent udostępnił dokumentację fotograficzną sporządzoną przed rozpoczęciem robót elewacyjnych.

Dokumentację fotograficzną na potrzeby kontroli wykonano w dniu 20 maja 2008 r.

DOKUMENTY ZAŁĄCZONE DO DOKUMENTACJI POKONTROLNEJ:

I. Załącznik nr 1 - wyciąg z rzeczowej realizacji projektu – roboty budowlane:

1. Pomiar wskaźników produktu
2. Dokumentacja fotograficzna
3. Decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (UW w Suwałkach) z dnia 30.03.1990 r., znak: KI.WKZ 534/772/d/90, o wpisaniu do rejestru zabytków województwa suwalskiego pod nr 772 budynek mieszkalno-handlowy przy ul. Armii Czerwonej 21 w Elku.
4. Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 04.03.1999 r., znak: WO.SOZ-320/IZN.5345-96/99, uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu w. z. i z. t. inwestycji polegającej na przebudowie budynku na Państwową Szkołę Artystyczną w Elku przy ul. Armii Krajowej 21 z jednoczesnym spełnieniem uwarunkowań nałożonych przez WKZ.
5. Decyzja Prezydenta Miasta Elk z dnia 17.03.1999 r. o ustaleniu w. z. i z. t. dla inwestycji polegającej na przebudowie i remoncie budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku z przeznaczeniem na budynek na Państwową Szkołę Artystyczną w Elku.
6. Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29.04.1999 r., znak: SOZ-1283/IZN.5348-230/99, uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu budowlanego przebudowy budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku.
7. Postanowienie Kierownika Delegatury w Elku Wojewódzkiego Oddziału Służby Ochrony Zabytków w Olsztynie z dnia 10.02.2000 r., znak: SOZ Dek 46/IZN.5346-28/00, uzgodnienia projektu kolorystyki do budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku pod względem konserwatorskim w całości.
8. Wniosek z dnia 18.01.2000 r. o wydanie pozwolenia na budowę
9. Decyzja Starosty Elckiego z dnia 18.02.2000 r., znak: B-7351/30/16/2000, o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę dla Gminy Miasto Elk, na przebudowę i adaptację budynku przy ul. Armii Krajowej 21 w Elku z przeznaczeniem na budynek na Państwową Szkołę Artystyczną na działce nr geodez. 506/9, przyłączy sieciowych.
10. Wyciąg z projektu budowlanego – 4 str. tytułowe + *Architektura* - str. tytułowa + opis techniczny, zatwierdzonych decyzją B-7351/30/16/2000
11. Zawiadomienie z dnia 12.07.2000 r. Starostwa Powiatowego w Elku o rozpoczęciu budowy r. + uprawnienia wraz z zaświadczeniem z OIIB Leona Słowikowskiego i Jana Szlaszyńskiego
12. Protokół przekazania placu budowy z dnia 06.06.2000 r.
13. Wyciąg z Dziennika Budowy nr 197 z 02.08.2000 r. - tom I, II (okładka + strona 1), tom III okładka + strona 1-22, tom IV - okładka + strona 1-7
14. Plan BIOZ.
15. Zawiadomienie z dnia 23.10.2006 r. PINB-u w Elku o zmianie kierownika budowy + oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy (Miroslawa Kierkło) + uprawnienia budowlane wraz z zaświadczeniem z OIIB Miroslawa Kierkło i Andrzeja Zarosińskiego.
16. Protokół przekazania placu budowy z dnia 20.10.2006 r.
17. Oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru + uprawnienia budowlane wraz z zaświadczeniem z OIIB (Ryszard Bryzwicki,)
18. Oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika robót + uprawnienia budowlane wraz z zaświadczeniem z OIIB (Zbigniew Domeł).
19. Protokół przekazania placu budowy z dnia 11.06.2007
20. Protokół konieczności z dnia 16.06.2007 r.
21. Pismo Nr ZI/354/2007 z dnia 24.08.2007 r. o zwołaniu komisji odbioru końcowego elewacji budynku, w tym zawiadomienie wymaganych organów.
22. Protokół z dnia 29.08.2007 r. odbioru końcowego elewacji budynku.
23. Pismo Nr ZI/535/2007 z dnia 09.11.2007 r. o zwołaniu komisji odbioru końcowego, w tym zawiadomienie wymaganych organów
24. Protokół z dnia 15.11.2007 r. odbioru końcowego

25. Inwentaryzacja powykonawcza robót zewnętrznych.
26. Dokumenty techniczne (Deklaracje zgodności, protokoły badań instalacji elektrycznych sanitarnych, wentylacyjnych, decyzja Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 14.12.2007 r.)
27. Zgłoszenie gotowości do odbioru z dnia 08.11.2007 r.
28. Oświadczenie kierownika budowy z dnia 08.11.2007 r. o zakończeniu robót
29. Protokół z ustaleń kontrolnych KPPSP w Elku z dnia 19.11.2007 r.
30. Protokół z ustaleń kontrolnych PIP z dnia 23.11.2007 r.
31. Opinia PPIS w Elku z dnia 22.11.2007 r.
32. Decyzja PPIS w Elku z dnia 22.11.2007 r. o obciążeniu opłatą za wykonane czynności kontrolne.
33. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie z dnia 28.11.2007 r.
34. Decyzja PINB w Elku z dnia 17.12.2007 r., znak: PINB-7114/62/30/2007, o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie Państwowej Szkoły Artystycznej w Elku przebudowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę z dnia 18.02.2000 r., znak: B-7351/30/16/2000, wydaną przez Starostę Eickiego.
35. Wyjaśnienie z dnia 26.05.2008 r. w sprawie wycinki drzew
36. Fax z dnia 20.06.2008 – 13 stron (Pismo wraz załącznikami 1-6, w tym wyjaśnienia w sprawie WKZ, zmianie inspektora nadzoru.)
37. Fax z dnia 25.06.2008 – 25 stron (Uprawnienia bud. Adama Rewińskiego + protokoły odbioru robót z lat 2000-2005 + dziennik budowy - I tom trzy strony).

II. Załącznik nr 2 - uzupełniająca dokumentacja księgowo-finansowa:

38. Lista sprawdzająca nr 8.1
39. Zaświadczenia Beneficjenta dotyczące Polityk Wspólnotowych (5 załączników)
40. Finansowe zestawienie realizacji projektu.
41. Kserokopia zarządzenia nr 1383/06 Prezydenta Miasta Elk z dnia 30.11.2006 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miasta Elk.
42. Kserokopia uchwały nr X/98/07 Rady Miasta Elku z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Elku na 2007 r.
43. Kserokopia wniosku o dofinansowanie zadania realizowanego ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
44. Kserokopia zasad rachunkowości.
45. Kserokopia zarządzenia nr 452/08 Prezydenta Miasta Elku z dnia 31.01.2008 r. zmieniające zarządzenia w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Elku.
46. Wydruk z konta 080-43-8 i 080-43-9
47. Oświadczenie beneficjenta o archiwizacji.
48. Kserokopia przyjęcia środka trwałego.
49. System monitorowania realizacji projektu.
50. Wyjaśnienie w sprawie braku oryginału umowy na wykonanie Studium Wykonalności.

III. Załącznik nr 3 - uzupełniająca dokumentacja przetargowa:

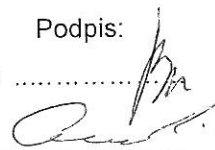
51. Listy sprawdzające PZP – 5 szt.
52. Wykaz umów sporządzony przez Beneficjenta.
53. Ogłoszenie o zamówieniu: na wykonanie elewacji, na remont wnętrza, dostawę instrumentarium, dostawę mebli i sprzętu
54. SIWZ: na wykonanie elewacji, na remont wnętrza, dostawę instrumentarium, dostawę mebli i sprzętu
55. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: na wykonanie elewacji, na remont wnętrza, dostawę instrumentarium, dostawę mebli i sprzętu
56. Protokół z postępowania: na wykonanie elewacji, na remont wnętrza, dostawę instrumentarium, dostawę mebli i sprzętu

Sporządzanie informacji pokontrolnej zakończono w dniu 25 czerwca 2008 roku.

Zespół Kontrolujący:

1. Barbara Grzybowska - Starszy inspektor wojewódzki w WZFE - kierownik kontroli
2. Przemysław Grudnowski - Starszy inspektor w WZFE
3. Krzysztof Skłodowski - Starszy inspektor w WZFE

Podpis:



.....
.....

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
26.06.2008
Bożena Lewczuk
DYREKTOR WYDZIAŁU
ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

Przedstawiciel Beneficjenta:

URZĄD MIASTA
19-300 ELK
ul. Marsz. J. Piłsudskiego 4
tel. (0-87) 610-92-51

PREZYDENT MIASTA

...Tomasz Andrukiewicz.
(data i podpis)