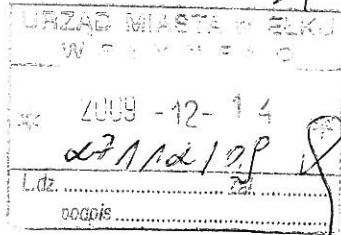




ING-15.3-DS/ArK-512-4/09(4235)

Warszawa, dnia 10 grudnia 2009 r.



Pani Anna Wojciechowska
Pełnomocnik Prezydenta ds. Techno-Parku
w Elku
Urząd Miejski w Elku
ul. Piłsudskiego 4
19-300 Elk

Dotyczy: informacji pokontrolnej dla projektu pn. „Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju "Techno-Park" w Elku”, wynikającej z ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniach 18-19.11.2009 r.

Anna Paw

W nawiązaniu do kontroli realizacji projektu pn. „Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju "Techno-Park" w Elku”, przeprowadzonej w dniach 18-19.11.2009 r. przez upoważnionych przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, przesyłam w załączeniu dwa egzemplarze informacji pokontrolnej.

Proszę o odesłanie 1 egzemplarza podpisanego dokumentu w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia doręczenia.

Informuję jednocześnie, że w wyżej wskazanym terminie Beneficjent może skorzystać z prawa wniesienia zastrzeżeń lub uwag do przedstawionej informacji pokontrolnej, określając ich zakres, uzasadnienie i propozycje zmodyfikowania treści informacji pokontrolnej. Uwagi lub zastrzeżenia podlegają rozpatrzeniu przez Instytucję Pośredniczącą w terminie 14 dni kalendarzowych od ich otrzymania, a decyzja w zakresie sposobu ich rozpatrzenia jest ostateczna.

2 *Dariusz Szymańczak*

Dariusz Szymańczak
Dyrektor Zespołu
Infrastruktury Nowoczesnej Gospodarki

Załącznik:

Informacja pokontrolna nr ING/8/2009



Informacja pokontrolna nr ING/8/2009

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz System kontroli w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ul. Pańska 81/83 00-834 Warszawa
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Arkadiusz Dewódzki Agnieszka Łozińska Agnieszka Balcewicz
4.	Termin kontroli	18-19.XI.2009 roku
5.	Rodzaj kontroli (planowa, doraźna)	Kontrola planowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Elk
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Piłsudskiego 4, 19 – 300 Elk
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	„Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju „Techno – Parku” w Elku” numer projektu POPW.01.03.00-20-004/08 Działanie I.3 Wspieranie Innowacji Oś Priorytetowa I Nowoczesna Gospodarka numer umowy POPW.01.03.00-20-004/08-00
9.	Zakres kontroli	Kontrola przeprowadzona została w zakresie: 1/ faktycznego wykonania zakresu rzeczowego realizacji projektu i postępów z jego realizacji; 2/ dokumentacji dotyczącej realizacji projektu. W trakcie kontroli dokonano również wizytacji w miejscu realizacji projektu.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Dobór próby dokumentów do kontroli został przeprowadzony z zastosowaniem schematu losowania warstwowego metodą proporcjonalną do pierwiastka. W wyniku losowania kontroli poddano następujące dokumenty: 1) w odniesieniu do grupy dokumentów finansowych liczebność wylosowanej próby wyniosła 35%; do dnia kontroli Beneficjent udokumentował i przedstawił dowody płatności w liczbie 28 szt., tak więc na podstawie przywołanej metody wytypowano do kontroli 10 dokumentów; 2) w odniesieniu do zamówień na usługi, dostawy i roboty budowlane w ramach projektu liczebność wylosowanej próby wyniosła 45%; do dnia kontroli Beneficjent udzielił 7 zamówień, tak więc przy zastosowaniu powołanej metody wytypowano do kontroli 3 zamówienia.
11.	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	Finansowa realizacja projektu Projekt polega na kompleksowym przygotowaniu terenów pod inwestycje przy ul. Podmiejskiej we wschodniej części miasta Elk wraz z budową dróg wewnętrznych i połączeniem ich z istniejącym układem komunikacyjnym oraz doprowadzeniem mediów. Celem projektu jest poprawa warunków dla prowadzenia innowacyjnej działalności gospodarczej oraz zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i innowacyjnej miasta. Główne ustalenia kontroli: <ul style="list-style-type: none"> Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent złożył trzy wnioski o płatność (wniosek o refundację, zaliczkę i rozliczenie zaliczki), w ramach których rozliczył 3.048.065,40 PLN wydatków kwalifikowalnych. Na koncie Beneficjenta pozostają nierozliczone środki zaliczki w kwocie 1.671.658,77 PLN. Zgodnie z przyjętą „Polityką (zasadami) rachunkowości” Beneficjent prowadzi wyodrębnioną księgowość na ogólnych zasadach, zgodnie z art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu



		<p>Spolecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 260/1999. Zweryfikowane podczas czynności kontrolnych (zapłacone i wprowadzone do ewidencji) oryginały dowodów księgowych potwierdzają prawidłowość stosowania przyjętej Polityki w odniesieniu do realizacji Projektu.</p> <ul style="list-style-type: none">• Rachunek bankowy wyodrębniony dla Projektu otwarto przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, natomiast do dnia otrzymania przez Beneficjenta płatności zaliczkowej, płatności dla projektu dokonywane były z rachunku ogólnego Beneficjenta, co potwierdzają zweryfikowane podczas kontroli wyciągi bankowe.• Przedstawione dowody księgowe dokumentują wydatki kwalifikowalne ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji Projektu.• Protokoły odbioru są zgodnie z zapisami umów i dokumentują podstawy do ponoszenia płatności na podstawie faktur.• Roboty faktycznie wykonane zgadzają się z przedmiotową dokumentacją w tym zakresie.• Odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunku bankowym Beneficjenta (JST) stanowią jego dochód własny i nie będą podlegały zwrotowi w rozliczeniach z IP PO RPW we wnioskach o płatność. <p>VAT Główne ustalenia kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zgodnie z wydaną w dniu 16.10.2009 r. przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy interpretacją indywidualną (znak: ITPP2/443-634/09/AJ), Gminie Miasto Elk nie przysługuje prawo do odzyskania podatku należnego od zakupów towarów i usług użytych przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Ja wynika z tego dokumentu, zrealizowana inwestycja nie posłuży wykonywaniu czynności opodatkowanych, a więc nie zostanie spełniona podstawowa przesłanka warunkująca prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony.• Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta podczas kontroli – w Projekcie nie zaistniały żadne inne przypadki, które mogłyby umożliwić odzyskanie podatku VAT.• Zgodnie z informacją Beneficjenta, w Urzędzie Miasta w Elku została przeprowadzona w dniu 02.07.2008 roku kontrola przez Urząd Kontroli Skarbowej w Olsztynie m.in. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wypłacania podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe 2007 roku, a także celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2007 roku. Protokół kontroli z dnia 11.02.2009 roku, nie ujawnia żadnych nieprawidłowości, w szczególności w zakresie prawidłowości prowadzenia rozliczeń podatku VAT. <p>Sprawozdawczość Główne ustalenia kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beneficjent wywiązuje się z obowiązków dot. sprawozdawczości w zakresie terminowości, kompletności oraz jakości składanych dokumentów.• Do dnia kontroli Beneficjent złożył trzy wnioski o płatność rozliczając 3.048.065,40 PLN wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z harmonogramem realizacji projektu. <p>Stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych Podczas wizyty, kontroli zostały poddane 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none">1) postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego zgodnie z art. 4 ust 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, którego wartość nie przekraczała równowartości kwoty 14 000 euro (netto) na opracowanie studium wykonalności dla projektu;2) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych; przedmiotem zamówienia jest budowa dróg wraz z infrastrukturą w Miejskiej Strefie Rozwoju „Techno-Parku” w Elku;3) „Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót dodatkowych przy budowie dróg wraz z infrastrukturą w Miejskiej Strefie Rozwoju „Techno-Parku” w Elku. <p>Główne ustalenia kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none">• W odniesieniu do postępowania w trybie z wolnej ręki Beneficjent przedstawił protokół konieczności na roboty dodatkowe wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym zastosowania tego trybu na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy PZP. Negocjacje
--	--	--



prorowadzone były z dotychczasowym wykonawcą robót, roboty dodatkowe nie przekroczyły wartości 50% wartości realizowanego zamówienia, wykonanie zamówienia podstawowego uzależnione było od wykonania zamówienia dodatkowego.

- W instytucji Beneficjenta zamówienia o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro są przeprowadzane zgodnie z procedurą nr Pd 05/7/3 „Przygotowania i realizacji zamówień na dostawy i roboty budowlane o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro.
- Beneficjent udostępnił Kontrolującemu oryginalną i kompletną dokumentację z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym m.in.: protokoły postępowań, SIWZ, ogłoszenia o postępowaniach, umowy z wykonawcami.
- Oryginały SIWZ w przeprowadzonych postępowaniach (w trybie przetargu nieograniczonego oraz w trybie zamówienia z wolnej ręki) zawierają wszystkie elementy wymagane przez ustawę Pzp.
- Ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego są zgodne z przedmiotem zamówienia.
- Podczas kontroli dokonano porównania zawartych kontraktów z wzorami umów stanowiącymi załączniki do przedmiotowych Specyfikacji. Umowy podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie ze wzorami określonymi w Specyfikacjach.
- Ze strony Beneficjenta dokumenty zostały podpisane przez upoważnione osoby.

Działania promocyjno – informacyjne

Główne ustalenia kontroli:

- Na miejscu realizacji inwestycji umieszczono dwie tablice informacyjne przygotowane zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach PO RPW 2007-2013.
- Znaki graficzne UE stosowane są prawidłowo.

Osiągnięte rezultaty projektu

Główne ustalenia kontroli:

- Na dzień zakończenia czynności kontrolnych nie osiągnięto żadnych wskaźników rezultatu dla projektu. Osiągnięcie wskaźników realizacji projektu zaplanowano we wniosku o dofinansowanie na rok 2010 r.

Informacje w zakresie realizacji robót budowlanych

Główne ustalenia kontroli:

dokumentacja projektu

- Kontrolującemu przedstawiono kompletną dokumentację Projektu.
- Podczas kontroli sprawdzono, że dokumentacja techniczna została podpisana przez upoważnione osoby.
- Podczas kontroli stwierdzono, że dokumenty dotyczące realizacji Projektu zestawiono tematycznie i umieszczono w odrębnych segregatorach. Segregatory przechowuje się w szafach biurowych.

ubezpieczenia i gwarancje

- W oparciu o weryfikację Umowy o roboty budowlane z dn. 06.07.2009 r. oraz weryfikację złożonych przed podpisaniem umowy gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania umowy i usunięcia wad nr GKDO/137e/09-031 z dnia 24.06.2009 r. i Umowy o roboty dodatkowe z dnia 19.10.2009 r. oraz złożonej przed podpisaniem umowy gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek Nr 2500012111232 z dnia 15.10.2009 r., stwierdzono prawidłowe zabezpieczenie wykonania przedmiotu umowy oraz zabezpieczenie w zakresie roszczeń wynikających z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek powstałych w przedmiocie umowy.

dziennik budowy

- Dziennik Budowy o nr 218/20099, wydany w dniu 30.06.2009 r. jest kompletny.
- Zapisy w Dzienniku zawierają informacje o postępie realizacji inwestycji.

przebieg kontraktu

- Plac budowy przekazano zgodnie z terminem określonym w Kontrakcie - Kontrolujący zapoznali się z oryginałem Protokołu przekazania placu budowy z dn. 09.07.2009 r.
- Roboty budowlane są realizowane zgodnie z harmonogramem. Nie jest zagrożony kontraktowy termin ich zakończenia.




		<p><u>zaawansowanie robót</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Beneficjent wykonał zaplanowane roboty drogowe wraz z instalacją elektryczną oświetlenia dróg, sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, sieć kanalizacji deszczowej, sieć kanalizacji wodociągowej. Stan rzeczywisty zrealizowanych prac potwierdza zgodność z założonym w projekcie harmonogramem rzeczowo - finansowym i przedstawionymi protokołami odbioru robót. <p>Kontrola udzielania pomocy publicznej w projekcie Projekt nie jest realizowany zgodnie ze schematem pomocy publicznej. Beneficjent oświadczył, że nie istnieją żadne przesłanki dotyczące występowania pomocy publicznej w projekcie na obecnym etapie jego realizacji.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchylenia	<p>1) W trakcie kontroli zwrócono uwagę na drobne usterki w wypełnianiu protokołów i w przygotowaniu dokumentacji z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia studium wykonalności; w dokumentach tych pojawiają się drobne nieścisłości:</p> <ul style="list-style-type: none"> w protokole wskazana jest data podpisania umowy 01.06.2009, natomiast umowa została podpisana w dniu 02.06.2009 roku, wskazano w protokole, że wpłynęły 4 oferty, natomiast faktycznie wpłynęły dwie, w zaproszeniu do składania ofert termin realizacji zadania określony jest na termin od 01.06.2008 r. do 31.07.2008 r., natomiast w formularzu oferty wymagany termin realizacji zamówienia to 30.07.2008 r. w dokumentacji zamieszczono odrębną adnotację na odwrocie jednej ze stron, w której Pełnomocnik ds. Przygotowania Projektu zamieścił informację o negocjacji ceny z potencjalnym Wykonawcą zamówienia; adnotacja ta nie została potwierdzona przez osobę (przedstawiciela Wykonawcy), która wymieniona jest w adnotacji. <p>2) Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że opisy na fakturach są sporządzone zgodnie z wymaganiami procedur wewnętrznych Instytucji Beneficjenta, ale nie zawierają wszystkich części składowych opisu wymaganych przez Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW.</p> <p>3) W instytucji Beneficjenta brak jest procedury (zasad) przygotowania i realizacji zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej progu 14 000 euro.</p> <p>4) W SIWZ oraz w załączonym wzorze umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, brakowało numerów stron i paraf osób upoważnionych na wszystkich stronach dokumentacji; braki te zostały usunięte (wpisy uzupełnione) w trakcie kontroli.</p> <p>5) Wątpliwości kontrolujących wzbudziły ustalenia związane ze stosowaniem w projekcie polityki równości szans. W trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę na fakt, iż po zmianie osoby Pełnomocnika ds. Przygotowania Projektu, nastąpiło ograniczenie wysokości wynagrodzenia osoby wykonującej tą funkcję (wyplacane w formie dodatku specjalnego) z kwoty 2.500 PLN do kwoty 1.000 PLN, podczas gdy zakres zadań i obowiązków Pełnomocnika nie uległ ograniczeniu. Wątpliwości w zakresie zgodności z przedmiotową polityką budzi szczególnie fakt, że funkcję Pełnomocnika przed zmianą pełnił mężczyzna, natomiast po zmianie na stanowisku Pełnomocnika funkcja ta wykonywana jest przez kobietę.</p>
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli objęto następujące obszary realizacji Projektu: finansową stronę realizacji przedsięwzięcia, podatek VAT, sprawozdawczość, stosowanie ustawy prawo zamówień publicznych, działania promocyjno-informacyjne, rezultaty projektu, zakres realizacji robót budowlanych oraz pomoc publiczną. Na podstawie zweryfikowanych podczas kontroli w dniach 18-19.11.2009 r. finansowych i przetargowych dokumentów źródłowych, potwierdzających wykonanie zakresu rzeczowego realizacji projektu i jego postępu, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż ogólna ocena realizacji Projektu pn „Kompleksowe przygotowanie terenu pod inwestycje w Miejskiej Strefie Rozwoju „Techno –Parku” w Elku” jest pozytywna. Projekt jest realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem, z uwzględnieniem zmian wymagających sporządzenia aneksu do Umowy o dofinansowanie rozszerzającego zakres projektu o wybudowanie sieci optotelekomunikacyjnej.</p> <p>Szczegółowych wyjaśnień ze strony Beneficjenta wymagają ustalenia kontroli w zakresie stwierdzonych uchybień i usterek przedstawionych powyżej pod lp. 12.</p>



14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	
-----	--	--

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.


.....
(Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej