



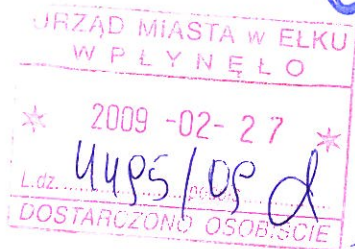
Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie

10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37; tel. (089) 5324000, fax (089) 5324001

e-mail: uks2891@wm.mofnet.gov.pl

UKS2891/W1B/42/598/08/11/018

Olsztyn, dnia 27.09.2009 r.



Handwritten notes:
Odselony pism.
Stan
Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.
27.09.2009
28.2-9

Egz. Nr 1/...

MIASTO ELK

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 4

19 – 300 Elk

NIP: 8480007927

W odpowiedzi na wyjaśnienia do protokołu kontroli (pismo z dnia 24.02.2009 r., znak: OR.0913/2/2009) złożone w dniu 25.02.2009 r. do Inspektora Kontroli Skarbowej z Urzędu Kontroli Skarbowej w Olsztynie uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Odnosnie kwestii dotyczącej dokumentów, na których stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta wyjaśniam, że w żadnym przypadku niekwestionowano faktu dokonania czynności prawnej oraz nie wnioskowano o uznanie tych czynności za nieważne. Jedynie stwierdzono, że brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie, z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej oraz art. 45 ust.1 pkt 3 i 4 i ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie, z którymi głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie m.in. dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym; dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji gospodarczej. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że: nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem; nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji; zobowiązania wynikające z tej operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Ad. 4.6.a) W protokole kontroli stwierdzono jedynie, że podstawą wykonania robót było pismo Urzędu Miasta podpisane przez Sekretarza Miasta skierowane do wyko-

nawcy, zlecające wykonanie robót zgodnie ze złożonym kosztorysem, które nie było kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta.

Ad. 4.6.b) Podtrzymuję stanowisko zawarte w protokóle kontroli. W czasie udzielenia tego zlecenia na wykonanie remontu była opracowana dokumentacja remontu i renowacji pomieszczeń w budynku przy ul. Piłsudskiego. W oparciu o tę dokumentację przeprowadzono w 2008 roku dwa postępowania o udzielenie zamówienia na remont oraz renowację tego budynku. Wartość zamówień ustalono zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Ad. 4.2.b) Uznaję złożone wyjaśnienia za wiarygodne. Ustalenia zawarte w tym pkt. protokołu zostaną skorygowane w następnych etapach postępowania kontrolnego.

Ad. 4.1.) Podtrzymuję stanowisko zawarte w protokóle kontroli. Faktem jest, że w większości przypadków zamówienie znaków drogowych odbywało się na podstawie zaleceń Policji po okresowych przeglądach oznakowania, a tym samym była możliwość realizowania okresowo cyklicznych dostaw. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

Ad. 4.8.a) Uznaję złożone wyjaśnienia w części dotyczącej braku umowy dostawy za wiarygodne. Ustalenia zawarte w tym pkt. protokołu zostaną skorygowane w następnych etapach postępowania kontrolnego.

Ad. 4.8.c) Podtrzymuję stanowisko zawarte w protokóle kontroli. Jednocześnie informuję, że podobny pogląd reprezentuje Urząd Zamówień Publicznych w wydanej na swojej stronie internetowej opinii prawnej, na którą powołuje się Kontrolowany. W opinii tej stwierdzono min. „Z „zamówieniem na dostawy oraz usługi powtarzające się okresowo” będziemy mieli do czynienia wyłącznie wtedy, gdy dane zamówienie powtarza się, co pewien czas, jednak nie może być spełnione przez jednorazowe zachowanie się wykonawcy i dlatego realizowanie jest w częściach, stosownie do aktualnych potrzeb. W sytuacji, gdy taka możliwość „skumulowania” poszczególnych części istnieje, nie należy ich traktować, jako dostaw lub usług powtarzających się okresowo. Będziemy mieli w tym przypadku do czynienia z zamówieniem udzielanym w częściach, czyli sytuacją przypominającą świadczenie jednorazowe realizowane w ratach. Każda z tych części składa się, bowiem na pewną, z góry określoną całość, którą będzie obiektywnie przewidywalny zakup danych dostaw lub usług w trakcie całego roku. Natomiast każdorazowy pojedynczy zakup nie jest zamówieniem na dostawy lub usługi powtarzające się okresowo, lecz jest częścią całorocznego zamówienia, a przypadek taki traktowany być powinien, jako udzielenie zamówienia w częściach i ustalenie wartości takiego zamówienia powinno być dokonane z zastosowaniem reguł art. 32 ust. 4 ustawy. W przypadku, gdy zamawiający może z góry przewidzieć zakres całorocznych zakupów i gdy możliwe jest jednorazowe ich nabycie, lecz z jakichś względów (np. organizacyjnych, technicznych, gospodarczych) zamawiający dokonuje zakupów sukcesywnie, wartością każdorazowego zamówienia będzie przewidywana łączna wartość danych dostaw lub usług w całym roku. Zakres tych

całorocznych zakupów powinien być ustalony przez zamawiającego na początku roku z należytą starannością, w oparciu o np. zamówienia na dane dostawy lub usługi dokonywane w latach poprzednich. Do ustalenia wartości zamówienia w takim przypadku nie stosuje się sumowania według Wspólnego Słownika Zamówień.

Przy założeniu, że zamawiający oszacował wartość zamówienia na początku roku z należytą starannością, w sytuacji, gdy w trakcie roku pojawi się nieprzewidziana wcześniej potrzeba dokupienia jakiegoś artykułu lub usługi, w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, będziemy mieli do czynienia z nowym, odrębnym zamówieniem, którego wartość obliczyć należy właściwie do jego zakresu. Prawidłowość podjętych decyzji należy uzależnić od tego, czy zamawiający dochował należytej staranności przy szacowaniu pierwszego zamówienia i dokonywać oceny pod kątem art. 32 ust. 2 ustawy, który zakazuje dzielenia zamówienia na części." ①

Ad. 4.2.c); Ad. 4.11.; Ad. 4.8.b) Wyjaśnienia złożone do tych punktów protokołu kontroli traktuję, jako dodatkowe wyjaśnienia Kontrolowanego niepowodujące zmiany ustaleń kontroli.

Z poważaniem
Z upoważnienia Dyrektora
mgr Artur J. [imię]
.....

- ① - sporządzenie poprawki:
- ② podział na przetargowe (ETS)
- ③ tylko celem uniknięcia stosowania ustawy GKO

