

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP.271.34.2011**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **„Wykonania usługi zaprojektowania i wdrożenia oraz serwisu aplikacji – system geograficznej informacji przestrzennej Gminy Miasta Elku w Urzędzie Miasta Elku realizowanej w ramach projektu pt. „NOVUS – program rozwoju administracji samorządowej Warszawy, Poznania, Lublina, Elku i Łodzi”**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**GEOINFOKART Małgorzata Tobjasz
ul. Bacciarellego 10A/9, 51-649 Wrocław**

z ceną brutto: 99 630,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	GEO-SYSTEM Sp. z o. o. ul. Podbipięty 34 m. 7, 02-732 Warszawa	643 290,00 zł
2	SMALL GIS Antoni Łabaj ul. Obrońców Helu 21, 30-385 Kraków	62 730,00 zł
3	GEOINFOKART Małgorzata Tobjasz ul. Bacciarellego 10A/9, 51-649 Wrocław	99 630,00 zł
4	GISPartner Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 30, 50-264 Wrocław	354 240,00 zł
5	SANAWIA Spółka Akcyjna ul. Suwalska 16, 93-176 Łódź	109 347,00 zł

W prowadzonym postępowaniu odrzucono Ofertę:

Ofertę nr 2, wykonawcy SMALL GIS Antoni Łabaj, ul. Obrońców Helu 21, 30-385 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 4), art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia w ramach badania czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie złożył żadnych wyjaśnień.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	GEO-SYSTEM Sp. z o. o. ul. Podbipięty 34 m. 7, 02-732 Warszawa	15,49	15,49
3	GEOINFOKART Małgorzata Tobjasz	100,00	100,00

	ul. Bacciarellego 10A/9, 51-649 Wrocław		
4	GISPartner Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 30, 50-264 Wrocław	28,13	28,13
5	SANAWIA Spółka Akcyjna ul. Suwalska 16, 93-176 Łódź	91,11	91,11

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański