

URZĄD MIASTA EŁKU
Numer sprawy: **BZP.271.15.2011**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Budowa parkingu i drogi dojazdowej na terenie położonym u zbiegu ulic Armii Krajowej i Chopina w Ełku.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Ełk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

SONAR M. Naruszewicz, R.T. Soroka Spółka Jawna
ul. Kolonia 2
19-300 Ełk

z ceną brutto: **282 751,42 zł**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska ul. Robotnicza 6, 19-203 Grajewo	374 678,77 zł
2	Firma Drogowa DROMAR Robert Antkiewicz Kolonia 39, 19-400 Olecko	319 936,35 zł
3	SONAR M. Naruszewicz, R.T. Soroka Spółka Jawna ul. Kolonia 2, 19-300 Ełk	282 751,42 zł
4	JAR-TECH Sp. z o. o. Pisanica 77B, 19-314 Kalinowo	307 065,74 zł
5	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna ul. Suwalska 84, 19-300 Ełk	319 651,40 zł
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „EŁMEX” Sp. z o. o. ul. Suwalska 71, 19-300 Ełk	302 344,96 zł
7	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko	367 774,65 zł
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Mirosław Dębowski ul. Norwida 8, 19-400 Olecko	355 000,00 zł

W prowadzonym postępowaniu wykluczono nw. Wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „EŁMEX” Sp. z o. o., ul. Suwalska 71, 19-300 Ełk** (Oferta nr 6).

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi złożył pisemne zobowiązania, do pełnienia funkcji kierowniczych dla Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu, osób wymienionych w ofercie. Jednakże jedno z tych Zobowiązań zostało wystawione po dniu składania ofert, a więc Wykonawca na dzień składania ofert nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu ww. zakresie.

2. Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN”, ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko (Oferta nr 7)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi złożył pisemne zobowiązania, do pełnienia funkcji kierowniczych dla Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu, osób wymienionych w ofercie. Jednakże Zobowiązania te zostały wystawione po dniu składania ofert, a więc Wykonawca na dzień składania ofert nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu ww. zakresie.

Oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska ul. Robotnicza 6, 19-203 Grajewo	75,47	75,47
2	Firma Drogowa DROMAR Robert Antkiewicz Kolonja 39, 19-400 Olecko	88,38	88,38
3	SONAR M. Naruszewicz, R.T. Soroka Spółka Jawna ul. Kolonia 2, 19-300 Elk	100,00	100,00
4	JAR-TECH Sp. z o. o. Pisanica 77B, 19-314 Kalinowo	92,08	92,08
5	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna ul. Suwalska 84, 19-300 Elk	88,46	88,46
8	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Mirosław Dębowski ul. Norwida 8, 19-400 Olecko	79,65	79,65

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański