

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP.271.08.2011**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Modernizacja ulicy Bema**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna
ul. Suwalska 84
19-300 Elk

z ceną brutto: **1 879 547,76 zł**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto
1	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków	4 048 390,70 zł
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	2 582 279,33 zł
3	Konsorcjum firm: POL-DRÓG Gdańsk Sp. z o. o. ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk POL-DRÓG Piła Sp. z o. o. ul. Wawelska 106, 64-920 Piła	2 318 468,49 zł
4	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna ul. Suwalska 84, 19-300 Elk	1 879 547,76 zł
5	UNIBEP S.A., MAKBUD Oddział UNIBEP S.A. w Łomży ul. Poligonowa 12, 18-402 Łomża	2 338 277,28 zł

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków (Oferta nr 1)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą; Wykonawca nie wyraził na to zgody.

2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki (Oferta nr 2)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą Ubezpieczeniową Gwarancję Zapłaty Wadium, na przedmiotowe postępowanie, która była ważna w okresie od 28.02.2001 r. do 31.03.2011 r. W związku z zapisem

dot. okresu ważności przedmiotowej Gwarancji, Wykonawca nie zabezpieczył poprzez wadium pełnego okresu związania z ofertą, tj. 04.03.2011r. - 02.04.2011 r.

3. Konsorcjum firm: POL-DRÓG Gdańsk Sp. z o. o., ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk i PO-DRÓG Piła Sp. z o. o., ul. Wawelska 106, 64-920 Piła (Oferta nr 3)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą Ubezpieczeniową Gwarancję Zapłaty Wadium nr 02GG07/0304/11/0041 z dnia 22.02.2011 r. z okresem obowiązywania od 28.02.2011r. do 30.03.2011r. oraz Aneks nr 1 do Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium nr 02GG07/0304/11/0012 z dnia 28.01.2011r. zmieniający okres obowiązywania pierwotnej Gwarancji z 02.02.2011r.-04.03.2011r. na 02.02.2011r.-04.04.2011r. W związku z powyższym złożony Aneks nie dotyczy pierwotnej Gwarancji, a w konsekwencji Wykonawca nie zabezpieczył poprzez wadium pełnego okresu związania z ofertą, tj. 04.03.2011r. - 02.04.2011 r.

4. UNIBEP S.A., MAKBUD Oddział UNIBEP S.A. w Łomży, ul. Poligonowa 12, 18-402 Łomża (Oferta nr 5)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z ofertą Ubezpieczeniową Gwarancję Zapłaty Wadium nr 02GG25/0149/11/0015 z dnia 22.02.2011 r. z okresem obowiązywania od 28.02.2011r. do 30.03.2011r. oraz Aneks nr 1 do Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium nr 02GG25/0149/11/0005 z dnia 21.02.2011r.. W związku z powyższym złożony Aneks nie dotyczy pierwotnej Gwarancji, a w konsekwencji Wykonawca nie zabezpieczył poprzez wadium pełnego okresu związania z ofertą, tj. 04.03.2011r. - 02.04.2011 r.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
4	Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM” Spółka Akcyjna ul. Suwalska 84, 19-300 Elk	100,00	100,00

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

- Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
- Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia

czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz