

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP.271.07.2011**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Cyfryzacja oraz wykonanie Portalu gospodarczego. Wyszukiwarki działalności gospodarczej z wizualizacją i wdrożeniem, w ramach projektu „e-Elk: usługi i aplikacje dla przedsiębiorców”**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

SG24 Sp. z o. o.
ul. Głogowska 108/6
60-263 Poznań

z ceną brutto: **59 655,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)
1	FIRMA INFORMATYCZNA „LIBERSOFT” Andrzej Oponowicz Brąswałd 1c 11-001 Dywity	65 800,00 zł
2	NET P.C. Maciej Czapluk ul. Na Stoku 48 80-874 Gdańsk	67 798,83 zł
3	SG24 Sp. z o.o. ul. Głogowska 108/6 60-263 Poznań	59 655,00 zł
4	INVENT ON Sp. z o.o. ul. Jana Rosoła 58/60 02-786 Warszawa	79 950,00 zł
5	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie Sp. z o.o. ul. Seweryna Pieniężnego 6/7 10-005 Olsztyn	100 700,10 zł
6	Dituel Sp. z o.o. ul. Wąwolnicka 4 lok. 22 04-023 Warszawa	504 300,00 zł

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następującą Ofertę:

Ofertę nr 4, Wykonawcy INVENT ON Sp. z o. o., ul. Jana Rosoła 58/60, 02-786 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie załączył do oferty wypełnione i parafowane zestawienie elementów ceny, co było wymagane w SIWZ. Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu; a jego brak powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	FIRMA INFORMATYCZNA „LIBERSOFT” Andrzej Oponowicz Braswald 1c 11-001 Dywity	90,66	90,66
2	NET P.C. Maciej Czapluk ul. Na Stoku 48 80-874 Gdańsk	87,99	87,99
3	SG24 Sp. z o.o. ul. Głogowska 108/6 60-263 Poznań	100,00	100,00
5	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Olsztynie Sp. z o.o. ul. Seweryna Pieniężnego 6/7 10-005 Olsztyn	59,24	59,24
6	Dituel Sp. z o. o. ul. Wąwolnicka 4 lok. 22 04-023 Warszawa	11,83	11,83

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów

określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański