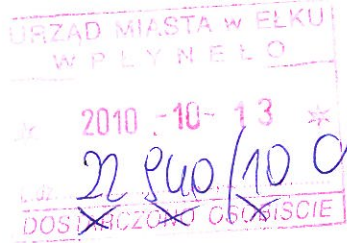




WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
SO.IV.0932-016/10

Olsztyn, 8 października 2010 r.



PAJ
13.10.2010

Pan

Tomasz Andrukiewicz

Prezydent Miasta Elku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W nawiązaniu do wyników kontroli problemowej w zakresie realizacji zadań zleconych ustawą z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.), przeprowadzonej w dniach 23-27 sierpnia 2010 r. przez inspektorów wojewódzkich Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, przekazuję Panu Prezydentowi treść wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku kontroli działalność Urzędu Miasta w Elku w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Należy podkreślić, iż w większości zadania objęte kontrolą realizowane były w sposób prawidłowy i nie budzą zastrzeżeń organu kontroli. Nieprawidłowości, które dotyczyły błędnych zapisów w prowadzonym przez Urząd systemie informatycznym „PUMA” (ewidencja ludności) oraz w systemie SWDO (informatyczny program do wydawania dowodów osobistych) zostały wyeliminowane już w trakcie kontroli, w związku z czym nieprawidłowości te nie są ujęte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Mając na uwadze ustalenia kontroli należy wskazać, iż w zakresie dowodów osobistych wystąpiły istotne nieprawidłowości, które obejmują:

- naruszenia przepisów § 9 - § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384) poprzez wprowadzanie do SWDO przyjętych wniosków w dniu następnym (podpisywanie przez wnioskodawców formularza A *in blanco*) oraz niewydawanie wnioskodawcom odcinka „B” formularza, potwierdzającego złożenie wniosku;
- 4 przypadki (na 350 zbadanych) załączenia do wniosku o wydanie dowodu osobistego zdjęć o formacie niezgodnym z wymogami ww. rozporządzenia (§ 7 ust. 1 pkt 1);
- jednostkowy przypadek braku potwierdzenia zgodności danych zawartych we wniosku

z aktem małżeństwa w sytuacji, gdy od daty wydania ostatniego dowodu osobistego nastąpiła zmiana stanu cywilnego wnioskodawcy;

- 9 przypadków (na 57) niezachowania pisemnej formy zgłoszenia utraty dowodu osobistego (§ 7 rozporządzenia);
- 2 przypadki unieważnienia dowodu osobistego z naruszeniem przepisów art. 43 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Kontrola problemowa ujawniła także znaczące nieprawidłowości w zakresie ewidencji ludności, które dotyczyły:

- rozpatrzenia 31 wniosków o udostępnienie danych (na 600 zbadanych) pomimo przedstawienia wniosku na formularzu niespełniającym wymogów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (nie podejmowano działań w celu wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braku formalnego w tym zakresie);
- 8 spraw o udostępnienie danych z gminnego zbioru meldunkowego, w których do wniosku nie załączono dokumentów potwierdzających posiadanie przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu żądanych informacji (organ udostępnił dane bez szczegółowego zbadania tej kwestii);
- 2 przypadków przyjęcia za podstawę do uzyskania danych meldunkowych zarządzenia sądu cywilnego wzywającego do wskazania adresu pozwanego, przy czym dokument ten nie stanowił odpisu zarządzenia, ani nie posiadał właściwych pieczęci i podpisów osób upoważnionych;
- nieweryfikowania przez pracowników czy podpisujący w imieniu sądu pracownik jest upoważniony do występowaniu w jego imieniu z wnioskami o udostępnienie danych z gminnej bazy ewidencji ludności;
- braku pieczęci z datą wpływu na pismach wnoszonych do organu (dotyczy pism stron postępowania przesłanych za pośrednictwem poczty);
- braków w systemie ewidencji ludności danych dotyczących numeru PESEL małżonka cudzoziemca, co stanowi naruszenie art. 44a ust. 4 pkt 1 ustawy (2 przypadki),
- wydawania decyzji administracyjnej w przypadku wpływu podania (pisma) strony o wymeldowanie bez zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania oraz przeprowadzenia czynności wyjaśniających (tzn. bez zachowania wymogów kodeksu postępowania administracyjnego dot. postępowań);
- 9 przypadków naruszenia terminów załatwienia spraw dotyczących wszczętych przez organ postępowań o wymeldowanie (art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego) wraz z zaniechaniem zawiadomienia stron z art. 36 Kpa o zmianie terminu załatwienia sprawy;
- nieprawidłowego doręczenia pism w toku 4 postępowań administracyjnych (na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak adnotacji o dacie doręczenia, podpisu doręczającego

lub informacji o pozostawieniu zawiadomienia o możliwości odebrania pisma), co stanowiło naruszenie art. 44 kpa;

- nieskutecznego doręczenia stronie zawiadomienia o miejscu i terminie przesłuchania świadka w sprawie (dot. sprawy o sygn. RSO.5115/1/115/2009) - przypadek jednostkowy;
- podejmowanie czynności (wszczęcie postępowania) bez wymaganej przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej – opłaty, do uiszczenia której organ wzywał dopiero na etapie postępowania dowodowego;
- nie doręczenia wyznaczonemu przez sąd przedstawicielowi zawiadomienia o wszczęciu postępowania w przedmiocie obowiązku meldunkowego osoby, którą reprezentuje oraz zawiadomienia o zmianie terminu zakończenia tegoż postępowania;
- 4 przypadków naruszenia przepisu art. 79 kpa, poprzez niezawiadomienie stron o miejscu i terminie przesłuchania świadków w sprawie bądź niezachowania terminu doręczenia zawiadomienia na 7 dni przed planowaną czynnością (79 § 2 Kpa);
- naruszenia przepisu art. 54 § 1 pkt 6 Kpa poprzez nie zawarcie w wezwaniu do świadka pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania (art. 88 § 1 Kpa);
- jednej sprawy, gdzie pełnomocnik dokonał czynności wymeldowania w imieniu mocodawcy, ale w aktach nie stwierdzono dokumentu (upoważnienia) potwierdzającego umocowanie pełnomocnika;
- nie rozpatrzenia wniosku kuratora strony wymeldowywanej o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymeldowania;
- niewyczerpującego zgromadzenia materiału dowodowego w sprawie o sygn. RSO.5115/1/110/2009.

Uchybienia nie mające istotnego wpływu na realizację kontrolowanych zadań w zakresie ewidencji ludności obejmują jednostkowy przypadek naruszenia art. 10 § 1 kpa poprzez doręczenie stronie zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów po upływie wyznaczonego w zawiadomieniu terminu (decyzja w sprawie została wydana znacznie później więc strona mogła skorzystać z przysługującego jej uprawnienia), nie podjęcie działań w celu ustalenia stanowiska wymeldowywanego, co do złożonego przez wnioskodawcę wniosku o umorzenie postępowania przez organ, nie zawarcia w decyzjach pouczenia o trybie odwoławczym (2 sprawy), brak oświadczenia strony postępowania w zakresie nie zgłaszania sprzeciwu do umorzenia postępowania przez organ. Przy czym rozstrzygnięcia w powyższych sprawach były korzystne dla stron zatem nie wpłynęło to w sposób negatywny na ich uprawnienia, tym samym nie uznano tych uchybień za istotne naruszenia obowiązującej procedury administracyjnej.

W ocenie kontrolujących za powstałe z zakresu dowodów osobistych nieprawidłowości odpowiadają pracownicy, którzy zgodnie z zakresem swoich czynności realizują zadania zlecone dotyczące wydawania dokumentów tożsamości. Jak wynika z ustaleń kontrolujących,

obowiązki te wykonuje 2 z 6 pracowników Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Ełku. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości najczęściej była omyłka pracownika, wątpliwości co do interpretacji obowiązującego przepisu prawa lub zwyczajowa praktyka. Skutkiem niezgodnej z przepisami wykonawczymi do ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych praktyki było w większości przypadków niewydawanie wnioskodawcom potwierdzenia złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci odcinka „B” formularza, który zawierał ważne dla zainteresowanego informacje, np. datę odbioru dowodu osobistego.

Ujawnione na skutek kontroli nieprawidłowości dotyczące ewidencji ludności w dużej mierze dotyczyły prowadzonych przez organ miasta Ełku postępowań w przedmiocie obowiązku meldunkowego mieszkańców miasta. Postępowania administracyjne w tym zakresie prowadził wyłącznie jeden pracownik Referatu, który w ciągu roku przeprowadza ok. 200 takich postępowań. Z uwagi na konfliktową sytuację występujących w postępowaniu stron, ilość postępowań oraz konieczność szczegółowego i wnikliwego przeprowadzania czynności dowodowych, pracownik popełniał istotne błędy proceduralne. Nadmiar pracy osoby odpowiedzialnej za postępowania wpływał również na estetykę i chronologię gromadzonych w toku postępowaniu akt, jak również na braki w aktach w postaci wniosków o wymeldowanie (sprawy gdzie złożono jeden wniosek w którym wymieniono kilka osób-wszczęto odrębnie kilka postępowań). Ilość wszczętych postępowań miała także wpływ na niedopatrzenia pracownika w zakresie skuteczności i prawidłowości doręczenia pism w toku postępowania (dotyczy 4 spraw na 40 zbadanych) oraz terminowości załatwienia 9 spraw (przy czym w 5 z tych spraw przekroczenia terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa były minimalne).

Wymienione powyżej nieprawidłowości skutkowały przede wszystkim załatwianiem spraw dotyczących obowiązku meldunkowego z naruszeniem obowiązującej procedury, uregulowanej w Kodeksie postępowania administracyjnego.

W przedmiocie udostępnienia danych z gminnego zbioru meldunkowego stwierdzone nieprawidłowości skutkowały udostępnieniem danych osobowych z ewidencji ludności miasta Ełku mimo niespełnienia przez wnioskodawcę wszystkich wymogów formalnych, jak też nie dokonanie ustaleń, czy udostępnione dane otrzymuje podmiot uprawniony do ich uzyskania. Odpowiedzialność za udostępnienie danych z gminnego zbioru meldunkowego ponoszą wszyscy pracownicy referatu, gdyż każdy z 6 pracowników udziela odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, przekazuję – w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień – następujące zalecenia pokontrolne:

1. Bezwzględnie stosować dyspozycje § 11 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty.

2. Informatyczny system ewidencji ludności uzupełniać o wszystkie dane wynikające z art. 44 a ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
3. Dane osobowe ze zbiorów meldunkowych udostępniać po spełnieniu przez wnioskodawcę wymogu co do prawidłowej formy wniosku, po rzetelnym zweryfikowaniu, czy wnioskodawca wykazał interes prawny do żądania wskazanych danych.
4. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzić zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego, zawartymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
5. Usunąć pozostałe uchybienia wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz podjąć skuteczne działania mające na celu zapobieganie powstawaniu naruszeń obowiązujących przepisów prawa w przyszłości.

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), proszę Pana Prezydenta o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Elżbieta Szapientko
Dyrektor Urzędu Wojewódzkiego
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego

