

SO.IV.0932-016/10


## Protokół kontroli problemowej

- Nazwa i adres siedziby podmiotu kontrolowanego: Urząd Miasta Ełku, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 4, 19-300 Ełk.
- Czynnności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu w dniach: 23-27 sierpnia 2010 r.
- Kierownik kontrolowanej jednostki: Pan Tomasz Andrukiewicz, Prezydent Miasta Ełku.
- Kontrolę w Urzędzie Miasta Ełku przeprowadzili starsi specjaliści w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie: Pani Anna Chojnowska (przewodnicząca zespołu kontrolnego) i Pan Maciej Jurzyński, na podstawie upoważnień Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 13 sierpnia 2010 r. nr KA.III.0939-520/10 (s. 5 akt kontroli) i KA.III.0939-521/10 (s. 6).
- Podstawa prawna kontroli: art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206) w związku z art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).
- Przedmiot kontroli: realizacja przez Urząd Miasta Ełku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
- Okres objęty kontrolą: 1 lipca 2009 r. – 30 czerwca 2010 r. (12 miesięcy).
- Poprzednio kontrolę problemową w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych przeprowadzono 15-16 czerwca 2004 r.
- Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta Ełku.
- Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną.
- Kontrola została oparta na :
  1. analizie dokumentów związanych z zakresem kontroli,
  2. analizie zapisów w systemie informatycznym ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (SWDO) oraz ewidencji ludności Urzędu Miasta Ełku,
  3. uzyskiwaniu ustnych i pisemnych wyjaśnień od pracowników podmiotu kontrolowanego,
  4. pobieraniu uwierzytelnionych kopii dokumentów.

### USTALENIA KONTROLI

#### I. Informacje ogólne

Zgodnie z § 31 ust. 3 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Ełku (tekst jednolity – załącznik do zarządzenia Nr 995/09 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 14 października 2009 r.), prowadzenie spraw związanych z ewidencją ludności i wydawaniem dowodów osobistych należy do zadań komórki Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta – Referatu Spraw Obywatelskich.



Wydziałem Organizacyjnym kieruje Sekretarz Miasta Ełku. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnił Pan Marcin Radziłowicz. Do jego zadań należały w szczególności: organizacja pracy Urzędu, prowadzenie spraw dotyczących gospodarki etatami w Urzędzie, opracowywanie zakresów czynności dla pracowników, zapewnienie prawidłowego obiegu dokumentów i terminowego załatwiania spraw obywateli, nadzorowanie poprawności prowadzenia spraw i wydawania decyzji zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego.

Pracą Referatu Spraw Obywatelskich kieruje bezpośrednio Kierownik Referatu, podlegający Sekretarzowi Miasta Ełku. W okresie objętym badaniem stanowisko Kierownika Referatu zajmowała Pani Jadwiga Nowialis. Do jej zadań należało m.in. organizowanie i planowanie pracy referatu, nadzorowanie pracy podległych pracowników, wydawanie decyzji administracyjnych związanych z zameldowaniem i wymeldowaniem (na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Ełku z 19 marca 2004 r.).

W okresie objętym kontrolą w Referacie Spraw Obywatelskich na stanowiskach wykonawczych zatrudnione były:

1. Pani Alicja Aleksiejczuk – podinspektor ds. ewidencji ludności,
2. Pani Krystyna Dziegielewska – podinspektor ds. ewidencji ludności,
3. Pani Joanna Omilian – podinspektor ds. ewidencji ludności,
4. Pani Bogumiła Kruczewska – podinspektor ds. dowodów osobistych,
5. Pani Małgorzata Szymczyk – podinspektor ds. dowodów osobistych,
6. Pani Iwona Iglík – podinspektor ds. ewidencji ludności (prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach zameldowania i wymeldowania).

Ponadto ustalono, że siedziba Referatu Spraw Obywatelskich mieści się na parterze budynku Urzędu przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 6 w Ełku. Warunki lokalowe (Referat dysponuje 4 pomieszczeniami) umożliwiają prawidłową obsługę interesanta oraz sprawną obsługę systemów informatycznych. Jedno z pomieszczeń zajmuje archiwum kopert dowodowych. Koperty umieszczone są w specjalnych metalowych szafach, które zapewniają właściwe warunki przechowywania dokumentacji. Karty chipowe umożliwiające dostęp do systemu SWDO posiadało 6 pracowników.

## II. Dowody osobiste

Ustalenia kontroli wskazują, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Ełku wydano 3801 dowodów osobistych, a unieważniono 3642. W trakcie kontroli sprawdzono 350 wybranych kopert dowodowych zawierających wnioski złożone w sierpniu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2009 r. oraz w styczniu, lutym i marcu 2010 r. (wg numerów formularzy: E 1556029 – E 1556082 bez nr 32, 39, 51, 53, E 1556362 – E 1556414 bez nr 75, 83, E 1556764 – E 1556813 bez nr 68, E 2200031 – E 2200080, E 2200573 – E 2200622, E 2200850 – E 2200901, E 2201074 – E 2201123). Stwierdzono następujące przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego:

- Po raz pierwszy – 108 spraw,
- Zmiana danych – 140,
- Utrata (kradzież, zagubienie) – 60 (przy czym 3 przypadki dotyczyły dowodów „książeczkowych”, które w chwili składania wniosku były z mocy prawa nieważne – zob. koperty E 1556805, E 2200032, E 2200037),
- Zniszczenie – 23,
- Upływ terminu ważności dowodu – 8,



- Wymiana na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12.09.2002 r. – 8,
- Reklamacja oraz inne przyczyny – 3.

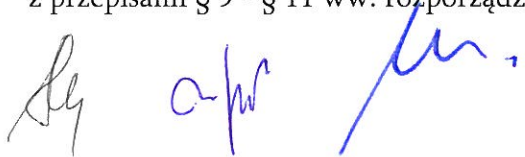
#### Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego

Zbadane wnioski o wydanie dowodu osobistego zaopatrzone były w adnotację o dacie złożenia wniosku oraz zawierały potwierdzenie faktu zameldowania wnioskodawcy dokonane przez pracownika Referatu (w oparciu o dane ewidencji ludności). Dane wnioskodawców sprawdzane były z odpisami aktów stanu cywilnego załączonymi do wniosku, znajdującymi się w kopertach albo przekazanych przez urzędy stanu cywilnego (które od stycznia 2009 r. informują wystawcę dowodu osobistego o zmianach danych zamieszczonych w dowodzie). W przypadku, gdy akt stanu cywilnego został sporządzony w Ełku, zgodność danych zawartych we wniosku z aktem potwierdzał pracownik Urzędu Stanu Cywilnego w Ełku. Jeżeli od czasu złożenia ostatniego wniosku o wydanie dowodu nie nastąpiły zmiany danych osobowych wnioskodawcy, prawidłowość danych weryfikował pracownik Referatu Spraw Obywatelskich na podstawie posiadanych dokumentów oraz danych ewidencji ludności. W jednym przypadku stwierdzono brak potwierdzenia zgodności danych we wniosku z aktem małżeństwa, mimo że od chwili wydania poprzedniego dowodu nastąpiła zmiana stanu cywilnego wnioskodawcy (koperta E 1556382, wniosek z 3 września 2009 r. – wymiana na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 września 2002 r.) - s. 11 akt kontroli.

Osoby składające wniosek o wydanie dowodu osobistego załączały 2 jednakowe fotografie oraz dowód wpłaty 30 zł do kasy lub na rachunek bankowy Urzędu Miasta Ełku. W przypadku wydania dowodu bez opłaty, pracownik przyjmujący wniosek załączał do koperty oryginał lub kopię dokumentu potwierdzającego uprawnienie do zwolnienia od opłaty (np. decyzję o przyznaniu zasiłku stałego, zaświadczenie o pobycie wnioskodawcy w domu pomocy społecznej) oraz zamieszczał na wniosku adnotację o podstawie prawnej zwolnienia (np. wniosek przy formularzu E 1556401, E 2200066). Od 1 stycznia 2010 r. opłata za wydanie dowodu zgodnie z ustawą nie była pobierana we wszystkich przypadkach. W odniesieniu do fotografii stwierdzono, że w 4 zbadanych sprawach do wniosku załączono fotografie o nieprawidłowym formacie (E 1556770, E 1556056, E 1556068, E 1556080).

Wnioski o wydanie dowodu osobistego podpisywane były przez wnioskodawców. Na wniosku i formularzu nie zamieszczano podpisu małoletniego, który nie ukończył 13 roku życia. W takim przypadku dowód wydawany był na zgodny i umotywowany wniosek obojga rodziców (zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy). Natomiast w przypadku małoletniego, który ukończył 13. rok życia, wniosek o wydanie dokumentu tożsamości składany był w obecności jednego z rodziców, który składał podpis na wniosku obok miejsca przeznaczonego na podpis małoletniego. Powyższy tryb postępowania był zgodny z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384), obowiązującego od dnia 24 marca 2009 r.

Na podstawie zbadanej dokumentacji oraz wyjaśnień Kierownik Referatu Pani Jadwigi Nowialis (s. 12) kontrolujący ustalili ponadto, iż w większości przypadków w Urzędzie Miasta Ełku stosowano praktykę podpisywania przez wnioskodawcę formularza w części A *in blanco* oraz wprowadzania danych z wniosku do systemu SWDO w dniu następnym po przyjęciu wniosku, w konsekwencji nie wydawano wnioskodawcom części B formularza potwierdzającej złożenie wniosku oraz termin odbioru dowodu. Taki tryb postępowania jest niezgodny z przepisami § 9 - § 11 ww. rozporządzenia.





### Wydawanie dowodów osobistych

Dowody osobiste wydawano za pokwitowaniem na odcinku B formularza, na którym widnieje informacja o serii i numerze wydanego dowodu osobistego, data jego odbioru i data ważności dokumentu. Za małoletniego powyżej 13 roku życia dowód osobisty odbierał jeden z rodziców albo sam małoletni. W przypadku małoletniego poniżej 13 roku życia dowód osobisty odbierał jeden z rodziców.

Wydając wnioskodawcy nowy dowód osobisty pracownik Referatu w określonych przepisami prawa przypadkach unieważniał fizycznie (poprzez odcięcie jednego z rogów) dowód dotychczasowy i zwracał go posiadaczowi. Na wniosku albo na odcinku B formularza zamieszczano adnotację o anulowaniu i odebraniu przez posiadacza poprzedniego dowodu osobistego.

### Zawiadamianie o utracie i unieważnianie dowodów osobistych

Zgodnie z § 24 wyżej powołanego rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą obowiązywała forma pisemna zawiadomienia o utracie dowodu osobistego. Formy tej nie dochowano w odniesieniu do następujących dokumentów zgłoszonych jako utracone: ABG807947, AJM417973, AAV204128, ACA477202, ART764126, APZ499488, ADT014274, AJM488011, AIX489525, ARM541236, ARV2555516, AEX777923 (w sumie 11 przypadków na 57), przy czym w ostatnim przypadku brak zawiadomienia na piśmie nie obciąża Urzędu Miasta Ełku, gdyż wniosek o wydanie nowego dowodu z powodu „utrąty” przyjmował inny urząd (w trybie § 4 rozporządzenia). Ponadto w jednym przypadku (dowód AFI852422) zawiadomienie o utracie zostało dokonane przez osobę zainteresowaną w administracji zakładu karnego na terenie innej gminy (Korsze), a wniosek został przekazany do Urzędu Miasta Ełku zgodnie z powołanym przepisem. Takie zawiadomienie nie spełniało wymogów określonych w § 24 rozporządzenia i jako datę unieważnienia pracownik Referatu Spraw Obywatelskich przyjął dzień wpływu wniosku do Urzędu.

Dowody zgłoszone jako utracone unieważniane były z dniem zawiadomienia o utracie na piśmie, a w przypadku braku takiego zawiadomienia – z dniem złożenia wniosku w Urzędzie. W przypadku dowodu ACA477202 unieważnienie nastąpiło omyłkowo z dniem 9 marca 2006 r. (jako przyczynę unieważnienia w systemie SWDO wpisano „Zmiana danych”), jednakże posiadacz dowodu złożył wniosek o jego wymianę 26 listopada 2009 r. z powodu utraty dokumentu (s. 12). Pracownik Referatu przyjmujący wniosek nie był w stanie określić przyczyn i okoliczności niepoprawnego unieważnienia ww. dowodu.

W zbadanych partiach dowody zgłoszone jako zniszczone unieważnione zostały z dniem złożenia wniosku, zawiadomienia na piśmie o zniszczeniu albo z dniem odbioru nowego dokumentu (w jednym przypadku – koperta E 1556806).

W zakresie unieważniania w systemie SWDO dowodów osobistych z powodu zmiany zamieszczonych w nich danych stwierdzono, iż zmiana danych była przyczyną unieważnienia 2298 dokumentów (tj. ok. 63% wszystkich unieważnionych w okresie objętym kontrolą). W trakcie kontroli zbadano 140 przypadków – uwagi zgłoszono w jednym przypadku: koperta E 1556384 – dowód osobisty ASE6000040 nie został unieważniony po 3 miesiącach od zmiany danych, która nastąpiła w dniu 7 października 2009 r. (zameldowanie w miejscu pobytu czasowego, brak pobytu stałego), tylko z dniem zawiadomienia o jego utracie – 18 lutego 2010 r. Również poprzedni dokument tożsamości (ASA687773) został unieważniony niezgodnie z obowiązującymi przepisami – dokument ten zawierał informację o miejscu zameldowania na pobyt czasowy, która w chwili złożenia wniosku (7 sierpnia 2009 r.) oraz dniu wystawienia

dokumentu przez CPD MSWiA była aktualna (wymeldowanie nastąpiło 31 sierpnia 2009 r.). Dowód powinien być zatem unieważniony po 3 miesiącach od daty zmiany zamieszczonych w nim danych. Dokumentu tożsamości nie wydano jednak wnioskodawcy, tylko unieważniono z dniem 7 września 2009 r. oraz z urzędu wystąpiono o wystawienie nowego dowodu osobistego (s. 7-10).

W zakresie unieważniania dowodów osobistych z powodu zgonu posiadacza we wszystkich 45 zbadanych przypadkach unieważnienie nastąpiło zgodnie z dyspozycją art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodów osobistych, tj. z datą zgonu.

Natomiast w zakresie unieważniania dowodów z powodu upływu terminu ważności zbadano 8 przypadków i stwierdzono, że dwa z nich dotyczyły dowodu „książeczkowego” (zob. koperta E 2200857, E 2201105), natomiast pozostałe 6 – dowodów wydanych po 2000 r. (unieważnienia nastąpiły zgodnie z dyspozycją art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy). Ustaleń tych dokonano na podstawie weryfikacji kopert dowodowych i zapisów w SWDO.

### III. Ewidencja ludności

W okresie objętym kontrolą zbiory meldunkowe miasta Ełku prowadzone były w systemie informatycznym oraz w formie kartotecznej (karty osobowe mieszkańców). Badaniem kontrolnym objęto kwestie meldowania cudzoziemców oraz aktualizacji zbiorów na podstawie dokonywanych zgłoszeń przez kierowników USC i inne urzędy gmin (w zakresie danych o pobytach czasowych), a także nanoszenie zmian dotyczących wydanych i unieważnionych dowodów osobistych.

#### Meldowanie cudzoziemców

Zgłoszenia pobytu czasowego powyżej 3 m-cy i stałego cudzoziemców na terenie miasta Ełk przyjmowane były na formularzach zgłoszenia, a następnie wprowadzane do systemu informatycznego ewidencji ludności. Zameldowanie cudzoziemca na pobyt stały lub czasowy powyżej 3 miesięcy następowało po okazaniu karty pobytu wydanej przez Wojewodę lub innego dokumentu potwierdzającego prawo pobytu na terenie kraju (np. decyzja, zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE). Organ z urzędu występował o nadanie tym cudzoziemcom numeru PESEL. Do druków zgłoszenia pobytu dopinano kopie decyzji lub zaświadczeń stwierdzających prawo pobytu albo informację o aktualnej karcie pobytu cudzoziemca, na podstawie której dokonano zameldowania. Na podstawie analizy informatycznych zapisów ewidencji ludności (40 przypadków) ustalono, że wszystkie dane dotyczące cudzoziemców (dotyczy zarówno cudzoziemców obecnie jak i poprzednio zamieszkałych na terenie miasta) w pełnym zakresie oraz zgodnie z dyspozycją art. 44a ust. 4 ustawy wprowadzono do gminnego zbioru mieszkańców. W dwóch przypadkach stwierdzono jednak brak numeru PESEL współmałżonka cudzoziemca (również mieszkańca miasta Ełku), co dotyczyło cudzoziemców o numerze PESEL 60061518647 i 73080117160.

Na stanowisku prowadzono również książkę zameldowań cudzoziemców na terenie miasta na pobyt czasowy do 3 miesięcy, do której nanoszono informacje dotyczące danych osobowych cudzoziemca (imię, nazwisko, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia) oraz datę przybycia i datę przekroczenia granicy RP, miejsce pobytu stałego, adres pobytu czasowego, dokument tożsamości i numer wizy.

W zakresie meldowania cudzoziemców nie stwierdzono uchybień.





### Aktualizacja zbiorów meldunkowych w systemie informatycznym

Wnioski o nadanie numeru PESEL przekazywane były do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji drogą elektroniczną (Portal Informacyjny Administracji). Za obsługę konta gminnego Portalu oraz przekazywanie wniosków o nadanie numeru PESEL odpowiadał pracownik Referatu Spraw Obywatelskich. Natomiast informacje o zmianach danych osobowych do wojewódzkich zbiorów meldunkowych, administrowanych przez Wojewódzki Ośrodek Informatyki – Terenowy Bank Danych w Olsztynie, pracownik Referatu wysyłał na dyskietce dwa razy w tygodniu, co zapewniało szybką aktualizację zbiorów wojewódzkich i zbioru PESEL (pisemne wyjaśnienie Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich Pani J. Nowialis – s. 13).

W zakresie wprowadzania do ewidencji ludności informacji o zmianach wynikających z odpisów aktów stanu cywilnego, przekazywanych do Referatu przez kierowników urzędów stanu cywilnego, zbadano wybrane informacje z różnych okresów drugiego półrocza 2009 r. i pierwszego półrocza 2010 r. (50 o urodzeniach, 60 o małżeństwach i rozwodach, 65 o zgonach) i na tej podstawie stwierdzono uchybienia w 4 przypadkach:

1. brak informacji o numerze PESEL małżonka w rekordzie dot. Marcina Dorfa,
2. brak informacji o rozwodzie w rekordach dot. Grzegorza Dziegielewskeigo i Agnieszki Grzączkowskiej,
3. błędna nazwa USC rejestrującego małżeństwo w rekordzie dot. Roberta Pierczyka.

Powyższe uchybienia, powstałe w wyniku niedostatecznej dokładności przy wprowadzaniu danych do systemu, zostały w trakcie kontroli skorygowane przez pracowników Referatu. W odniesieniu do pozostałych 171 zbadanych przypadków nie zgłoszono zastrzeżeń. Ustalenia kontroli wskazują, że noworodki były meldowane zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Datą zameldowania we wszystkich zbadanych przypadkach był dzień sporządzenia aktu urodzenia. Natomiast małoletni urodzeni za granicą meldowani byli na podstawie zgłoszenia pobytu stałego lub czasowego trwającego ponad 3 miesiące dokonanego przez opiekuna prawnego. Informacja o zgonie mieszkańca gminy zapisywana była w rekordzie komputerowym zarówno osoby zmarłej, jak i jej małżonka.

W zakresie wprowadzania do systemu informatycznego ewidencji ludności danych o zmianie imion i nazwisk zbadano wszystkie przedstawione zawiadomienia Kierownika USC w Ełku (w sumie 9) i stwierdzono, że w jednym przypadku informacja została naniesiona poprawnie, w 2 brakowało zapisu archiwalnego o zmianie, natomiast w 6 przypadkach jako numer aktu zmiany podano błędnie numer aktu urodzenia lub małżeństwa osoby, zamiast numer decyzji Kierownika USC (zarejestrowana data zmiany imienia lub nazwiska była poprawna). Błędne zapisy albo braki stosownych zapisów skorygowano w trakcie kontroli.

Dane z zawiadomień o pobytach czasowych trwających ponad 3 miesiące dotyczące stałych mieszkańców miasta Ełku, otrzymywane z innych urzędów gmin, wprowadzono do systemu informatycznego ewidencji ludności w 100%, co stwierdzono na podstawie 50 wybranych przypadków.

W zakresie wprowadzania do zbioru meldunkowego danych dotyczących wydanych i unieważnionych dowodów osobistych zbadano 120 przypadków i na tej podstawie stwierdzono, że w jednym przypadku (dowód osobisty ALP 087197) niepoprawnie naniesiono datę ważności (unieważnienia) dokumentu – ww. dowód został unieważniony w systemie SWDO z dniem 10 września 2009 r., natomiast do ewidencji ludności omyłkowo wpisano 11 września 2009 r.



Zapis ten w trakcie kontroli został skorygowany. W pozostałych przypadkach zapisy były poprawne.

### Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta Ełku wpłynęło 2850 wniosków o udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych. Wnioski gromadzone są w teczkach o sygnaturze RSO.5118. Zbadano wybrane wnioski o udostępnienie danych, które wpłynęły do organu w miesiącu kwietniu, maju i czerwcu 2010 r. o następujących numerach: od 692 do 758, od 897 do 1050, od 1101 do 1200 (400 wniosków) oraz po 100 wniosków złożonych od 1 lipca i 1 października 2009 r. (nierejestrowane w spisie spraw – brak numerów spraw) – w sumie 600 wniosków. W wyniku analizy dokumentów ustalono, co następuje:

Dane osobowe udostępniane były na pisemny wniosek zainteresowanego podmiotu. Odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych udzielana była w formie poświadczenia zameldowania lub wymeldowania zawierającej żądane dane (system umożliwia modyfikację zakresu danych zawartych w wydanej informacji). Stwierdzono kilka przypadków, gdzie odpowiedź na wniosek udzielona została w formie adnotacji na oryginale wniosku (poszukiwana osoba nie figuruje w zbiorach), który następnie odesłano do wnioskodawcy, a w aktach Urzędu pozostawiano kserokopię wniosku. W aktach nie pozostawiano oryginału bądź kopii wydanego poświadczenia, lecz na wniosku umieszczano informację o dacie przekazania lub wydania odpowiedzi na wniosek oraz nieczytelny podpis pracownika załatwiającego wniosek. W części przypadków odpowiedzi doręczono za potwierdzeniem odbioru. Odpowiedź na wniosek udzielana była ciągu kilku dni od otrzymania wniosku.

Od dnia 3 grudnia 2008 r. obowiązuje nowy wzór wniosku o udostępnienie danych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych – Dz. U. Nr 214, poz. 1353). Ustalenia kontroli wskazują, iż w 31 sprawach (na 600 zbadanych) wnioski zostały złożone na formularzu nie spełniającym wymogów powołanego wyżej rozporządzenia (np. wniosek Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 10 lipca 2009 r. – s. 15, wniosek Urzędu Skarbowego w Ełku z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. 51180-757/10 – s. 16, wniosek Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z dnia 1 czerwca 2010 r., sygn. 51180-1176/10 – s. 17). Urząd Miasta Ełku nie wzywał do uzupełnienia braku formalnego w tych sprawach do uzupełnienia braków formalnych wniosku, tylko udzielił odpowiedzi.

Ustalenia kontroli wskazują ponadto, że 585 na 600 zbadanych wniosków zostało wniesionych przez podmioty uprawnione do uzyskania danych ze zbiorów meldunkowych nieodpłatnie. W tych przypadkach organ miasta Ełk nie pobierał opłaty za udzielenie informacji, a na wniosku o udostępnianie danych i udzielonej odpowiedzi powoływano przepis art. 44 h ust. 9 (wcześniej ust. 8) w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U z 2006 r. Nr 139, poz. 993).

W przypadku podmiotów powołujących się na interes prawny, którym nie przysługiwało uprawnienie do zwolnienia od opłaty za udostępnienie danych, każdorazowo pobierana była należność w wysokości 31 zł, co ustalono na podstawie potwierdzeń dokonania opłaty dołączonych do wniosków (we wszystkich 15 przypadkach). Na wniosku nie umieszczano adnotacji o pobraniu opłaty i jej wysokości. Jak wynika z pisemnych wyjaśnień kierownika Referatu (s. 14 akt kontroli) na udzielonej wnioskodawcy w formie poświadczenia zameldowania odpowiedzi zamieszczano informację o pobraniu bądź zwolnieniu z opłaty powołując





odpowiednią podstawę prawną. Ww. podmioty zobowiązane były – w myśl art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy – do wykazania posiadania interesu prawnego, co powinno nastąpić poprzez załączenie dokumentów potwierdzających ten interes (np. orzeczenie albo wezwanie sądu, decyzje innych organów, umowa cywilno-prawna łącząca podmiot wnoszący z osobą, której dane dotyczą). W 8 sprawach nie przedstawiono dokumentów potwierdzających posiadanie interesu prawnego (sprawy o sygn.: 51180-713, 793, 797, 933, 1172, 1181, 1182, 1184/2010 – wnioskodawcy w uzasadnieniu wniosków jedynie powoływali się na np. istnienie wierzytelności, zamiar wszczęcia postępowania sądowego, konieczność doręczenia wezwania do wykupu poręczonego weksla, konieczność przedłożenia potwierdzenia zameldowania organowi sądowemu), natomiast w 2 sprawach (sygn. 51180-1046, 1183/2010) podmiot wnoszący załączył do wniosku dokumenty przedstawiające treść zarządzenia sądu cywilnego wzywającego do wskazania adresu pozwanego, ale nie stanowiące odpisu zarządzenia (dokumenty nie zawierają właściwych pieczęci i podpisów – s. 38 i 41 akt kontroli). Ponadto stwierdzono, iż wnioski o udostępnienie danych o sygn. RSO.5118 od numeru 1039-1042/2010 oraz 796/2010, 958/2010, 946/2010, 743/2010, 736/2010, 735/2010 zostały podpisane przez sekretarkę Sądu Rejonowego (pieczęć zwykła pracownika). Przy czym organ nie ustalił, czy osoba podpisująca wnioski jest upoważniona przez Sędzię Sądu Rejonowego do występowania w jego imieniu do organu z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji ludności.

#### Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Ełku wszczęto 195 postępowań w sprawach dotyczących obowiązku meldunkowego, z czego zakończono 162 (w tym 58 postępowań umorzono). Na wstępie tematyki dotyczącej postępowań administracyjnych należy wskazać na kwestie ogólne w szczególności dotyczące dokumentowania akt sprawy, a mianowicie:

- Brak w aktach sprawy kserokopii druku wymeldowania (potwierzonego za zgodność z oryginałem) stanowiącego podstawę do umorzenia postępowania przez organ,
- Brak pieczęci z datą wpływu pism do organu (dotyczy pism stron postępowania o wymeldowanie przesyłanych za pośrednictwem poczty)
- Niewłaściwe dopinanie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma (chronologicznie według wpływu, a nie do konkretnego pisma którego zwrotka dotyczy), oraz nie zawarcie na zwrotnym potwierdzeniu odbioru informacji w zakresie rodzaju pisma, lecz wskazanie wyłącznie sygnatury sprawy i daty pisma.
- Część akt nie zawierała pism inicjujących postępowanie o wymeldowanie z urzędu (dotyczy to np. wniosków Administratora Sp. z o.o., gdzie wskazano jednocześnie kilka osób, które powinny być wymeldowane – np. RSO.5115/38/2010), ani adnotacji o sygn. sprawy, przy której znajduje się stosowny wniosek lub pismo.
- Wszczynianie postępowań administracyjnych na wniosek Administratora Sp. z o.o., który w zależności od sprawy traktowany był jako strona postępowania i zawiadamiany o podejmowanych czynnościach dowodowych oraz otrzymywał decyzję organu albo jako podmiot inicjujący postępowanie o wymeldowanie z urzędu (wówczas nie był zawiadamiany o etapie postępowania ale otrzymywał decyzję). Przy czym w pismach traktowanych jako wniosek o wszczęcie postępowania ww. podmiot zwracał się o wymeldowanie danej osoby „z urzędu” (np. pismo z dnia 11 stycznia 2010 r. w sprawie RSO.5115/15/2010 – s. 72).
- Wydawanie decyzji administracyjnej w przypadku wpływu do organu podania strony o wymeldowanie (sprawa RSO.5115/95/2010) bez zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu



postępowania oraz przeprowadzenia czynności wyjaśniających (tzn. bez zachowania wymogów Kpa dot. postępowań).

Ustalenia kontroli wskazują, że prowadzeniem postępowań administracyjnych (w tym przygotowywaniem projektów rozstrzygnięć) zajmował się jeden pracownik Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta. Decyzje podpisywał Kierownik Referatu z upoważnienia Prezydenta Miasta Ełku (s. 45).

Podczas kontroli zbadano akta następujących spraw: RSO.5115-1/103, 1/105, 1/107A, 1/108, 1/110, 1/115, 1/117, 1/126, 1/130, 1/132, 1/135, 1/139, 1/140, 1/143, 1/146, 1/147, 1/148, 1/151/2009, 2, 3, 4, 7, 12, 15, 23, 33, 38, 46, 48, 61, 65, 66, 71, 74, 79, 83, 87, 90, 95, 100/2010 (w sumie 40 spraw), w tym 2 sprawy (sygn. 143/09 i 87/10) nie zostały jeszcze zakończone z uwagi na zawieszenie postępowania. Stwierdzono, że nadając sprawom sygnatury Urząd używał różnych symboli („RSO”, „R.S.O.”, „O.S.O.”). W dalszej części protokołu dla ujednoczenia zapisów przyjęto symbol „RSO”.

Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów ustalono, co następuje:

#### 1. Terminowość załatwiania spraw.

Terminy załatwiania spraw meldunkowych określa art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako „kpa”). Ustalenia kontroli wskazują, że:

- 15 zbadanych spraw zostało zakończonych przed upływem miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (dot. RSO.5115/126, 132, 139, 146, 147, 151/2009, RSO.5115-2, 3, 7, 15, 48, 61, 74, 95, 100/2010),
- 10 spraw zakończono po upływie miesiąca, ale przed upływem dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (dot. RSO.5115/103, 117, 130/2009, RSO.5115/23, 33, 38, 79, 65, 71, 90/2010),
- 12 spraw (30 % zbadanych) zakończono po upływie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, przy czym nieznaczne (kilku- lub kilkunastodniowe) przekroczenie wskazanego terminu miało miejsce w 5 sprawach (RSO.5115/105, 110, 115, 148/2009, RSO.5115-66/2010) - w tych sprawach organ nie zawiadamiał stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 kpa). W 4 sprawach (RSO.5115-135/2009, 4, 46, 83/2010) organ zawiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, natomiast w 4 sprawach (RSO.5115/107A, 108, 140/2009, 12/2010) przekroczył termin wynikający z art. 35 kpa, ale nie zastosował art. 36 kpa. W sprawach tych szybsze zakończenie postępowania nie było możliwe z przyczyn niezależnych od organu (konieczność wyznaczenia przez sąd przedstawiciela dla strony nieobecnej).

Ponadto ustalono, że w postępowaniu o sygn. akt RSO.5115/135/2009 organ wystosował zawiadomienie do stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy po 2 miesiącach i 7 dniach od daty wszczęcia postępowania, przy czym nowy termin wyznaczył na 31 grudnia 2009 r., natomiast decyzję wydał po upływie tego terminu (4 stycznia 2010 r.).

#### 2. Doręczanie pism w toku postępowania.

Doręczeń organ dokonywał za potwierdzeniem odbioru – pocztą lub przez pracownika Urzędu (gońca). W sprawie RSO.5115/1/130/2009 doręczenia do wiadomości stronom wezwań świadków z 19 sierpnia 2009 r. dokonywał gońiec. Doręczenie nie spełnia wymogów określonych w art. 44 kpa, gdyż doręczający umieścił na zwrotce jedynie adnotację „Awizowano dnia 21 sierpnia 2009 r.” (s. 50 i 51 akt kontroli). Z pisemnych wyjaśnień pracownika Pani Iwony Iglík wynika, iż nie podjęto kolejnych prób doręczenia ww. pism (s. 102 akt). W sprawie RSO.5115/87/2010 na potwierdzeniu doręczenia jednej ze stron wezwania z dnia 26 maja 2010 r. brakuje informacji o dacie odbioru pisma (s. 95). To samo dotyczy sprawy RSO.5115/74/2010, gdzie domownik



odbierający przesyłkę nie wskazał daty doręczenia pisma na zwrotnym potwierdzeniu odbioru (s. 93 akt). Nieskuteczne doręczenie stronie zawiadomienia o miejscu i terminie przesłuchania świadka w sprawie o sygn. RSO.5115/1/115/2009 ( pismo odebrała wnioskodawczyni).

### 3. Stosowana procedura postępowania.

Na etapie wstępnym postępowania, stosownie do art. 61 § 4 kpa, organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania. Zawiadamiając o wszczęciu organ pouczał o treści art. 41 kpa (obowiązek zawiadamiania organu o zmianach adresu przez strony i skutki prawne niedopełnienia tego obowiązku). W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Urząd nie podawał daty wszczęcia (informacja istotna dla obliczania terminu załatwienia sprawy). Jednocześnie z zawiadomieniem o wszczęciu organ wzywał stronę (strony) do stawienia się w Urzędzie w określonym dniu i godzinie celem złożenia wyjaśnień w sprawie.

Od decyzji wydanej na wniosek organ pobierał opłatę skarbową w wysokości 10 zł. W razie braku opłaty wzywał wnioskodawcę do jej uiszczenia w terminie 7 dni. W sprawie RSO.5115/4/2010 wnioskodawcę wezwano do uiszczenia brakującej opłaty dopiero na etapie postępowania dowodowego – s. 70 (postępowanie organ wszczął 7 stycznia 2010 r., natomiast wezwanie wystosował 15 marca 2010 r. wzywając do uiszczenia opłaty pod rygorem zwrotu wniosku lub zaniechania czynności, od której opłata jest uzależniona).

W razie stwierdzenia, że załączony do wniosku o wymeldowanie dokument nie potwierdza tytułu prawnego wnioskodawcy do lokalu albo brak jest jakiegokolwiek dokumentu, Urząd Miasta Ełku na podstawie art. 64 § 2 kpa wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania (np. w sprawie RSO.5115/74/2010 – s. 94).

W przypadku niemożności doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania i nieustalenia aktualnego miejsca pobytu strony wymeldowywanej Urząd występował do właściwego sądu rejonowego o wyznaczenie dla niej przedstawiciela (art. 34 § 1 kpa). Wyznaczony przez Sąd dla nieobecnej strony postępowania przedstawiciel nie otrzymywał zawiadomienia o wszczęciu postępowania jak również informacji o zmianie terminu jego zakończenia. Przedstawiciel otrzymywał zawiadomienie o zakończeniu postępowania oraz decyzję (np. sprawa o sygn. RSO.5115/1107A/2009; RSO.5115/1/108/2009; RSO.5115/46/2010).

Przepis art. 79 kpa, z którego wynika obowiązek informowania stron o planowanej czynności dowodowej na 7 dni przed terminem, Urząd Miasta Ełku realizował poprzez doręczanie stronom do wiadomości wezwań świadków (z pouczeniem art. 79 § 2 kpa o możliwości udziału w przesłuchaniu świadka, zadawania pytań oraz składania wyjaśnień). Świadców wzywani byli na konkretny termin (data, godzina), co umożliwiało udział stronom w czynności dowodowej. O dowodzie z oględzin lokalu Urząd zawiadamiał strony w formie zawiadomienia z art. 79 kpa (np. sprawa RSO.5115/23/2010, przy czym w sprawie tej zawiadomienie z dnia 11 lutego 2010 r. o oględzinach dotarło do strony na 6, a nie wymagane 7 dni przed terminem – s. 80). Stwierdzono przypadki niezawiadomienia stron o miejscu i czasie przesłuchania świadka (np. sprawa RSO.5115/1/135/2009 – przesłuchanie w dniu 4 września i 9 listopada 2009 r.; sprawa RSO.5115/1/148/2009 – przesłuchanie pełnomocnika strony w dniu 4 września 2009 r. oraz świadka w dniu 14 września 2009 r.).

Wezwania do świadków nie zawierały pouczenia z art. 88 § 1 Kpa o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania (np. sprawa RSO.5115/1/130/2009 – wezwanie świadków z 19 i 27 sierpnia 2009 r., s.52 i 53 akt kontroli; sprawa RSO.5115/1/148/2009 – wezwanie świadka z 8 września 2009 r., s. 61; sprawa RSO.5115/1/110/2009 wezwanie świadka z dnia





8 czerwca 2009 r., s.46; sprawa RSO.5115/1/115/2009-wezwanie świadka z dnia 6 lipca 2009 r.), co stanowiło naruszenie art. 54 § 1 pkt 6 kpa. Stwierdzono ponadto przypadki przesłuchania świadków w innym terminie niż wyznaczony w wezwaniu do świadka albo przesłuchania świadka bez wezwania (np. w sprawie RSO.5115/1/130/2009 – s. 52-55, sprawa RSO.5115/1/148/2009 – s. 61-62 akt kontroli).

W sprawie RSO.5115/87/2010 stwierdzono, że wezwanie z dnia 26 maja 2010 r. do stawienia się w Urzędzie w dniu 8 czerwca 2010 r. doręczono dwóm z trzech świadków zbyt późno (jednemu – w wyznaczonym dniu przesłuchania, a drugiemu - dzień po terminie; s.96 i 98).

Przed wydaniem decyzji w sprawie organ zgodnie z art. 10 § 1 Kpa zawiadamiał strony o możliwości zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, wyznaczając stronom konkretny termin (data) do skorzystania z przysługującego im prawa. W sprawie RSO.5115/15/2010 zawiadomienie z art. 10 § 1 kpa dotarło do strony już po upływie wyznaczonego przez organ terminu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów (strona odebrała zawiadomienie 9 lutego 2010 r., natomiast termin upłynął 8 lutego 2010 r.; decyzję korzystną dla strony wydano 11 lutego 2010 r.) - s. 73 i 74.

W sprawie RSO.5115/71/2010 organ miasta Ełku umorzył postępowanie o wymeldowanie, gdyż pełnomocnik strony dokonał w jej imieniu zgłoszenia wymeldowania (s. 89). Pełnomocnikowi doręczono także decyzję w sprawie. W aktach brak jednak pełnomocnictwa potwierdzającego, że osoba ta była umocowana do działania w imieniu strony.

W sprawie RSO.5115/1/148/2009 organ nie rozpatrzył wniosku kuratora strony wymeldowywanej o zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu wydania przez sąd orzeczenia w sprawie ochrony naruszonego posiadania lokalu, zgłoszonego do protokołu w dniu 8 października 2009 r. (s. 63). Organ co prawda dokonał ustaleń, czy zostało wszczęte postępowanie sądowe w ww. sprawie, ale następnie wydał decyzję (s. 67), nie rozstrzygając co do istnienia podstaw do zawieszenia postępowania meldunkowego.

W sprawie RSO.5115/1/143/2009 organ zawiesił postępowanie na wniosek strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, jednak wcześniej nie zwrócił się do drugiej strony o wyrażenie stanowiska, czy nie sprzeciwia się zawieszeniu (do czego obligował art. 98 § 1 kpa).

#### 4. Postępowanie wyjaśniające (dowodowe).

Zakres postępowania wyjaśniającego zależał od charakteru sprawy. W przypadku zaistnienia przesłanek uzasadniających umorzenie postępowania, organ nie podejmował już dalszych czynności wyjaśniających, a wydawał decyzję o umorzeniu postępowania wskazując okoliczności uzasadniające umorzenie, tym samym kończąc postępowanie.

W zbadanych postępowaniach zakończonych decyzją merytoryczną materiał dowodowy obejmował przeważnie przesłuchania stron i świadków, ustalenia Policji (kontrola meldunkowa) oraz – w razie poszukiwania strony nieobecnej – informacje o osobie z Krajowego Rejestru Karnego (Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności i Poszukiwanych Listem Gończym). Czynności dowodowe były dokumentowane w formie protokołu. Świadców przesłuchiwać byli po uprzednim pouczeniu o treści art. 83 § 1 i 2 kpa oraz art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Strony również przesłuchiwać po pouczeniu o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk (w sprawie – RSO.5115/1/117/2009 i RSO.5115/1/115/2009 stwierdzono brak wzmianki w protokole przesłuchania strony o pouczeniu w powyższym trybie – s. 48 akt kontroli). W sprawie o sygn. RSO.5115/1/110/2009 materiał dowodowy oceniono jako niewyczerpujący.

## 5. Podstawa prawna decyzji i postanowień o zawieszeniu postępowania.

W przypadku wymeldowania lub odmowy wymeldowania organ miasta Ełku prawidłowo powoływał się na art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych i art. 104 kpa (przy czym organ podawał wyłącznie skrót nazwy kodeksu - „KPA”, nie wyjaśniając stronom sensu tego skrótu). W decyzjach o zameldowaniu powoływano art. 47 § 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz art. 104 kpa (uwagi jw.).

W razie dobrowolnego dopełnienia przez stronę obowiązku meldunkowego przed zakończeniem postępowania organ wydawał decyzję o umorzeniu postępowania powołując się na art. 105 § 1 kpa, natomiast w przypadku wycofania wniosku przez stronę – decyzję o umorzeniu na podstawie art. 105 § 2 kpa (sprawa RSO.5115/48/2010 – s. 86).

W przypadku zawieszenia postępowanie organ powołał się – w zależności od okoliczności i podstaw zawieszenia - na art. 97 § 1 pkt 4 lub na art. 98 § 1 kpa.

## 6. Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz inne elementy wydawanych decyzji i postanowień.

Decyzje o zameldowaniu i wymeldowaniu zawierają uzasadnienie faktyczne, wskazujące ustalone przez organ okoliczności, oraz uzasadnienie prawne. W jednej sprawie o sygn. RSO.5115/1/110/2009 stwierdzono, iż uzasadnienie prawne decyzji jest lakoniczne (sprawa wszczęta na skutek pisma Administratora). W decyzjach o umorzeniu postępowania oraz postanowieniach o zawieszeniu postępowania brak uzasadnienia prawnego wyjaśniającego przyjętą podstawę prawną z przytoczeniem przepisów prawa (np. sprawa o sygn. RSO.5115/38/2010 – s. 84 akt; RSO.5115/7/2010 – s. 71 akt, RSO.5115/3/2010 – s. 68; RSO.5115/1/117/2009 – s. 49).

W uzasadnieniu decyzji z dnia 17 marca 2010 r. nr RSO.5115/48/2010, wydanej na podstawie art. 105 § 2 kpa, organ wskazał, że umorzenie postępowania nie jest sprzeczne z interesem społecznym oraz jest zgodne z wolą strony wymeldowywanej. Strona nie złożyła jednak wcześniej oświadczenia, czy sprzeciwia się umorzeniu, a jej wola była co najwyżej dorozumiana.

Decyzje i postanowienia zawierały oznaczenie organu wydającego akt (Prezydent Miasta Ełku) oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji (Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich).

W sprawie RSO.5115/23/2010 (dot. zameldowania na pobyt stały) i RSO.5115/95/2010 (wymeldowanie na wniosek) decyzje nie zawierają pouczenia, w jakim trybie służy od nich odwołanie (s. 83 i 101). Decyzje zawierają wyłącznie pouczenie, że zgodnie z art. 130 § 4 kpa podlegają wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdyż są zgodne z żądaniem wszystkich stron (przy czym w ww. sprawach występowała tylko jedna strona).

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu Miasta Ełku dnia 27 sierpnia 2010 r. kontrolujący Pani Anna Chojnowska i Pan Maciej Jurzyński zapoznali Pana Włodzimierza Szelażka – Zastępcę Prezydenta Miasta Ełku oraz Panią Jadwigę Nowialis – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich z wynikami kontroli, informując w szczególności o stwierdzonych najistotniejszych nieprawidłowościach (k. 103 akt kontroli).

\*\*\*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano kierownikowi podmiotu kontrolowanego.



## POUCZENIE

Stosownie do art. 44 ust. 2-6 i 12 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206):

- Protokół kontroli podpisują i parafują na każdej stronie kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego (lub osoba przez niego upoważniona na piśmie). Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.
- Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
- Kierownikowi podmiotu kontrolowanego (lub osobie przez niego upoważnionej) przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Kontroli i Audytu Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
- Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 15.09.2010r.

STARSZY SPECJALISTA

*Anna Chojnowska*

1. ....

STARSZY SPECJALISTA

*Maciej Jurzyński*

2. ....

/podpisy kontrolujących/

Ełk, dnia 20.09.2010r.

PREZYDENT MIASTA

*Tomasz Andrukiewicz*

/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego  
(lub osoby upoważnionej)/

