

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP-341/46/2010**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Budowa promenady pieszo-
rowerowej wzdłuż nabrzeża jeziora elckiego- III etap**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

“POL- DRÓG Piła” Sp. Z o. o.
ul. Wawelska 106
64- 920 Piła

z ceną : **2 644 041,79 zł. (brutto)**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Termin płatności	Okres gwarancji
1.	Bilfinger Berger Budownictwo S. A. ul. Domaniewska 50A 02- 672 Warszawa	2 922 683,20 zł. (brutto)	15. 08. 2011r.	30 dni	36 miesiące
2.	“POL- DRÓG Piła” Sp. z o. o. ul. Wawelska 106 64- 920 Piła	2 644 041,79 zł. (brutto)	15. 08. 2011r.	30 dni	36 miesiące
3.	Konsorcjum Firm: Zakład Usług Remontowo- Budowlanych “DROGBUD” s. c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech ul. Suwalska 82 19-300 Elk Przedsiębiorstwo budownictwa Komunikacyjnego “MOSTAR” Sp. Z o. o. ul. Słowackiego 60 16- 300 Augustów “ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8 19- 300 Elk	3 228 687,08 zł. (brutto)	15. 08. 2011r.	30 dni	36 miesiące

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty..

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Bilfinger Berger Budownictwo S. A. ul. Domaniewska 50A 02- 672 Warszawa	90,47	90,47
2	“POL- DRÓG Piła” Sp. z o. o. ul. Wawelska 106 64- 920 Piła	100,00	100,00
3.	Konsorcjum Firm: Zakład Usług Remontowo- Budowlanych “DROGBUD” s. c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech ul. Suwalska 82 19-300 Ełk Przedsiębiorstwo budownictwa Komunikacyjnego “MOSTAR” Sp. Z o. o. ul. Słowackiego 60 16- 300 Augustów “ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8 19- 300 Eł	81,89	81,89

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje

odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

*Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta*

Artur Urbański