

Numer sprawy: **BZP-341/43/2010**

## OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Przebudowa i adaptacja budynku pokoszarowego na budynek mieszkalny przy ul. Dąbrowskiego i Kościuszki w Ełku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ), Miasto Ełk informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Konsorcjum Firm:

**P. P. U. H. „TER- BUD” Ryszard Górski**  
**ul. Kolonia 2**  
**19- 300 Ełk**

**Firma „REM-BUD” Ireneusz Butkiewicz i wspólnicy sp. j.**  
**ul. Sejneńska 57**  
**16-400 Suwałki**

z ceną : **4 125 647,26 zł**

### Uzasadnienie wyboru:

**-uzasadnienie prawne;** art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

**-uzasadnienie faktyczne;** Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

### W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Termin płatności	gwarancja
1.	SPÓŁDZIELNA BUDOWLANYCH SKOMAND ul. Wojska Polskiego 71 A 19- 300 Ełk	<b>4 990 100,74 zł</b> <b>(brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
2.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARWOSKI – LIPA” Sp. jawna ul. Polna 2a 19- 500 Gołdap	<b>6 523 678,05 zł</b> <b>(brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy

3.	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe ALMA Piotr Sokołowski ul. Łukasiewicza 3 19- 300 Ełk	<b>4 755 176,42 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
4	INS- BUD Bartosz Zarębski ul. Lubelska 36 10- 409 Olsztyn	<b>5 493 094,07 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
5	Energy Investors Sp. z o. o. ul. Wiejska 12 00- 490 Warszawa	<b>4 612 835,77 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
6	PRIBO- EPB Sp. z o. o. ul. Łukasiewicza 6 19- 300 Ełk	<b>4 321 282,12 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
7	Konsorcjum Firm: Budownictwo Ogólne „Ladziński” Bartosze 35 19- 300 Ełk Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN ul. Mazurska 3 11- 500 Giżycko	<b>5 126 952,69 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
8	Konsorcjum Firm: P. P. U. H. „TER- BUD” Ryszard Górski ul. Kolonia 2 19- 300 Ełk Firma „REM-BUD” Ireneusz Butkiewicz i wspólnicy sp. j. ul. Sejneńska 57 16-400 Suwałki	<b>4 125 647,26 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
9	Zakład Instalacyjny Wod- Kan i CO. Zenon Szyłak ul. Sikorskiego 1 19- 300 Ełk	<b>4 664 573,65 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy
10	P. H. U. „MASPOL” Andrzej Masalski ul. Rzemieślnicza 12 16- 400 Suwałki	<b>5 381 869,85 zł (brutto)</b>	21. 01. 2012 r.	30 dni	36 miesięcy

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono wykonawców:**

**1. INS- BUD Bartosz Zarębski, ul. Lubelska 36, 10- 409 Olsztyn**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2. pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca INS- BUD Bartosz Zarębski, ul. Lubelska 36, 10- 409 Olsztyn został wezwany do złożenia dokumentów, oświadczeń, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył oświadczenia i posiadane dokumenty jednak nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. warunku wiedzy i doświadczenia.

**2. Zakład Instalacyjny Wod - Kan i CO. Zenon Szyłak, ul. Sikorskiego 1, 19- 300 Ełk**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2. pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca Zakład Instalacyjny Wod- Kan i CO. Zenon Szyłak został wezwany do złożenia dokumentów, oświadczeń, wyjaśnień celem wykazania spełniania warunków

udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wyjaśnienia, oświadczenia i posiadane dokumenty jednak nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. warunku wiedzy i doświadczenia..

### **3. P. H. U. „MASPOL” Andrzej Masalski, ul. Rzemieślnicza 12, 16-400 Suwałki**

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2. pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca **P. H. U. „MASPOL” Andrzej Masalski** został wezwany do złożenia dokumentów, oświadczeń, wyjaśnień celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wyjaśnienia, oświadczenia i posiadane dokumenty jednak nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. warunku wiedzy i doświadczenia..

**W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

**Oferty wykonawców wykluczonych traktuje się jako odrzucone.**

### **Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt w kryterium Cena</b>	<b>Razem</b>
1	SPÓŁDZIELNIA BUDOWLANYCH SKOMAND ul. Wojska Polskiego 71 A 19- 300 Ełk	<b>82,68</b>	<b>82,68</b>
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARWOSKI – LIPA” Sp. jawna ul. Polna 2a 19- 500 Gołdap	<b>63,24</b>	<b>63,24</b>
3	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe ALMA Piotr Sokołowski ul. Łukasiewicza 3 19- 300 Ełk	<b>86,76</b>	<b>86,76</b>
5	Energy Investors Sp. z o. o. ul. Wiejska 12 00- 490 Warszawa	<b>89,44</b>	<b>89,44</b>
6	PRIBO- EPB Sp. z o. o. ul. Łukasiewicza 6 19- 300 Ełk	<b>95,47</b>	<b>95,47</b>
7	Konsorcjum Firm: Budownictwo Ogólne „Ladziński” Bartosze 35, 19- 300 Ełk Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN ul. Mazurska 3, 11- 500 Giżycko	<b>80,47</b>	<b>80,47</b>
8	Konsorcjum Firm: P. P. U. H. „TER- BUD” Ryszard Górski ul. Kolonia 2, 19- 300 Ełk Firma „REM-BUD” Ireneusz Butkiewicz i wspólnicy sp. j. ul. Sejneńska 57 16-400 Suwałki	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

### **Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

**W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach**

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Z Up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta  
Artur Urbański