

URZĄD MIASTA EŁKU
Nr sprawy: BZP-341/29/2010

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Miasto Ełk unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Budowa ulicy Wileńskiej w Ełku- I etap**

Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin wykonania	gwarancja
1	„POL- DRÓG Piła” Spółka z o. o. ul. Wawelska 106 64- 920 Piła	2 998 986,42 zł (brutto)	30.czerwiec. 2012	36 miesiące
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI- PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27 11-500 Giżycko	2 145 000,00 zł (brutto)	30.czerwiec. 2012	36 miesiące
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ełku Sp. z o. o. ul. Kolonia 1 19- 300 Ełk	2 671 994,35 zł (brutto)	30.czerwiec. 2012	36 miesiące

I. Uzasadnienie faktyczne:

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 3 oferty. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu wykluczył wykonawców:

- a) „POL- DRÓG Piła” Spółka z o. o. ul. Wawelska 106, 64- 920 Piła na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych - na wezwanie Zamawiającego o przedłużenie okresu związania z ofertą, Wykonawca nie wyraził na to zgody;
- b) Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI- PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27, 11- 500 Giżycko- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych - na wezwanie Zamawiającego o przedłużenie okresu związania z ofertą, Wykonawca nie wyraził na to zgody oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) - Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, dokumentów celem potwierdzenia spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pomimo dokonania przez Wykonawcę tej czynności w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone,

W związku z powyższym, iż Wykonawca (Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI- PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27, 11- 500 Giżycko), który złożył ofertę z ceną **2 145 000,00 zł** brutto (która została uznana za odrzuconą), jest jedyną ofertą mieszczącą się cenowo w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **2 200 000,00 zł**, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty – unieważnia postępowanie.

II. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; w związku z art. art. 24 ust. 2 pkt. 2) Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą; oraz art. 24 ust. 2 pkt. 4) Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz