

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w dniach 21 kwietnia, 18 maja, 2 czerwca i 11 czerwca 2010 roku przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Elku. Komisja Rewizyjna działając na podstawie przyjętego przez Radę Miasta planu pracy, w obecności Kierownika Zespołu Inwestycji UM Elk Haliny Bender dokonała kontroli inwestycji pn. „**Budowa miejskiego placu zabaw przy ul. Puławskiego w Elku w ramach zadania inwestycyjnego pn. *Place integracyjne dla dzieci na osiedlach – zagrożenia społeczne*”.**

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Wielgat Jan – przewodniczący
2. Wisowaty Bogusław – z-ca przewodniczącego
3. Baranowski Romuald – członek
4. Dzienisiewicz Ireneusz - członek
5. Makowski Tomasz – członek
6. Zawadzki Adam – członek

Kontrolą objęto następujące tematy:

- a) Przeprowadzenie procedury zamówień publicznych,
- b) Realizacja i odbiór inwestycji

Po przeanalizowaniu niezbędnej dokumentacji i wizji lokalnej w terenie komisja stwierdza co następuje:

Ad. pkt a). Przeprowadzenie procedury zamówień publicznych:

Urząd Miasta w dniu 10.07.2009r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 233964 - 2009 zamieścił ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na ww zadanie inwestycyjne. W dniu 11.08.2009r. Urząd zamieścił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę: **Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni Józef Przewoźny; Bogumiła Przewoźna, ul. Leśna 8, 14-100 Ostróda**, za cenę 155 442,32 zł (brutto) słownie sto pięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta czterdzieści dwa złotych 32/100. W dniu 25.08.2009r. została zawarta umowa nr 60/ZI/2009 na realizację inwestycji z wybranym Wykonawcą.

Komisja stwierdza, iż procedura zamówień publicznych została przeprowadzona w sposób poprawny, chociaż w postępowaniu stwierdzono niezgodności w kilku pozycjach opisu technicznego z przedmiarem robót, stanowiącymi załączniki do SIWZ.

Ad. pkt b). Realizacja i odbiór inwestycji:

1. W pozycji nr 9 przedmiaru robót przewidziano chodniki z klinkieru na płask, natomiast w trakcie realizacji dokonano zamiany klinkieru na kostkę brukową nie wprowadzając zmian w projekcie technicznym oraz w kosztorysie. Komisja zauważa, że nawierzchnia z klinkieru jest zdecydowanie droższa od nawierzchni z kostki betonowej i powinna być skorygowana w kosztorysie powykonawczym.
2. W pozycjach od 15 do 20 dotyczących sadzenia drzew i krzewów, komisja przypuszcza, że podczas ich sadzenia nie zachowano należytej staranności. W takcie wizji lokalnej wybrano losowo kilka miejsc do kontroli właściwego posadzenia sadzonek. Stwierdzono, że w niektórych przypadkach dają się bez większego wysiłku wyjąć z ziemi. W nasadzeniach stwierdzono również niedobór

krzewów w ilości 25 sztuk pięciornika, w związku z czym zachodzi podejrzenie że mogły zostać nie posadzone.

3. W pozycji nr 21 przedmiaru robót przewidziano wykonanie palisady z kołków o średnicy 10cm wbijanych na głębokość 0,40m w ilości 185,0mb. Komisja stwierdza niedobór w wykonaniu palisady w ilości 123,0mb (185,0 – 62,0) oraz wykonanie jej z elementów o mniejszej średnicy. Palisadę wykonano z elementów o średnicy 8 cm. Kołki palisady zgodnie z dokumentacją powinny mieć długość 50cm, a nie 40cm jak stwierdziła komisja i powinny być wbijane, a nie wkopane przez co niewłaściwie zostały osadzone w gruncie.
4. W pozycji nr 35 i 36 przedmiaru robót przewidziano wykonanie furtki i bramy, które wykonano w sposób niewłaściwy adaptując do tego celu tylko i wyłącznie elementy przesł przez co obydwa elementy w żaden sposób nie spełniają swojej roli, pogarszając przy tym estetykę całego obiektu.
5. Przewidziano również wykonanie płotka wysokości 90,0cm, a w rzeczywistości zastosowane sztachety mają wys. 80,0cm. Poza tym opis techniczny zakładał, że słupki ogrodzenia zostaną zabetonowane, co nie zostało wykonane.
6. Dokonano wycięcia 3 sztuk drzew owocowych, które według założeń miały pozostać jako jeden z elementów placu zabaw. Wprawdzie na wycięcie drzew owocowych nie jest wymagana decyzja gminy, lecz z uwagi na lokalizację tego obiektu w strefie konserwatorskiej wymagane jest zezwolenie konserwatora zabytków, na co inwestor nie posiadał odpowiedniego dokumentu.

Komisja ogólnie oceniając wykonany obiekt uznaje, że został on zrealizowany mało starannie z ww brakami i niedociągnięciami w stosunku do przewidzianego zakresu robót. Obiekt został odebrany przez komisję odbioru bez zastrzeżeń co świadczy o braku należytej staranności ze strony nadzoru inwestorskiego, który powinien chronić interes inwestora.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podpisy członków komisji:

1.
2.
3.
4.
5.
6.

W obecności

1.