

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP-341/24/2010**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Budowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej Nr 5 przy ul. M. M. Kolbe 11 w Elku ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni
ul. Czerwonego Krzyża 6
22-100 Chełm

z cenę **1 142 000,00 zł** brutto

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania
1	Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni ul. Czerwonego Krzyża 6 22-100 Chełm	1 142 000,00 zł	20.08.2010 r.
2	POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7 01-510 Warszawa (adres korespondencyjny: POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gdańska 27/31 01-633 Warszawa)	1 233 957,74 zł	20.08.2010 r.
3	PRESTIGE Spółka z o. o. ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin	1 188 447,75 zł	20.08.2010 r.
4	FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba ul. Rzemieślnicza 3 83-307 Kiełpino-Leszno	1 293 200,00 zł	20.08.2010 r.

5	Konsorcjum firm: GKL Grzegorz Kopiczyński ul. Jagiellońska 4 13-300 Nowe Miasto Lubawskie Activia Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź	1 403 633,88 zł	30.06.2010 r.
6	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane "SZCZUKA" ul. Suwalska 62 19-300 Ełk Media Stadion Sp. z o. o. ul. Białowieska 2 71-010 Szczecin	1 430 000,00 zł	4 miesiące od daty zawarcia umowy.
7	Konsorcjum firm: AQUAT – Kazimierz Bobowik ul. Krzemowa 2 19-300 Ełk HEMET Sp. z o. o. ul. Fabryczna 23A 65-001 Zielona Góra	1 184 503,10 zł	20.08.2010 r.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty.

Oferta nr 5 (Wykonawcy Konsorcjum firm: GKL Grzegorz Kopiczyński, ul. Jagiellońska 4, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie + Activia Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź)

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca (Konsorcjum firm: GKL Grzegorz Kopiczyński, ul. Jagiellońska 4, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie + Activia Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź) złożył ofertę, w której wypełniony formularz oferty, załączniki, w tym zaparafowana umowa, nie dotyczą przedmiotowego postępowania; w związku z tym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a błąd ten nie podlegał poprawie w toku badania ofert.

Oferta nr 6 (Wykonawcy Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane "SZCZUKA", ul. Suwalska 62, 19-300 Ełk + Media Stadion Sp. z o. o., ul. Białowieska 2, 71-010 Szczecin)

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca (Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane "SZCZUKA", ul. Suwalska 62, 19-300 Ełk + Media Stadion Sp. z o. o., ul. Białowieska 2, 71-010 Szczecin) złożył ofertę, w której podał iż wykona zamówienie w terminie 4 miesiące od daty zawarcia umowy. Zamawiający natomiast zawarł w SIWZ, iż przedmiot zamówienia należy zrealizować w nieprzekraczalnym terminie do 20 sierpnia 2010 r.

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Firma Ogrodnicza Leśniewscy – Architektura Zieleni ul. Czerwonego Krzyża 6 22-100 Chełm	100,00	100,00
2	POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7 01-510 Warszawa	92,55	92,55

	(adres korespondencyjny: POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gdańska 27/31 01-633 Warszawa)		
3	PRESTIGE Spółka z o. o. ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin	96,09	96,09
4	FIRMA KASZUB Dariusz Kaszuba ul. Rzemieślnicza 3 83-307 Kiełpino-Leszno	88,31	88,31
7	Konsorcjum firm: AQUAT – Kazimierz Bobowik ul. Krzemowa 2 19-300 Ełk HEMET Sp. z o. o. ul. Fabryczna 23A 65-001 Zielona Góra	96,41	96,41

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie

przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański