

URZĄD MIASTA ELKU
Numer sprawy: **BZP-341/19/2010**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zwanego „Elk – Brama Mazur”, dla terenu ograniczonego od północy ulicą Armii Krajowej, od wschodu ulicą Dąbrowskiego, od południa ulicą Kościuszki oraz ulicą Orzeszkowej od strony zachodniej.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

PUA Pracownia Urbanistyczna Architektoniczna
ul. Wyszyńskiego 7/35
10-457 Olsztyn

z cenę **21 960,00 zł (brutto)**

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Termin płatności
1	PUA Pracownia Urbanistyczna Architektoniczna ul. Wyszyńskiego 7/35 10-457 Olsztyn	21 960,00 zł (brutto)	448 dni	14 dni
2	Konsorcjum firm: Inplus Sp. z o. o. ul. Wilczyńskiego 25E/216 10-686 Olsztyn BDK s.c. ul. Wilczyńskiego 25E/221 10-686 Olsztyn	38 918,00 zł (brutto)	448 dni	14 dni
3	InterTIM Pietrzak Ludmiła Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180 04-036 Warszawa	28 060,00 zł (brutto)	448 dni	14 dni

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

Oferta nr 3, Wykonawcy InterTIM Pietrzak Ludmiła, Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180, 04-036 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, InterTIM Pietrzak Ludmiła, Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180, 04-036 Warszawa, załączył jedynie zaparafowany Harmonogram Rzeczowo-Finansowy w części opisowej;

natomiast nie załączył zaporafowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego w części tabelarycznej. Załączenie do oferty zaporafowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ) było wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z tym, iż braku tego nie można było uzupełnić w toku badania ofert, oferta ta podlega odrzuceniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawcę:

1. Konsorcjum firm: Inplus Sp. z o. o., ul. Wilczyńskiego 25E/216, 10-686 Olsztyn i BDK s.c., ul. Wilczyńskiego 25E/221, 10-686 Olsztyn (Oferta nr 2).

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, Konsorcjum firm: Inplus Sp. z o. o., ul. Wilczyńskiego 25E/216, 10-686 Olsztyn i BDK s.c., ul. Wilczyńskiego 25E/221, 10-686 Olsztyn, został wezwany do złożenia dokumentów, oświadczeń, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał tej czynności.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	PUA Pracownia Urbanistyczna Architektoniczna ul. Wyszynskiego 7/35 10-457 Olsztyn	100,00	100,00

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub

zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

Z up. PREZYDENTA

Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański