

URZĄD MIASTA ELKU
Nr sprawy: BZP – 341/08/2010

Informacja
o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Miasto Elk działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) informuje o unieważnieniu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie:

Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zwanego „Elk – Brama Mazur”, dla terenu ograniczonego od północy ulicą Armii Krajowej, od wschodu ulicą Dąbrowskiego, od południa ulicą Kościuszki oraz ulicą Orzeszkowej od strony zachodniej.

Uzasadnienie.

I. Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło siedem ofert. Sześciu wykonwców biorących udział w postępowaniu nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało ich wykluczeniem, tj.:

– Wykonawca Pracownia Studiów Architektonicznych i Planowania Przestrzennego "ATA", ul. Królewiecka 93/2, 82-300 Elbląg (oferta nr 1) został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał tej czynności. W związku z tym, Wykonawca ten, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

– Wykonawca PUA Pracownia Urbanistyczno Architektoniczna, ul. Wyszyńskiego 7/35, 10-457 Olsztyn (oferta nr 2) został wezwany do złożenia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył dokumenty, jednakże niepotwierdzają one spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym, Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

– Wykonawca InterTIM Pietrzak Ludmiła, Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180, 04-686 Olsztyn (oferta nr 3) został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył dokumenty, jednakże niepotwierdzają one spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym, Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

– Wykonawca Konsorcjum Projektowe, ul. Zaulek Zakopiański 16, 15-251 Białystok (oferta nr 5) został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał tej czynności. W związku z tym, Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

– Wykonawca Deviwhite Development Sp. z o. o., ul. Familijna 3, 05-502 Wólka Kozodawska (oferta nr 6) został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał tej czynności. W związku z tym, Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

– Wykonawca Budplan Sp. z o. o., ul. Kickiego 26B/10, 04-390 Warszawa (oferta nr 7) został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie dokonał tej czynności. W związku z tym, Wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4;

Oferty Wykonawców wykluczonych, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, uznaje się za odrzucone.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona jedna oferta, tj.:

- oferta nr 4, Wykonawcy: Konsorcjum firm: Inplus Sp. z o. o., ul. Wilczyńskiego 25E/216 i Biuro Architektoniczno-Urbanistyczne BDK s.c., ul. Wilczyńska 25E/221, 15-251 Białystok. Wykonawca załączył jedynie zaparafowany Harmonogram Rzeczowo-Finansowy w części opisowej; natomiast nie załączył zaparafowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego w części tabelarycznej. Załączenie do oferty zaparafowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ) było wymagane przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z tym, iż braku tego nie można było uzupełnić w toku badania ofert, oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2.

II. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Sekretarz Miasta

Marcin Radziłowicz