

Urząd Miasta Elku  
Numer sprawy: **BZP-341/07/2010**

OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **„Budowa dróg na os. Grunwaldzkim: ul. Królowej Jadwigi, Jana Długosza, Księżnej Anny, Jagienki, Książąt Mazowieckich, Księcia Witolda, Maćka z Bogdańca, Juranda, Danusi, Zbyszka z Bogdańca, Zawiszy -w Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.  
ul. Konstytucji 3 Maja 1A  
19-500 Gołdap

**z ceną :**  
**2 450 000,00 zł (brutto)**

**Uzasadnienie wyboru:**

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny  
-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (**100,00 pkt**) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego

**W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:**

1	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „ELMEX” spółka z o. o. ul. Suwalska 71 19-300 Elk „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8 19-300 Elk	<b>2 698 684,20 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
2	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3 11-500 Giżycko	<b>3 398 571,84 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące

3	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska ul. Robotnicza 6 19-203 Grajewo MEGA-WAT Sp. Jawna J. Górniak, R. Wróblewski ul. Elewatorska 8A 19-203 Grajewo	<b>3 061 598,55 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
4	Konsorcjum firm: Zakład Usług Remontowo- Budowlanych DROGBUD s.c. ul. Jana Pawła II 12/8 19-300 Ełk  „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8 19-300 Ełk	<b>3 605 733,13 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
5	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. ul. Konstytucji 3 Maja 1A 19-500 Gołdap	<b>2 450 000,00 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
6	Konsorcjum firm: JAR-TECH Sp. z o. o. Pisanica 77B 19-314 Kalinowo P.P.H.U. „UNITECH” Małgorzata Koszyk ul. Andersa 9 16-400 Suwałki Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Antoni Podurgiel ul. Władysława Jagiełły 16A 16-400 Suwałki	<b>2 538 588,45 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
7	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ełku Sp. z o. o. ul. Kolonia 1 19-300 Ełk	<b>2 775 541,91 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące
8	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI-PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27 11-500 Giżycko	<b>3 444 000,05 zł (brutto)</b>	30 maj 2012 r.	60 miesiące

**W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:**

**Wykonawca:** Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska3 11-500 Giżycko

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska3 11-500 Giżycko został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie lecz nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu

**Wykonawca:** Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI-PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27, 11- 500 Giżycko

**Uzasadnienie prawne:** art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI-PLON” Sp. z o. o. ul. Suwalska 27 11- 500 Giżycko został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, między innymi do udokumentowania opłacenia polisy OC. Wykonawca odpowiedział Zamawiającemu na wezwanie w wyznaczonym terminie lecz nie przedstawił dokumentów potwierdzających opłacenie w/w polisy.

## W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta Nr 1** Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „EŁMEX” Sp. z o. o. ul Suwalska 71 19- 300 Ełk, „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8, 19 – 300 Ełk

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Członek konsorcjum „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8, 19 – 300 Ełk złożył w/w ofertę wspólnie z Przedsiębiorstwem Produkcyjno- Handlowym „EŁMEX” Sp. z o. o. ul Suwalska 71 19- 300 Ełk, a także złożył **ofertę Nr 4** wspólnie z Zakładem Usług remontowo-Budowlanych DROGBUD s. c. ul. Jana Pawła II 12/8 19- 300 Ełk, w związku z powyższym wykonawca ten złożył dwie oferty co jest niezgodne z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

**Oferta Nr 4** Konsorcjum firm: Zakład Usług remontowo- Budowlanych DROGBUD s. c. ul. Jana Pawła II 12/8 19- 300 Ełk, „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8, 19 – 300 Ełk

**Uzasadnienie prawne:** art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Członek konsorcjum „ELEKTROINSTAL” Mirosław Rudziewicz ul. Zapolskiej 8, 19 – 300 Ełk złożył w/w ofertę wspólnie z Zakładem Usług remontowo - Budowlanych DROGBUD s. c. ul. Jana Pawła II 12/8 19- 300 Ełk, a także złożył **ofertę Nr 1** wspólnie z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowym „EŁMEX” Sp. z o. o. ul Suwalska 71 19- 300 Ełk, w związku z powyższym wykonawca ten złożył dwie oferty co jest niezgodne z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

## Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
3.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „UNIROL” Dorota Kulikowska ul. Robotnicza 6 19-203 Grajewo MEGA-WAT Sp. Jawna J. Górniak, R. Wróblewski ul. Elewatorska 8A 19-203 Grajewo	<b>80,02</b>	<b>80,02</b>
5.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. ul. Konstytucji 3 Maja 1A 19-500 Gołdap	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
6.	Konsorcjum firm: JAR-TECH Sp. z o. o. Pisanica 77B 19-314 Kalinowo P.P.H.U. „UNITECH” Małgorzata Koszyk ul. Andersa 9 16-400 Suwałki Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Antoni Podurgiel ul. Władysława Jagiełły 16A 16-400 Suwałki	<b>96,51</b>	<b>96,51</b>
7.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ełku Sp. z o. o. ul. Kolonia 1 19-300 Ełk	<b>88,27</b>	<b>88,27</b>

## Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

**W związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych**

**na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:**

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;**
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;**
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;**
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.**

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2. W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

*Z up. PREZYDENTA  
Z-ca Prezydenta Miasta  
Artur Urbański*