

Ełk dnia, 04.01.2010r.

Urząd Miasta Ełku
BZP-341/63/2009

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na „ Zaprojektowanie i budowę kanalizacji teletechnicznej na terenie MSR „Techno- Park” wraz z dowiązaniem się do punktu styku z siecią Pionier (nr sprawy BZP-341/63/2009)

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223 poz.1655 z późn. zm.) Zamawiający- Miasto Ełk

oddala protest

wniesiony w dniu 28 grudnia 2009 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe „TRANS - ENERGO” S.A., 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 65 (zwany dalej „ Protestującym”) w całości, tj. w zakresie wszystkich zarzutów wniesionych przez Protestującego.

UZASADNIENIE

W dniu 28 grudnia 2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest, w którym Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz stosowanie nieuczciwej konkurencji

W uzasadnieniu Protestujący podniósł, że określony w SIWZ termin wykonania całości zamówienia tj. do dnia 20 marca 2010 r. uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Ponadto zdaniem Protestującego nastąpiło naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustanowienie terminu wykonania całości przedmiotu zamówienia zbyt krótkiego przy uwzględnieniu wymagań Zamawiającego, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zdaniem Protestującego cały cykl projektowy wg przepisów zawartych w ustawie Prawo Budowlane trwa min. 7 m-cy, natomiast Zamawiający wyznaczył termin wykonania całości zamówienia w przeciągu 67 dni od daty dostarczenia ofert.

Protestujący wniósł o:

- modyfikację ogłoszenia i SIWZ w zakresie ustanowienia nowego terminu wykonania całości zamówienia tj. min. 7 miesięcy od daty podpisania umowy.

Zdaniem Zamawiającego zarzuty podniesione przez Protestującego we wniesionym proteście należy uznać za bezzasadne, a mianowicie:

Zamawiający nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazujący przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zakazujących opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający nie podziela stwierdzenia Protestującego, iż decyzja o pozwoleniu na budowę musi być wydana w ciągu 65 dni od daty złożenia wniosku. Wykładnia zapisów ustawy Prawo Budowlane jednoznacznie wskazuje, iż 65 dni jest jedynie maksymalnym terminem granicznym a tym samym umożliwia uzyskanie ww. pozwoleń w terminie dużo wcześniejszym, co pozwala na wykonanie całości przedmiotu zamówienia w terminie 20 marzec 2010 r.

Zamawiający stoi na stanowisku, że w kwestii każdego Wykonawcy leży określenie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SIWZ a co za tym idzie złożenie właściwej oferty.

Sami Wykonawcy składając ofertę zgodną ze SIWZ określają tym samym możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w określonym terminie. Nie wpłynięcie żadnej oferty od Wykonawców określi brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający stwierdza również, że przedmiotowa inwestycja jest finansowana ze środków Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, a tym samym termin graniczny wykonania przedmiotu zamówienia podyktowany jest względami finansowania.

Nie wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SIWZ może spowodować utratę źródła finansowania ww. inwestycji.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za niezasadny, zatem Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Wobec powyższego niniejsze rozstrzygnięcie jest ostateczne w rozumieniu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Z poważaniem

**Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
Artur Urbański**