

Elk, dnia 7 listopada 2009 r.

Urząd Miasta w Elku
Nr sprawy: **BZP- 341/55/2009**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Kompleksowa modernizacja obiektów sportowo rekreacyjnych przy MOSiR w Elku dla rozwoju turystyki”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając w trybie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 30 listopada 2009r. przez wykonawcę FIRMA „KASZUB”- Kaszuba Dariusz, ul. Rzemieślnicza 3, 83 – 307 Kiełpino Leszno, zamawiający **protest uwzględnia w części dotyczącej przekazania rysunków określających zakres przedmiotu zamówienia i w celu uzupełnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezwłocznie przekaże następujące rysunki i informacje:**

- plan zagospodarowania terenu – branża elektryczna,
- plan zagospodarowania terenu – sieć wodno – kanalizacyjna,
- plan zagospodarowania terenu – kanalizacja deszczowa,
- plan zagospodarowania terenu – branża drogowa,
- schemat sieci ciepłej,
- profile sieci ciepłej wod-kan. i kanalizacji deszczowej i sieci ciepłej -11 rys.,
- plansza określająca teren objęty II etapem robót,
- zał. nr 1 do poz. 106 przedmiaru robót – zestawienie wyposażenia zaplecza lodowiska.

W pozostałej części protest oddala jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Protestujący FIRMA „KASZUB”- Kaszuba Dariusz, wniósł protest na czynność zamawiającego dokonaną w dniu 25. 11. 2009r. polegającą na udzieleniu odpowiedzi na zadane pytania i przekazaniu dwóch rysunków. Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- art. 31 ust. 1, art.38 ust. 6 pzp, § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej,specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego, poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert oraz brak udostępnienia projektów wykonawczych w skali umożliwiających wycenę zamówienia.
- art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 pzp art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez opis warunków dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, uniemożliwiający obiektywną ocenę oraz nieadekwatny do celu jaki ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia.

Zamawiający uwzględnił protest w części i niezwłocznie dokona uzupełnienia SIWZ o wskazane w rozstrzygnięciu protestu elementy.

Zarzut naruszenia art. 38 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w ocenie zamawiającego jest bezzasadny gdyż zgodnie z tym artykułem zamawiający przedłuża okres składania ofert gdy w wyniku modyfikacji SIWZ (nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu) jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach. Odpowiedzi na pytania zamawiającego nie spowodowały konieczności zmiany treści ogłoszenia, a czas od przekazania tych odpowiedzi wykonawcom do terminu składania ofert wynosił 9 dni i był okresem dostatecznie długim.

W części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający oświadcza , że w SIWZ nie żąda i nie wskazuje na żadną konkretną nawierzchnię, a określenie przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów

technicznych minimalnych ma na celu uzyskanie produktu dobrej jakości. Przed sprecyzowaniem tych warunków zamawiający podjął czynności związane z rozpoznaniem rynku. Wedle posiadanej wiedzy, na rynku krajowym działa co najmniej kilku dystrybutorów produktów spełniających wymóg określony w SIWZ. Poza tym zamówienie publiczne nie ogranicza się do rynku krajowego. Ponadto zamawiający dodatkowo jeszcze raz w dniu 16.11.2009r. zmienił minimalne wymogi techniczne rozszerzając w ten sposób grono potencjalnych wykonawców o kolejną grupę.

Trudno więc uznać, że zamawiający narusza art. 7 i art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądając produktu spełniającego jego oczekiwania w zakresie jakości.

Wskazanie przez protestującego naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w ocenie zamawiającego nie ma miejsca gdyż artykuł ten w brzmieniu: **O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia**, dotyczy i określa warunki (podmiotowe) udziału w postępowaniu wykonawcy, a nie towaru jakim dysponuje.

Środki publiczne będące w posiadaniu zamawiającego będą wydatkowane w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a to że nie każdy potencjalny oferent posiada w ofercie ten rodzaj nawierzchni, odpowiadający minimalnym wymogom określonym przez Zamawiającego nie znaczy, że zamawiający powinien odstąpić od tych określeń gdyż może to spowodować pogorszenie standardu przedmiotu zamówienia.

Od rozstrzygnięcia protestu zgodnie z art. 184 ust. 1 odwołanie nie przysługuje.

Z up. PREZYDENTA

Z -ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański