

Elk, dnia 20 listopada 2009 r.

Urząd Miasta Elku

Nr sprawy: **BZP- 341/55/2009**

Dotyczy: **Przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Kompleksowa modernizacja obiektów sportowo rekreacyjnych przy MOSiR w Elku dla rozwoju turystyki”**

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając w trybie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm.) po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 12 listopada 2009r. przez wykonawcę Saltex Europa Sp. z o.o., zamawiający **protest oddala w całości jako bezzasadny.**

UZASADNIENIE

Protestujący Saltex Europa Sp. z o. o. skarży zapisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wnosi o „wykreślenie wymagania konkretnych nawierzchni ze sztucznej trawy wprowadzonych modyfikacją SIWZ z dnia 05/11/2009 i określenie nawierzchni standardem jakościowym” (bez użycia parametrów technicznych), zarzucając że zamawiający narusza:

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia oraz w sposób uniemożliwiający Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

Zamawiający w SIWZ nie żąda i nie wskazuje na żadną konkretną nawierzchnię, a określenie przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów **technicznych minimalnych** ma na celu uzyskanie produktu dobrej jakości. Przed sprecyzowaniem tych warunków zamawiający podjął czynności związane z rozpoznaniem rynku. Wedle posiadanej wiedzy, na rynku krajowym działa co najmniej kilku dystrybutorów produktów spełniających wymóg określony w SIWZ. Poza tym zamówienie publiczne nie ogranicza się do rynku krajowego. Ponadto zamawiający dodatkowo jeszcze raz w dniu 16.11.2009r. zmienił minimalne wymogi techniczne rozszerzając w ten sposób grono potencjalnych wykonawców o kolejną grupę.

Trudno więc uznać, że zamawiający narusza art. 7 i art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądając produktu spełniającego jego oczekiwania w zakresie jakości produktu.

Środki publiczne będące w posiadaniu zamawiającego będą wydatkowane w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a to że nie każdy potencjalny oferent posiada w ofercie ten rodzaj nawierzchni, odpowiadający minimalnym wymogom określonym przez Zamawiającego nie znaczy, że zamawiający powinien odstąpić od tych określeń gdyż może to spowodować pogorszenie standardu przedmiotu zamówienia.

Od rozstrzygnięcia protestu zgodnie z art. 184 ust. 1 odwołanie nie przysługuje.

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz