

Numer sprawy: **BZP-341/38/2009**

OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Opracowanie dokumentacji projektowej budynków w Miejskiej Strefie Rozwoju Techno- Parku w Elku.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna
Architekci & Inżynierowie
ul. Wolsztyńska 4
60-361 Poznań

z ceną 243 390,00 zł (brutto)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 09.09.2009r.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Okres gwarancji	Termin płatności
1	Konsorcjum firm: Industria Project Sp. z o. o. ul. Biała 1 80-435 Gdańsk Prostal W. Werochowski R. Pankau Sp. J. ul. Biała 1 80-435 Gdańsk	424 743,00 zł (brutto)	15 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
2	„Ptaszyński – Rubin Architekci” s. c. Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin ul. Dr. Ireny Białówny 9 m 6 15-437 Białystok	647 210,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
3	Konsorcjum firm: Nagolski Architektura i Budownictwo ul. Małeckich 2 19-300 Elk ARH+ Architekt Andrzej Rydzewski ul. Zachodnia 14 A 15-345 Białystok	799 100,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni

4	„PROJEKTOR” mgr inż. Renata Kuczyńska ul. Noniewiczza 85 C 16-400 Suwałki	433 100,00 zł (brutto)	15 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
5	ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna Architekci & Inżynierowie ul. Wolsztyńska 4 60-361 Poznań	243 390,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
6	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28 10-448 Olsztyn	596 458,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
7	NEOINVEST Spółka z o. o. ul. Aleja Solidarności 34 25-323 Kielce	447 740,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni
8	Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Ireneusz Owczarek Dmosin Drugi nr 89 B 95-061 Dmosin	716 140,00 zł (brutto)	29 stycznia 2010	24 miesiące	14 dni

Oferty Wykonawców wykluczonych traktuje się jako odrzucone.

W prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawców:

1. Konsorcjum firm: Industria Project Sp. z o. o., ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk i Prostal W. Werochowski R. Pankau Sp. J., ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk (Oferta nr 1)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Konsorcjum firm: Industria Project Sp. z o. o., ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk i Prostal W. Werochowski R. Pankau Sp. J., ul. Biała 1, 80-435 Gdańsk (Oferta nr 1) złożył wraz z ofertą wadium w formie Gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do dnia 06.09.2009 r., Wadium powinno obejmować cały okres związania z ofertą tj. do dnia 10.09.2009 r.

2. „Ptaszyński – Rubin Architekci” s. c. Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin, ul. Dr. Ireny Białówny 9 m 6, 15-437 Białystok (Oferta nr 2)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10 , art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca „Ptaszyński – Rubin Architekci” s. c. Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin, ul. Dr. Ireny Białówny 9 m 6, 15-437 Białystok (Oferta nr 2), złożył wraz z ofertą dokumenty, referencje których nie wynikało, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust.3, jednakże po dostarczeniu dokumentów, Zamawiający nie może stwierdzić, iż Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

3. Konsorcjum firm: Nagolski Architektura i Budownictwo, ul. Małeckich 2, 19-300 Elk i ARH+ Architekt Andrzej Rydzewski, ul. Zachodnia 14 A, 15-345 Białystok (Oferta nr 3)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10 , art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Konsorcjum firm: Nagolski Architektura i Budownictwo, ul. Małeckich 2, 19-300 Elk i ARH+ Architekt Andrzej Rydzewski, ul. Zachodnia 14 A, 15-345 Białystok (Oferta nr 3), złożył wraz z ofertą dokumenty, referencje których nie wynikało, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust.3, jednakże po dostarczeniu dokumentów, Zamawiający nie może stwierdzić, iż Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
4	„PROJEKTOR” mgr inż. Renata Kuczyńska ul. Noniewiczza 85 C 16-400 Suwałki	56,20	56,20
5	ARCHIMEDIA Pracownia Architektoniczna Architekci & Inżynierowie ul. Wolsztyńska 4 60-361 Poznań	100,00	100,00
6	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28 10-448 Olsztyn	40,81	40,81
7	NEOINVEST Spółka z o. o. ul. Aleja Solidarności 34 25-323 Kielce	54,36	54,36
8	Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Ireneusz Owczarek Dmosin Drugi nr 89 B 95-061 Dmosin	33,99	33,99

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust.1-3 stosuje się odpowiednio. Protest wnosi się w terminie **7 dni** od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis
Z up. PREZYDENTA
Sekretarz Miasta

Marcin Radziłowicz