

Numer sprawy: **BZP-341/19/2009**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Wykonanie projektu hali sportowej wraz z zapleczem przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański
ul. Leszczyńskiej 20/17
93 – 347 Łódź**

z ceną 84 180,00 PLN (brutto)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
-uzasadnienie faktyczne; Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 15.06.2009r.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Termin wykonania	Okres gwarancji	Termin płatności
1	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	152 500,00 zł	30 listopada 2009r	24 miesiące	14 dni
2	Miastoprojekt – Białystok Sp. z o. o. ul. Młynowa 21, 15-404 Białystok	115 900,00 zł	30 listopada 2009r	24 miesiące	14 dni
3	Usługi Projektowe i Ogólnobudowlane „PRODOM” Grażyna Dylewska Nowa Tuchola 2, 89-500 Tuchola	150 060,00 zł	30 listopada 2009r	24 miesiące	14 dni
4	Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański ul. Leszczyńskiej 20/17, 93 – 347 Łódź	84 180,00 zł	30 listopada 2009r	24 miesiące	14 dni
5	Pracownia Projektowa PION Andrzej Kusztełak ul. Gimnastyczna 14, 94 – 128 Łódź	96 990,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni

6	Biuro Projektowo – Konsultingowe „EKSPERT” s. c. ul. Utrata 2a, 16-400 Suwałki	175 680,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
7	„MARBUD – INWEST” Projektowanie i Realizacja Inwestycji B. Siudalski, W Kostrowicki Spółka Jawna ul. Staniewicka 14, 03-310 Warszawa	141 788,40 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
8	SUSUŁ & STRAMA ARCHITEKCI s. c. Marcin Susuł, Krzysztof Strama ul. Rynek Główny 3, 32-600 Oświęcim	207 644,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
9	AA SOBOL 7. Pracownia Projektowa ul. Armii Krajowej 22c, 19-300 Elk	89 670,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
10	Konsorcjum firm: MDOM Projekt pracownia Architektury Bartosz Krzywicki ul. Lipowa 14 lok. Nr 9, 15-427 Białystok i CLIMATECH Sławomir Hankowski Porosły nr 65, 16 – 070 Choroszcz	239 681,20 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
11	Zakład Usług Technicznych Wanda Grodzka ul. Bliska 1B/5, 80 – 541 Gdańsk	181 780,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
12	Mazowieckie Biuro Projektów „MAPRO” SP. z o. o. ul. Dworcowa 2, 09-402 Płock	143 838,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
13	Miejska Pracownia Projektowa „ARCHITEKCI” Sp. z o. o. ul. T. Kościuszki 25, 05-300 Mińsk Mazowiecki	240 340,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
14	Art Projekt K & M Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 7 f, 83-400 Kościerzyna	193 980,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
15	ARMAGEDDON Biuro Projektowe Robert Barełkowski ul. Kmieca 10 A, 61-654 Poznań	192 760,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
16	PTASZYŃSKI – RUBIN ARCHITEKCI s. c. Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin ul. Dr Ireny Białówny 9 m 6, 15-437 Białystok	190 930,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
17	Pracownia Projektowa AKON Anna Ceynowa ul. Elbląska 125, 10 – 672 Olsztyn	192 760,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni

18	„PROJEKTOR” Renata Kuczyńska ul. Noniewicza 85 C, 16 – 400 Suwałki	136 640,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
19	Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o. Konieczki 15 B 19-300 Ełk	179 462,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
20	ABAKUS Andrzej Wojciech Janiak ul. Małeckich Nr 2 Lok. 29, 19-300 Ełk	237 900,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni
21	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe „AC – system” s. c. ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Ełk	99 918,00 zł	30 listopada 2009r.	24 miesiące	14 dni

Wprowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 10, Wykonawcy Konsorcjum firm: MDOM Projekt pracowania Architektury Bartosz Krzywicki, ul. Lipowa 14 lok. Nr 9, 15-427 Białystok i CLIMATECH Sławomir Hankowski, Porosły nr 65, 16 – 070 Choroszcz.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Konsorcjum firm: MDOM Projekt pracowania Architektury Bartosz Krzywicki, ul. Lipowa 14 lok. Nr 9, 15-427 Białystok i CLIMATECH Sławomir Hankowski, Porosły nr 65, 16 – 070 Choroszcz, wskazał w złożonej ofercie, że zamówienie wykona z udziałem podwykonawców, czego Zamawiający w SIWZ nie dopuszczał.

Oferta nr 20, ABAKUS Andrzej Wojciech Janiak
ul. Małeckich Nr 2 Lok. 29, 19-300 Ełk.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca ABAKUS Andrzej Wojciech Janiak, ul. Małeckich Nr 2 Lok. 29, 19-300 Ełk, wskazał w złożonej ofercie, że zamówienie wykona z udziałem podwykonawców, czego Zamawiający w SIWZ nie dopuszczał.

Oferta nr 14, Art Projekt K & M Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 7 f, 83-400 Kościerzyna

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Art Projekt K & M Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 7 f, 83-400 Kościerzyna, w złożonej ofercie, nie wypełnił Załącznika Nr 1 do umowy, czego wymagał Zamawiający w SIWZ.

Oferty wykonawców wykluczonych uznaje się za odczucone.

W prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca:

Miastoprojekt – Białystok Sp. z o. o., ul. Młynowa 21, 15-404 Białystok.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Miastoprojekt – Białystok Sp. z o. o., ul. Młynowa 21, 15-404 Białystok (Oferta nr 2) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Usługi Projektowe i Ogólnobudowlane „PRODOM” Grażyna Dylewska, Nowa Tuchola 2, 89-500 Tuchola.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Usługi Projektowe i Ogólnobudowlane „PRODOM” Grażyna Dylewska,

Nowa Tuchola 2, 89-500 Tuchola (Oferta nr 3) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

„MARBUD – INWEST” Projektowanie i Realizacja Inwestycji B. Siudalski, W Kostrowicki Spółka Jawna; ul. Staniewicka 14, 03-310 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma „MARBUD – INWEST” Projektowanie i Realizacja Inwestycji B. Siudalski, W Kostrowicki Spółka Jawna; ul. Staniewicka 14, 03-310 Warszawa (Oferta nr 7) została wezwana do złożenia dokumentów i wyjaśnień, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

SUSUŁ & STRAMA ARCHITEKCI s. c. Marcin Susuł, Krzysztof Strama, ul. Rynek Główny 3, 32-600 Oświęcim.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma SUSUŁ & STRAMA ARCHITEKCI s. c. Marcin Susuł, Krzysztof Strama, ul. Rynek Główny 3, 32-600 Oświęcim (Oferta nr 8) została wezwana do złożenia dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Zakład Usług Technicznych Wanda Grodzka, ul. Bliska 1B/5, 80 – 541 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Zakład Usług Technicznych Wanda Grodzka, ul. Bliska 1B/5, 80 – 541 Gdańsk (Oferta nr 11) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

ARMAGEDDON Biuro Projektowe Robert Barełkowski, ul. Kmieca 10 A, 61-654 Poznań..

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma ARMAGEDDON Biuro Projektowe Robert Barełkowski, ul. Kmieca 10 A, 61-654 Poznań (Oferta nr 15) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

PTASZYŃSKI – RUBIN ARCHITEKCI s. c., Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin, ul. Dr Ireny Białówny 9 m 6, 15-437 Białystok.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma PTASZYŃSKI – RUBIN ARCHITEKCI s. c., Roman Ptaszyński, Tomasz Rubin, ul. Dr Ireny Białówny 9 m 6, 15-437 Białystok (Oferta nr 16) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Pracownia Projektowa AKON Anna Ceynowa, ul. Elbląska 125, 10 – 672 Olsztyn.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Pracownia Projektowa AKON Anna Ceynowa, ul. Elbląska 125, 10 – 672 Olsztyn (Oferta nr 17) została wezwana do złożenia dokumentów i oświadczeń, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

„PROJEKTOR” Renata Kuczyńska, ul. Noniewiczza 85 C, 16 – 400 Suwałki.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma „PROJEKTOR” Renata Kuczyńska, ul. Noniewicza 85 C, 16 – 400 Suwałki (Oferta nr 18) została wezwana do złożenia dokumentów i oświadczeń, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o., Konieczki 15 B, 19-300 Elk.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o. o., Konieczki 15 B, 19-300 Elk (Oferta nr 19) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe „AC – system” s. c., ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 10, w związku z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe „AC – system” s. c., ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk (Oferta nr 21) została wezwana do złożenia dokumentów, w celu potwierdzenia spełniania warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w terminie wyznaczonym przed Zamawiającego.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Razem
1	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o. o. ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	55,20	55,20
4	Projektowanie Architektoniczne Michał Otomański ul. Leszczyńskiej 20/17, 93 – 347 Łódź	100,00	100,00
5	Pracownia Projektowa PION Andrzej Kusztelak ul. Gimnastyczna 14, 94 – 128 Łódź	86,79	86,79
6	Biuro Projektowo – Konsultingowe „EKSPERT” s. c. ul. Utrata 2a, 16-400 Suwałki	47,92	47,92
9	AA SOBOL 7. Pracownia Projektowa ul. Armii Krajowej 22c, 19-300 Elk	93,88	93,88
12	Mazowieckie Biuro Projektów „MAPRO” SP. z o. o. ul. Dworcowa 2, 09-402 Płock	58,52	58,52
13	Miejska Pracownia Projektowa „ARCHITEKCI” Sp. z o. o. ul. T. Kościuszki 25, 05-300 Mińsk Mazowiecki	35,03	35,03

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej:

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust.1-3 stosuje się odpowiednio. Protest wnosi się w terminie **7 dni** od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą,

gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz