

Nr sprawy BZP-341/04/2009

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja głównej płyty boiska i bieżni lekkoatletycznej wraz z trybunami na stadionie miejskim w Elku przy ulicy Piłsudskiego 29.”

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy z dnia 05.02.2009 r. udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale III opisuje grubość nawierzchni 14 mm, natomiast parametry zawarte w tabeli nr 1 w punkcie 4.1. w SST- Drogowej oraz opis nawierzchni poliuretanowej pod tabelą świadczą o całkowitej grubości systemu z poliuretanu min. 13 mm. Czy zatem Zamawiający zgodnie z zapisami SST dopuszcza zastosowanie nawierzchni typu Conipur SP o grubości 13 mm spełniające parametry podane w tabeli nr 1 SST – Drogowej punkt 4.1, która posiada certyfikat IAAF, Aprobata ITB oraz Atest Higieniczny PZH (wszystkie dokumenty kuź przy grubości 13 mm)?

Odpowiedź 1

Projektowana grubość nawierzchni z poliuretanu wynosi 14mm, zgodnie z pkt. 2.1 i pkt.4 SST oraz opisem projektowym i przekrojem konstrukcyjnym i nie dopuszcza się stosowania nawierzchni Conipur SP o całkowitej grubości 13mm . Ponieważ technologia wykonania nawierzchni sportowych oraz jej grubość (mierzona w mm) utrudnia , zniwelowanie nierówności podbudowy kamiennej podano minimalną grubość 13mm jaką należy uzyskać w miejscach nierówności (punktowo) i nie należy tego traktować jako całkowitą grubość docelową.

Pytanie 2

Czy w celu weryfikacji przez Zamawiającego dobrej jakości produktu należy dołączyć do oferty przetargowej dokumenty wymienione w punkcie 6 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Nawierzchni Sportowej Poliuretanowej (certyfikat IAAF, Aprobata lub Rekomendację ITB, Atest Higieniczny PZH, Kartę techniczną, autoryzację producenta na zadanie, wyniki badań na zgodność oferowanego produktu z polską normą PN-EN 14877) ?

Odpowiedź 2

Zamawiający w dniu 12.02.2009r. zmodyfikował powyższy zapis, a także wprowadził w SIWZ jako obowiązujący wymóg złożenia również następujących dokumentów:

- certyfikat lub deklaracja zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczną ITB lub wynik badania specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport, lub dokument równoważny (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- atest PZH (Państwowy Zakład Higieny) dla oferowanej nawierzchni, lub dokument równoważny; (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)

- kartę techniczną oferowanej nawierzchni
- certyfikat IAAF lub autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej.

W odpowiedzi na 1 zapytanie Wykonawcy z dnia 10.02.2009 r. udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie Nr 1

Zwracamy się z prośbą wyjaśnienie następujących wątpliwości.

I. Zamawiający żąda od wykonawcy udzielenia 36-miesięcznej gwarancji na wykonanie roboty podając termin rozpoczęcia biegu gwarancji „ od daty odbioru końcowego robót” (projekt umowy: § 5 pkt.1 oraz SIWZ),

1) Czy Zamawiający po wykonaniu zakresu robót przewidzianych do realizacji w 2009 roku tj między innymi boiska do piłki nożnej i bieżni zamierza użytkować i eksploatować boisko i (lub) bieżnię od momentu wykonania, jednocześnie uznać rozpoczęcie okresu gwarancji od daty odbioru częściowego dotyczącego tej części zadania ?

2) W przypadku gdy Zamawiający nie zamierza użytkować w/w części zadania, czy wykonawca powinien uwzględnić koszty związane z bieżącym utrzymaniem murawy (koszenie, pielęgnacja, nawożenie, koszty energii elektrycznej i wody do nawadniania) do czasu odbioru końcowego ?

II. W Opisie Wyposażenia i Urządzeń Sportowych (część dokumentacji przetargowej)

Zamawiający nie ujął klatki ochronnej dla stanowiska do rzutu młotem i dyskiem oraz poprzeczki, słupków i zeskoku do stanowiska do skoku o tyczce, natomiast projekt techniczny jasno pokazuje występowanie tychże elementów. Czy należy uwzględnić w wycenie wyposażenie wg projektu czy też wspomnianego opisu ?

Odpowiedź na pytanie Nr 1

I. Zamawiający realizację podzielił na 3 zadania z terminami wykonania poszczególnych zadań, odbiorów oraz udzielania gwarancji zawarowane zostało w projekcie umowy w SIWZ.

1. Zamawiający po zrealizowaniu przewidzianego na rok 2009 zakresu robót zamierza użytkować i eksploatować po uprzednim dokonaniu odbioru.

2. Zamawiający w 2009 r. przystąpi do użytkowania i eksploatacji boiska do piłki nożnej i bieżni. Wykonanie, utrzymanie i przygotowanie do użytku reguluje ST D-05.02.00

II. Do wyceny należy przyjąć wyposażenie wg. opisu wyposażenia i urządzeń sportowych.

W odpowiedzi na 2 zapytanie Wykonawcy z dnia 10.02.2009 r. udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie Nr 1

Stosownie do treści art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na poniżej sformułowane pytania:

1. W związku z zapisami w pkt. III SIWZ, dotyczących opisu przedmiotu zamówienia prosimy o uściślenie opisów przedmiaru dotyczących wyposażenia sportowego, a w szczególności :

-czy rzutnia do rzutu młotem i dyskiem ma być wyposażona w klatkę do tych rzutów. Kompletne urządzenie to kotwy, wkład redukcyjny oraz pole rzutu, w przedmiarze brak klatki.

-prosimy o weryfikację ilości belek odbicia skoczni w dal/trójskok- w przedmiarze jest tylko 1 szt,

-prosimy o sprecyzowanie czy skocznia do skoku o tyczce ma być wyposażona tylko w skrzynię, czy nie potrzeba kompletnego zestawu do skoku o tyczce,

-czy Zamawiający nie przewiduje wyposażenia do rzutu oszczepem.

Odpowiedź na pytanie Nr 1

- rzutnia do rzutu młotem i dyskiem zgodnie z zapisem w pkt. III SIWZ wycenić należy bez klatki ochronnej do tych rzutów.
- ilość belek odbicia w rozbiegu do skoku w dal i trójskoku należy przyjąć 3 szt.
- do wyceny zestawu do skoku o tyczce należy tylko skrzynię z pokrywą.
- nie przewidujemy wyposażenia do rzutu oszczepem.

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy z otrzymane w dniu 11.02.2009 r. udzielamy następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej i SIWZ dotyczących grubość nawierzchni poliuretanowej przeznaczonej na bieżnię uprzejmie prosimy o jednoznaczne określenie minimalnych parametrów grubości nawierzchni poliuretanowej.

W projekcie występuje dwa różne parametry grubości tej samej nawierzchni tj. 14 mm i 13 mm – pkt 4.3 STW i O. Nadmieniamy że większość nawierzchni poliuretanowych wykonywanych metodą natrysku spełnia najwyższe wymagania IAAF już przy 13 mm (nawierzchnia takiej grubości uzyskała certyfikat IAAF a obiekty z jej zastosowanej uzyskały certyfikat IAAF 1 Class). Ponadto określone w tabeli parametry jakościowe i wytrzymałościowe jednoznacznie wskazują na nawierzchnię o grubości systemu 13 mm.

Odpowiedź 1

Projektowana grubość nawierzchni z poliuretanu wynosi 14mm, zgodnie z pkt. 2.1 i pkt.4 SST oraz opisem projektowym i przekrojem konstrukcyjnym i nie dopuszcza się stosowania nawierzchni o całkowitej grubości 13mm . Ponieważ technologia wykonania nawierzchni sportowych oraz jej grubość (mierzona w mm) utrudnia, zniwelowanie nierówności podbudowy kamiennej podano minimalną grubość 13mm jaką należy uzyskać w miejscach nierówności (punktowo) i nie należy tego traktować jako całkowitą grubość docelową.

Pytanie 2

Prosimy także o odpowiedź czy do oferty dołączyć dokumenty wyszczególnione w p-cie 6 stiwu tj Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni:

- Certyfikat IAAF
- Aprobata bądź rekomendacja techniczna ITB
- Atest PZH
- Wyniki badań na zgodność oferowanego produktu z PN – EN 14877
- Badania na zawartość pierwiastków śladowych
- Aprobata producenta systemu
- Deklaracja zgodności (dokument odbiorowy)

Brak powyższych dokumentów złożonych razem z ofertą uniemożliwi zamawiającemu weryfikację nawierzchni proponowanej przez wykonawcę tym bardziej, że art. 30 ustawy PZP określa , iż oferując produkty „równoważne „ Wykonawca zobowiązany jest do dołączenia do oferty stosownych dokumentów zawierających opis oraz parametry tych produktów po to, aby Zamawiający mógł ocenić czy rzeczywiście są to produkty „równoważne” czy może tylko gorszej jakości zamienniki

Odpowiedź 2

Zamawiający w dniu 12.02.2009r. zmodyfikował powyższy zapis, a także wprowadził w SIWZ

jako obowiązujący wymóg złożenia również następujących dokumentów:

- certyfikat lub deklaracja zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobaty technicznej ITB, lub rekomendacja techniczna ITB lub wynik badania specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport, lub dokument równoważny (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- atest PZH (Państwowy Zakład Higieny) dla oferowanej nawierzchni, lub dokument równoważny; (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- kartę techniczną oferowanej nawierzchni
- certyfikat IAAF lub autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie 3

Zwracamy również uwagę na fakt, iż istotnym elementem przedmiotu zamówienia jest wykonanie bieżni lekkoatletycznej z nawierzchnią poliuretanową. W ustanowionych przez zamawiającego warunkach udziału brak jest zapisów dotyczących wskazania doświadczenia tak istotnego elementu przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający rozważy możliwość zmiany warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia żądając udokumentowania np. 2 robót odpowiadających swoim rodzajem i wartości robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, które w swoim zakresie będą posiadały wykonanie boiska z trawy naturalnej z sieciami nawadniającymi wraz z wykonaniem bieżni lekkoatletycznej oraz 2 robót zawierających wykonanie trybun.

Odpowiedź 3

Ustalone w SIWZ, łącznie z wprowadzonymi zmianami warunki udziału w postępowaniu są obowiązujące.

Z U.D. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta
Artur Urbański