

Nr sprawy BZP-341/04/2009

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja głównej płyty boiska i bieżni lekkoatletycznej wraz z trybunami na stadionie miejskim w Ełku przy ulicy Piłsudskiego 29.”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając w trybie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm.) po rozpatrzeniu protestu otrzymanego w dniu 03 lutego 2009r. wniesionego przez wykonawcę Polcourt Spółka Akcyjna, ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa, **zamawiający postanawia uwzględnić protest w części tj.**

1. Zmienia pkt. IX p.pkt 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącego warunków udziału w postępowaniu i nadaje mu brzmienie.

- posiadają udokumentowane doświadczenie z wykonania w ciągu ostatnich 5 lat (a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie), co najmniej **jednej** roboty o podobnym charakterze, polegających na wykonaniu boiska sportowego z nawierzchnią z trawy naturalnej z sieciami nawadniającymi. Wykonawca musi również wykazać doświadczenie w realizacji obiektu kubaturowego o konstrukcji mieszanej tj. wykazać w ostatnich 5 latach (a jeśli okres działalności jest krótszy, w tym okresie) realizację co najmniej **jednego** obiektu kubaturowego o konstrukcji w technologii żelbetowo - stalowej **lub podobnej** o kubaturze co najmniej 2000 m³.
I odpowiednio zmienia sposób oceny spełniania tego warunku poprzez zmianę pkt X p.pkt 1.7 i nadanie mu brzmienia:
- wykaz robót budowlanych zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat zgodnie z warunkami określonymi w opisie warunków udziału w postępowaniu pkt IX ppkt 2.2 (po przeprowadzonej zmianie) **zał. Nr 4**, z załączonymi referencjami bądź innymi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie wskazanych robót , a także wskazujących ich wartość i termin realizacji.

2. Zamawiający rezygnuje z żądania dokumentu dotyczącego nawierzchni poliuretanowej tj. Badania na zawartość pierwiastków śladowych.

3. Zamawiający zmienia zapisy w zakresie wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej i wskazuje jednoznacznie, że wymaganymi dokumentami są:

- certyfikat lub deklaracja zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczną ITB lub wynik badania specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport, lub dokument równoważny (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- atest PZH (Państwowy Zakład Higieny) dla oferowanej nawierzchni, lub dokument równoważny; (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- kartę techniczną oferowanej nawierzchni
- certyfikat IAAF lub autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej.

W pozostałym zakresie oddala protest jako niezasadny.

Uzasadnienie

Protestujący wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1 -3, art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) i żądał:

- 1) zmiany przez zamawiającego SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków, zgodnie z uzasadnieniem protestu.
- 2) rezygnacji z żądania jednego z wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej tzn. badania na zawartość pierwiastków śladowych,
- 3) rezygnacji z jednoczesnego żądania dokumentów nawierzchni poliuretanowej: Aprobaty lub rekomendacji Technicznej ITB oraz wyników badań na zgodność oferowanego produktu z polską normą PN EN 14877 i dopuszczenie możliwości przedstawienia jednego z tych dokumentów.

W przypadku jeżeli spełnienie któregośkolwiek żądania Protestującego jest nie dopuszczalne prawnie z punktu widzenia przepisów P. z. p., Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 P. z. p.

Zamawiający uwzględnił protest w części w sposób określony w sentencji rozstrzygnięcia protestu, a w pozostałym zakresie nie podziela opinii protestującego i stwierdza co następuje:

Żądanie protestującego opisane w uzasadnieniu protestu aby zamawiający zrezygnował z wskazania wielkości obiektu kubaturowego ograniczając się jedynie do żądania wykazania wykazania się doświadczeniem z realizacji obiektu kubaturowego (bez wskazania jego wielkości) lub trybun (bez wskazania wielkości i zadaszenia), nie znajduje uzasadnienia w ocenie Zamawiającego. Żądanie zamawiającego wskazania wielkości kubaturowej nie narusza przepisów ustawy P. z. p. i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a ponadto daje pewność wyłonienia wykonawcy który jest w stanie wykonać w sposób należyty powierzone mu zadania. Ograniczenie żądania do przedstawienia jako doświadczenia trybun bez określenia ich wielkości i wymogu zadaszenia byłoby żądaniem nie adekwatnym do przedmiotu

zamówienia i nie dawałyby gwarancji posiadanego doświadczenia bez wykonania tego typu trybun które są przedmiotem zamówienia, tj. zadaszonych z infrastrukturą sportową (szatnie itp.) znajdującą się pod częścią przeznaczoną dla publiczności.

Zdaniem zamawiającego nie zachodzą również przesłanki unieważnienia postępowania

Środki odwoławcze

Zgodnie z art 184 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem ust. 1a w brzmieniu „W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty. „

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. Szczegółowy opis środków odwoławczych od rozstrzygnięcia protestu wskazano w rozdziale III ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański