

Nr sprawy BZP-341/04/2009

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja głównej płyty boiska i bieżni lekkoatletycznej wraz z trybunami na stadionie miejskim w Ełku przy ulicy Piłsudskiego 29.”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając w trybie art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm.) po rozpatrzeniu protestu otrzymanego w dniu 02 lutego 2009r. wniesionego przez wykonawcę Saltex Oy, Sahatie 1, 62900 Alajarvi, Finlandia, **zamawiający postanawia uwzględnić protest w części** i wskazuje jednoznacznie, że wymaganymi dokumentami dotyczącymi nawierzchni są:

- certyfikat lub deklaracja zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczną ITB lub wynik badania specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport, lub dokument równoważny (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- atest PZH (Państwowy Zakład Higieny) dla oferowanej nawierzchni, lub dokument równoważny; (dokument równoważny musi być wystawiony w języku polskim lub z załączonym tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę)
- kartę techniczną oferowanej nawierzchni
- certyfikat IAAF lub autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej.

W pozostałej części oddała jako niezasadny.

Uzasadnienie

Protestujący wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 P. z. p. - poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także art. 29 ust. 1, 2 i art. 30 ust. 1, 4 ustawy P. z. p. - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym wskazanie konkretnego produktu w zakresie nawierzchni poliuretanowej, w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia oraz w sposób uniemożliwiający

Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia i wnosił o:

1. uwzględnienie protestu;
2. skreślenie wymagania konkretnych parametrów technicznych poliuretanowej nawierzchni sportowej;
3. dopuszczenie dokumentów równoważnych opisywanym, poświadczających jakość oferowanej nawierzchni syntetycznej;
4. określenie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 i 30 ustawy P. z. p. i obowiązującymi Polskimi Normami Budowlanymi;
5. Jeżeli spełnienie któregokolwiek z w/w żądań Protestującego jest niedopuszczalne z punktu widzenia przepisów P. z. p., Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania na mocy art. 93 ust. Pkt 7 P. z. p.

Zamawiający uwzględnił protest w części w sposób określony w sentencji rozstrzygnięcia protestu, a w pozostałym zakresie nie podziela opinii protestującego i stwierdza co następuje:

Bezasadne jest twierdzenie Protestującego, jakoby Zamawiający utrudniał uczciwą konkurencję poprzez opisanie parametrów technicznych dla nawierzchni poliuretanowych a także opisując je w ten sposób, że dopuszcza do oferowania tylko jeden rodzaj nawierzchni poliuretanowej. Zamawiający wyjaśnia, iż w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności postępowania, gdyż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stosownie do przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania i okoliczności związane z realizacją przedmiotowego zadania, opis ten jest również zgodny z art. 31 P. z. p. który wskazuje sposób opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. W treści SST wskazał minimalne (poprzez oznakowanie parametrów znakami \geq , \leq , \pm) parametry techniczne, jakie winna posiadać zamawiana nawierzchnia sportowa. Zamawiającemu, zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych, służy prawo określania właściwości technicznych i technologicznych (co znalazło odzwierciedlenie w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2007 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-756/07), jakie powinna spełniać realizowana inwestycja. Określenie minimalnych wymaganych parametrów ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa boisk. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie dostawę materiałów, zatem oferentami są podmioty wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych. Fakt ten jednoznacznie wskazuje na to, że zamawiający nie ogranicza konkurencyjności niniejszego postępowania, gdyż na rynku polskim jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Każdy z potencjalnych wykonawców może zatem zwrócić się do producentów nawierzchni spełniających wskazane parametry o ich dostarczenie. Biorąc powyższe pod uwagę, zamawiający stwierdza, iż brak jest podstaw do uwzględnienia żądań protestującego, w szczególności dopuszczenia wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM innych producentów i o innych parametrach technicznych (nawet gorszych) od podanych, których przydatność do stosowania w obiektach sportowych została potwierdzona badaniami na regulację IAAF, atestem higienicznym PZH, albowiem takie określenie przedmiotu zamówienia nie zapewni Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego wykonana będzie nawierzchnia poliuretanowa.

Zdaniem Zamawiającego nie zachodzą również przesłanki unieważnienia postępowania

Środki odwoławcze

Zgodnie z art 184 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem ust. 1a w brzmieniu „W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty. „

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. Szczegółowy opis środków odwoławczych od rozstrzygnięcia protestu wskazano w rozdziale III ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z up. PREZYDENTA
Z-ca Prezydenta Miasta

Artur Urbański