

Warszawa, dnia 2009-02-03

Miasto Elk
ul. Piłsudskiego 4
13-100 Elk

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Modernizacja głównej płyty boiska i bieżni lekkoatletycznej wraz z trybunami na stadionie miejskim w Elku przy ulicy Piłsudskiego 29”.

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Miasto Elk.

PROTEST

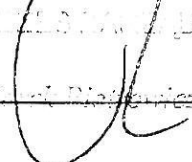
Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, bezprawny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- 2) opisanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

i żąda:

- 1) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków, zgodnie z uzasadnieniem protestu,
- 2) rezygnacji z żądania jednego z wymaganych dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej, tzn. badania na zawartość pierwiastków śladowych,

PROTESTOWAŁ
M. Piotrowicz



- 3) rezygnacji z jednoczesnego żądania dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej: Aprobaty lub Rekomendacji Technicznej ITB oraz wyników badań na zgodność oferowanego produktu z polską normą PN EN 14877 i dopuszczenie możliwości przedstawienia jednego z tych dokumentów.

Jeżeli spełnienie któregokolwiek żądania Protestującego jest niedopuszczalne prawnie z punktu widzenia przepisów PZP, Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień PZP, w szczególności:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, bezprawny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- 3) art. 22 ust. 2 PZP - poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 4) art. 25 ust. 1 PZP i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.

II. Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu jako doświadczenie w budowie dwóch boisk sportowych z nawierzchnią z trawy naturalnej z sieciami nawadniającymi oraz dwóch obiektów kubaturowych o konstrukcji w technologii żelbetowo-stalowej o kubaturze co najmniej 2 000 m³ (każdy). Zamawiający zażądał wykazu robót budowlanych wraz z referencjami bądź innymi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie wskazanych robót, ze wskazaniem ich wartości i terminu realizacji. Przede wszystkim Zamawiający nie ma prawa żądać doświadczenia w realizacji, aż dwóch boisk i dwóch obiektów kubaturowych. Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że zamówienia polega na realizacji jednego obiektu wraz całą infrastrukturą. **Wykazanie się zatem przez wykonawcę doświadczeniem w prawidłowej realizacji jednego boiska i jednego obiektu kubaturowego jest zupełnie wystarczające. Wykonawca domaga się zatem zmniejszenia wymagań Zamawiającego, które w obecnym kształcie są bezzasadnie zbyt rygorystyczne.** Ponadto Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu jako doświadczenie w budowie obiektów kubaturowych o konstrukcji w technologii żelbetowo-stalowej o kubaturze co najmniej 2 000 m³. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) Zamawiający może żądać wykazu robót „odpowiadających swoim rodzajem” robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Określenie w treści warunku i żądanego dokumentu na jego potwierdzenie doświadczenia w realizacji obiektów kubaturowych o konstrukcji w technologii żelbetowo-stalowej o kubaturze co najmniej 2 000 m³ wskazuje, że Zamawiający zażądał doświadczenia w robotach **tożsamy**ch z przedmiotem zamówienia, a nie **tego samego rodzaju**. **Wykonawca, który wykonał obiekty kubaturowe, w tym trybuny obiektów sportowych, w nieco innej technologii i nieco mniejszej kubaturze nie będzie mógł ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, mimo, iż ma ogromne doświadczenie w realizacji obiektów sportowych. Protestujący domaga się zatem, aby Zamawiający ograniczył swoje żądania do wykazania się doświadczeniem w realizacji obiektu kubaturowego, bądź po prostu trybun.**

Zamawiający określił zatem warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposób oceny spełniania tego warunku w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Protestujący domaga się zatem stosownej zmiany SIWZ we wskazany powyżej sposób.

III. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, bezprawny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ograniczył przez to ilość wykonawców, którzy mogą złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu. W