

Numer sprawy: **BZP-341/32/2008**

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: **Budowa boiska piłkarskiego przy Szkole Podstawowej Nr 9 w Elku**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**"PRIBO-EPB" Sp. z o.o. w Elku
ul. Łukasiewicza 6
19-300 Elk**

z ceną 787 209,48 PLN (brutto)

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne; art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne; Oferta z najniższą ceną, uzyskała najwyższą ilość punktów (100 pkt) w jedynym kryterium jakim jest cena. Spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 03.02.2009 r.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena PLN (brutto)
1	Firma Kaszub – Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 83-307 Kiełpino	964 794,50
2	Masters Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin	1 311 798,40
3	"Klub Piłkarski Ertoba" Sp. z o.o., ul. Kostawa 34, Tbilisi 0179, Gruzja	532 352,40
4	Konsorcjum: Comtrans Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn; Sportssystem – Grzegorz Grygołowicz, ul. Heweliusza 24/3, 10-745 Olsztyn	1 146 157,21
5	TAMEX Obiekty Sportowe S.A, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa	1 632 151,04
6	Konsorcjum: "ERD-BUD" Leszek Chocian, Szczecinowo 20, 19-330 Stare Juchy "Eversport" Sp. z o.o, ul. Gwiazdzista 7a, 01-510 Warszawa	1 049 105,59
7	POLCOURT S.A., ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa	1 119 140,43
8	PANORANA II Sp. z o.o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia	1 094 181,55

9	Konsorcjum: MORIS-SPORT Sp. z o.o., ul. Górczewska 179a, 01-459 Warszawa; P.R.I.Z.I.O.S. "SOCCER", Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 66, 01-424 Warszawa	804 074,60
10	PRESTIGE Sp. z o.o., ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin	872 601,85
11	"ASDROG" s.c. Zakład Drogowo-Budowlany, ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1 994 430,34
12	AQUAT Kazimierz Bobowik, ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk	970 021,67
13	"PRIBO-EPB" Sp. z o.o., w Ełku, ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Ełk	787 209,48

W prowadzonym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy
1	1	Firma Kaszub – Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 83-307 Kiełpino
2	3	"Klub Piłkarski Ertoba" Sp. z o.o., ul. Kostawa 34, Tbilisi 0179, Gruzja
3	6	Konsorcjum: "ERD-BUD" Leszek Chocian, Szczecinowo 20, 19-330 Stare Juchy "Eversport" Sp. z o.o, ul. Gwiazdzysta 7a, 01-510 Warszawa
4	7	POLCOURT S.A., ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa
5	8	PANORANA II Sp. z o.o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia
6	11	"ASDROG" s.c. Zakład Drogowo-Budowlany, ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
7	12	AQUAT Kazimierz Bobowik, ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk

Oferta nr 1

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca (Firmę Kaszub – Dariusz Kaszuba, ul. Kolejowa 4, 88-307 Kiełpino) do złożonej oferty nie załączył próbek nawierzchni, żądanej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. X, ppkt. 3. Zamawiający żądał załączenia przedmiotowej próbki tylko i wyłącznie celem dokonania na jej podstawie oceny w ramach kryterium techniczno-jakościowego, a nie celem potwierdzenia spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym w oparciu o wyrok z dnia 17 września 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt KIO/UZP 919/08) uzupełnienie oferty o przedmiotową próbkę było niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca („Klub Piłkarski Ertoba” Sp. z o.o., ul. Kostawa 34, Tbilisi 0179, Gruzja) do złożonej oferty nie załączył próbek nawierzchni, żądanej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. X, ppkt. 3. Zamawiający żądał załączenia przedmiotowej próbki tylko i wyłącznie celem dokonania na jej podstawie oceny w ramach kryterium techniczno-jakościowego, a nie celem potwierdzenia spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym w oparciu o wyrok z dnia 17 września 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt KIO/UZP 919/08) uzupełnienie oferty o przedmiotową próbkę było niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Konsorcjum firm „ERD-BUD” Leszek Chocian, Szczecinowo 20, 19-330 Stare Juchy i „Eversport” Sp. z o.o., ul. Gwiazdzysta 7a, 01-510 Warszawa (Oferta nr 6), został wezwany do złożenia dokumentów i

wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków określonych w SIWZ, tj. m.in. że oferowana trawa syntetyczna posiada włókno proste, monofilowe o przekroju łukowatym wzmocnione wtopionym rdzeniem. Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których nie wynika, iż oferowana trawa syntetyczna spełnia powyższe wymagania, określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wskazał wymagane elementy budowy włókna, jako obowiązujące i nie zawierał informacji o dopuszczeniu innych rozwiązań konstrukcji włókna.

Oferta nr 7

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca (POLCOURT S.A., ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa) do złożonej oferty nie załączył próbek nawierzchni, żądanej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. X, ppkt. 3. Zamawiający żądał załączenia przedmiotowej próbki tylko i wyłącznie celem dokonania na jej podstawie oceny w ramach kryterium techniczno-jakościowego, a nie celem potwierdzenia spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym w oparciu o wyrok z dnia 17 września 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt KIO/UZP 919/08) uzupełnienie oferty o przedmiotową próbkę było niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca PANORAMA II Sp. z o.o., ul. Słoneczna 73, 81-605 Gdynia (Oferta nr 8), został wezwany do złożenia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków określonych w SIWZ, tj. m.in. że oferowana trawa syntetyczna posiada włókno proste, monofilowe o przekroju łukowatym wzmocnione wtopionym rdzeniem. Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty, które nie potwierdzają, iż oferowana trawa syntetyczna spełnia powyższe wymagania, określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wskazał wymagane elementy budowy włókna, jako obowiązujące i nie zawierał informacji o dopuszczeniu innych rozwiązań konstrukcji włókna.

Oferta nr 11

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca („ASDROG” s.c. Zakład Drogowo-Budowlany, ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki) do złożonej oferty nie załączył próbek nawierzchni, żądanej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. X, ppkt. 3. Zamawiający żądał załączenia przedmiotowej próbki tylko i wyłącznie celem dokonania na jej podstawie oceny w ramach kryterium techniczno-jakościowego, a nie celem potwierdzenia spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym w oparciu o wyrok z dnia 17 września 2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt KIO/UZP 919/08) uzupełnienie oferty o przedmiotową próbkę było niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 12

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca AQUAT Kazimierz Bobowik, ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk (Oferta nr 12), został wezwany do złożenia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków określonych w SIWZ, tj. m.in. że oferowana trawa syntetyczna posiada włókno proste, monofilowe o przekroju łukowatym wzmocnione wtopionym rdzeniem. Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty, które nie potwierdzają, iż oferowana trawa syntetyczna spełnia powyższe wymagania, określone przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wskazał wymagane elementy budowy włókna, jako obowiązujące i nie zawierał informacji o dopuszczeniu innych rozwiązań konstrukcji włókna.

W prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy
1	4	Konsorcjum: Comtrans Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn; Sportsystem – Grzegorz Grygołowicz, ul. Heweliusza 24/3, 10-745 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.2 pkt.3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Konsorcjum firm Comtrans Sp. z o.o., ul. Sprzętowa 6, 10-467 Olsztyn i Sportsystem – Grzegorz Grygołowicz, ul. Heweliusza 24/3, 10-745 Olsztyn (Oferta nr 4) zostało wezwane do złożenia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających spełnianie warunków określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Wykonawca nie dokonał w/w czynności w wyznaczonym terminie w związku z tym podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych, a ofertę traktuje się jako odrzuconą.

Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium (cena – 100 pkt)
2	Masters Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin	60,01
5	TAMEX Obiekty Sportowe S.A, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa	48,23
9	Konsorcjum: MORIS-SPORT Sp. z o.o., ul. Górczewska 179a, 01-459 Warszawa; P.R.I.Z I O.S. "SOCCER", Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 66, 01-424 Warszawa	97,9
10	PRESTIGE Sp. z o.o., ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin	90,21
13	"PRIBO-EPB" Sp. z o.o., w Elku, ul. Łukasiewicza 6, 19-300 Elk	100

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

„Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio.

Protest wnosi się w terminie **7 dni** od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią”.

„Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.”

PREZYDENT MIASTA

Tomasz Andrukiewicz