


Olsztyn, dnia 18 lipca 2006 r.

2006-07-21

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w OLSZTYNIE
ul. Artyleryjska 3e
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

LOL - 410 - 23 - 01/06

P/06/004

WAGNE
OR - J. Nowakowski
informacja do NIK
o sposobie wykonania
ustaleniach z kontroli
21.07.06

URZĄD MIASTA W ELKU	
W P L Y N Ę Ł O	
2006-07-21	*
4413/06/04	*
.....
.....
DOSTARCZONO OSOBIŚCIE	

Jan
Janusz Nowakowski
Prezydent Miasta Elku

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miasta w Elku (Urzędzie) wpływ unieważnionych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację wydatków publicznych oraz prawidłowość postępowania w przypadkach stosowania przez oferentów środków ochrony prawnej w okresie od 1 stycznia 2004 r. do końca czerwca 2006 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lipca 2006 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzenia przypadków nieprawidłowości, działania Urzędu podejmowane w badanym okresie w ramach postępowań zakończonych ich unieważnieniem oraz w sytuacjach stosowania przez oferentów zamówień publicznych środków ochrony prawnej. Nie doprowadzono bowiem do przewlekłości postępowań, zaś postępowania unieważnione nie powodowały wzrostu wydatków publicznych przewidzianych na ich realizację.

¹ Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.

W badanym okresie w Urzędzie przeprowadzono 71 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 44.385,4 tys. zł, w tym 55 zamówień poniżej 60 tys. zł na kwotę 5.490,2 tys. zł oraz 16 powyżej 60 tys. euro (38.895,2 tys. zł). Wartość udzielonych zamówień wynikająca z podpisanych umów wyniosła 42.462, 1 tys. zł.

Kontrola wykazała, że wszystkie postępowania o udzielenie zamówień publicznych, oprócz inwestycji wieloletnich, zostały zrealizowane i sfinansowane w latach, w których je zaplanowano, a koszty tych postępowań uwzględniane były w budżetach Miasta Ełk na lata 2004-2006. Ustalono także, że postępowania te przeprowadzono z zachowaniem harmonogramów dotyczących ich realizacji.

W stosunku do 5 postępowań o udzielenie zamówień publicznych oferenci zastosowali środki ochrony prawnej polegające na złożeniu 5 protestów. W 4 przypadkach oprotestowano zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, natomiast w 1 przypadku - wybór oferty z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. W postępowaniu na wykonanie monitoringu wizyjnego miasta o wartości zamówienia 292,8 tys. zł Urząd uwzględnił protest i dokonał zmiany w treści SIWZ, natomiast pozostałe protesty oddalił.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (Pzp) o wniesionych protestach, ich treści i zarzutach zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców uczestniczących w postępowaniu, w rozstrzygnięciach protestów zawarto uzasadnienia i wskazano sposób oraz termin wniesienia odwołania, zaś rozstrzygnięcia przekazano podmiotom, które wniosły protest oraz wykonawcom, którzy przyłączyli się do protestu. Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości w tym zakresie, ponieważ:

- spośród 5 wniesionych protestów, 1 - dotyczący postępowania na wykonanie monitoringu wizyjnego miasta - rozpatrzono z jednodniowym opóźnieniem, przez co naruszono art. 183 ust. 1 Pzp stanowiący, iż zamawiający rozstrzyga protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia,
- w pismach skierowanych do oferentów o proteście złożonym w postępowaniu na wykonanie projektu obwodnicy Ełku - III i IV etap, zamawiający nie wskazał, iż w związku z tym, że protest wpłynął po upływie terminu składania ofert, zawiesza się bieg terminu związania ofertą do czasu rozstrzygnięcia protestu oraz nie wezwał oferentów do przedłużenia ważności wadium (lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres), co było wymogiem art. 181 ust.1 i ust. 2 Pzp.

Protestujący nie wnieśli odwołań od rozstrzygnięć protestów i postępowania te zakończyły się zawarciem umów.

² Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, ze zm.

W okresie objętym kontrolą Urząd unieważnił 3 zamówienia publiczne, prawidłowo stosując przesłanki art. 93 ust. 1 Pzp, ponieważ:

- w 2 przypadkach cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- w 1 przypadku postępowanie obciążone było wadą, co uniemożliwiało zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O unieważnieniu postępowań, zgodnie z art. 93 ust. 3 Pzp, zamawiający powiadomił wszystkich wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając w nich uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji.

Stwierdzono jednak, iż dla unieważnionego postępowania na świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ul. Kościuszki w Ełku (o wartości zamówienia brutto 43.920 zł), Urząd nie sporządził pisemnego protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia, co było niezgodne z art. 96 ust.1 Pzp.

Kontrola wykazała ponadto, że zakres rzeczowy zadań realizowanych przez niektóre komórki organizacyjne Urzędu nie był w pełni zgodny z regulaminem organizacyjnym. W myśl tego dokumentu, prowadzenie spraw dotyczących zamówień publicznych należało bowiem tylko do Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami, natomiast faktycznie były one prowadzone również przez 4 inne wydziały.

W Urzędzie funkcjonował system zarządzania jakością, wdrożony w 2001 roku. W ramach tego systemu określono procedury dotyczące kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego, audytu jakości oraz opracowano procedury w zakresie realizacji i kontroli zamówień publicznych. W latach 2004-I pół. 2006 w Urzędzie przeprowadzono 7 kontroli wewnętrznych oraz 5 badań audytowych, dotyczących procedur stosowania zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających rozstrzygnięcie wszystkich wniesionych protestów w obowiązującym terminie oraz sporządzanie pisemnych protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do wymogów Pzp.
2. Dostosowanie regulaminu organizacyjnego Urzędu, w części dotyczącej zamówień publicznych, do zakresu zadań faktycznie realizowanych przez poszczególne wydziały.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
up.
Krzysztof Fabiański
Wicedyrektor