

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Ełku, 19 – 300 Ełk, ul. Piłsudskiego 4, nr statystyczny 000523287, zwanego dalej „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadził kontroler z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie Henryk Dykty – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 050713 z dnia 6 czerwca 2006 r., w okresie od 7 czerwca do 7 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Prezydentem Miasta Ełku (dalej Miasta) od dnia 18 listopada 2002 r. jest Janusz Nowakowski.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Kontrolą objęto wpływ przewlekłych i unieważnionych postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych.

Ilekróć w protokole użyto:

- ustawa o NIK – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.),
- ustawa o samorządzie gminnym – oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- ustawa o finansach publicznych – oznacza to ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148),
- Prawo zamówień publicznych – oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. nr 19, poz. 177 ze zm.),
- Ustawa zmieniająca Prawo zamówień publicznych – oznacza to ustawę z dnia 7 kwietnia 2006 r. - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 79, poz. 551),
- rozporządzeniu w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań – oznacza to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2004r. Nr 56 poz. 547),
- rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń – oznacza rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2004 r. w sprawie wzorów ogłoszeń przekazywanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych oraz Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2004r., Nr 48, poz. 460).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Planowanie i terminy prowadzenie procedur postępowania o zamówienie publiczne

1.1. Przewlekłe postępowania o zamówienie publiczne przedstawiały się następująco:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł z tego		Data rozpoczęcia procedury zamówień publicznych	Data podpisania umowy z wykonawcą	Przyczyny nieterminowego realizowania zamówienia	Skutki finansowe	Czy postępowanie przeszło na następny rok
		Ze środków krajowych	Ze środków UE					
Postępowania, które przeszły do realizacji z 2004 r. na 2005 r.								
-	-	-	-	-	-	-	-	-
Postępowania, które przeszły do realizacji z 2005 r. na 2006 r.								
-	-	-	-	-	-	-	-	-

[Dowód: akta kontroli str.4-9]

Z analizy zamówień publicznych wynikało, iż w Urzędzie nie było przewlekłych postępowań o zamówienia publiczne, których postępowanie przechodziło z roku 2004 na 2005 r. oraz z roku 2005 r. na 2006 r., tj. takich zamówień, których finansowanie było (częściowe lub w całości) przewidziane w danym roku, ale wydatków nie poniesiono (lub poniesiono w znacznie mniejszej kwocie niż planowano). W związku z powyższym w Urzędzie nie wystąpiły przypadki ujmowania takich wydatków w planie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego oraz nie przenoszono finansowania do planu wydatków roku następnego.

1.2. Wykaz zamówień publicznych w latach 2004-2006 (I półrocze) przedstawiał się następująco:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia (brutto) w zł z tego:		Termin planowany wykonania zamówienia	Termin faktyczny wykonania zamówienia	Czy zamówienie było uwzględnione w pierwotnym planie finansowym	Czy w harmonogramie wydatków uwzględniono płatności z tego tytułu
		poniżej 60 tys. euro, w tym środki z UE	powyżej 60 tys. euro, w tym środki z UE				
Od 2 marca 2004 r.							
1.	Ubezpieczenie majątku miasta wraz z jednostkami organizacyjnymi	233.038,00	-	IV kw. 2005 r.	31.12.2005 r.	Tak	Tak
2.	Sprzęt komputerowy	115.000,00	-	IV.2004 r.	01-24.04.2004r.	Tak	Tak
3.	Sprzęt komputerowy	60.000,00	-	IX.2004 r.	30.11-30.12.2004 r.	Tak	Tak
4.	Udzielenie kredytu długoterminowego	-	526.084,00	28.09.2004r.	17.12.2004 r.	Tak	Tak
5.	MPZP Etk-Dąbrowskiej	18.300,00	-	III kw. 2004 r.	01-09-2004 r.-15.06.2005 r.	Tak	Tak

6.	Usługi : Pielęgnacja zieleni w centrum Elku – obszar I w latach 2005-2007	-	535.600,00	IV kw. 2004 r.	05.01.2005r.- 31.12.2007 r.	Tak	Tak
7.	Usługi : Pielęgnacja zieleni w Elku – obszar II w latach 2005-2007	-	463.500,00	IV kw. 2004 r.	17.01.2005r.- 31.12.2007r.	Tak	Tak
8.	Obsługa geodezyjna w 2005r. na potrzeby gospodarowania nieruchomościami w zakresie: -podziały -wznowienia granic	54.900,00	-	Realizacja aneksami do umowy w okresie rocznym	16.02.2005r.- 31.12.2005 r.	Tak	Tak
9.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen lokali w 2005r.	48.778,00	-	Realizacja aneksami do umowy w okresie rocznym	31.01.2005 r.- 31.12.2005r.	Tak	Tak
10.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen nieruchomości gruntowych w 2005r.	18.034,00	-	Realizacja aneksami do umowy w okresie rocznym	31.01.2005r.- 31.12.2005 r.	Tak	Tak
11.	Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku	43.920,00	-	Ciągły – roczny	01.01.2005r.- 31.12.2005 r.	Tak	tak
12.	Dostawa pojedynczych toalet wolnostojących – 2 kpl.	73.200,00	-	II kw.- 2004r.	do 12.06.2004r.	Tak	Tak
13.	Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej Nr 9 w Elku	61.819,52	-	II kw. - 2004r.	06.04.- 30.04.2004 r.	Tak	Tak
14.	Monitoring wizyjny miasta	292.800,00	-	IV kw. - 2004r.	15.10.- 15.12.2004 r.	Tak	Tak
15.	Oświetlenie wieży ciśnień w Elku	79.300,00	-	III kw. - 2004r.	12.07.- 29.07.2004 r.	Tak	Tak
16.	Wykonanie otworów obserwacyjnych monitoringowych i studni gazowych na wysypisku odpadów komunalnych	67.100,00	-	III kw. – 2004r.	10.09.- 10.12.2004 r.	Tak	Tak
17.	Wykonanie wodociągu i kanalizacji sanitarnej na Oś. Jeziorna	73.795,24	-	III kw. – 2004r.	10.08.- 14.09.2004 r.	Tak	Tak
18.	Remont sanitariatów męskich w budynku Gimnazjum Nr 1 w Elku	118.855,34	-	III kw. – 2004r.	02.08.- 20.08.2004 r.	Tak	Tak
19.	Remont drogi dojazdowej i kanalizacji deszczowej od ul. Łukaszewicza do Centrali Nasiennej w Elku	216.158,44	-	IV kw. – 2004r.	do 30.11.2004 r.	Tak	Tak
20.	Wykonanie nawierzchni asfaltowej boiska wraz z wykonaniem robót ziemnych-Skate Park	85.400,00	-	III kw. – 2004r.	04.08.- 20.08.2004 r.	Tak	Tak
21.	Droga do Szkoły Podstawowej Nr 7	286.373,96	-	III kw. –IV kw.2004r.	30.08.- 27.12.2004 r.	Tak	Tak
22.	Remont pokrycia dachu Szkoły Podstawowej Nr 9	91.573,66	-	III kw. – 2004r.	29.09.- 30.10.2004r.	Tak	Tak

23.	Remont dachu Szkoły Podstawowej Nr 4	107.943,57	-	III kw. - 2004r.	23.08. - 30.09.2004r.	Tak	Tak
24.	Modernizacja nawierzchni ul. J. Pawła w Elku	-	402.600,00	III kw. - IV kw. 2004r.	03.09.- 15.10.2004r.	Tak	Tak
25.	Przebudowa ul. Mickiewicza w Elku- I etap	-	2.604.758,62	III kw. -IV kw. 2004r.	07.09.- 24.12.2004r.	Tak	Tak
26.	Przebudowa ul. Rzemieśniczej w Elku	-	1.569.023,70	IV kw. 2004r. - III kw.2006r.	27.09.2004r.- 30.09.2006r.	Tak	Tak
27.	Budynek Hali Sportowej z łącznikiem przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Elku	-	7.679.430,08	IVkw.2006 r.- III kw. 2007r.	03.12.2004r. - 15.08.2007r	Tak	Tak
28.	Dostawa i montaż sprzętu medycznego do Centralnej Sterylizatorni Szpitala Rejonowego w Elku	-	547.498,18	II kw. - IV kw.2004r.	do 10.12.2004r.	Tak	Tak
29.	Modernizacja Przychodni przy ul. Konopnickiej w Elku	-	593.500,04	II kw. - IV kw.2004r.	08.10. - 30.11.2004r.	Tak	Tak
30.	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Szkoły Artystycznej w Elku	-	515.694,00	IV kw. - IV kw.2004r.	do 08.12.2004r.	Tak	Tak
31.	Budynek dezynfektorni ścieków oraz przebudowa pomieszczeń gabinetów logopedy Szpitala Rejonowego w Elku	227.565,60	-	II kw. - IV kw.2004r.	02.11.- 22.11.2004r.	Tak	Tak
32.	Projekt branży drogowej i sanitarnej ul. Ogrodowej w Elku	30.500,00	-	II kw. - IV kw.2004r.	do 31.05.2004r.	Tak	Tak
33.	Projekt na drogi z infrastrukturą os. Jeziorna	30.500,00	-	II kw. -IV kw.2004r.	do 31.05.2004r.	Tak	Tak
	Razem 2004 r.	2.434.855,33	15.437.688,62				
	Ogółem 2004 r.		17.872.543,95				
2005 r.							
1.	Zakup samochodu osobowego	60.000,00	-	II kw. 2005r.	11.07.2005r.	tak	tak
2.	Ubezpieczenie majątku miasta wraz z jednostkami organizacyjnymi	159.560,00	-	IV kw.2005r.	19.12.2005r	tak	tak
3.	Bankowa obsługa budżetu	130.655,00	-	26.10.2005 r zgodnie z uchwałą RM	04.11.2005r.	tak	tak
4.	Udzielenie kredytu długoterminowego		1.579.782,00	30.08.2005 r. zgodnie uchwałą RM	01.12.2005r.	tak	tak
5.	Zamieszczanie ogłoszeń prasowych Urzędu Miasta w 2005 roku	31.720,00	-	17.01. - 31.12.2005 r.	17.01.2005r.- 31.12.2005r.	tak	tak
6.	MPZP WYSYPISKO	82.103,56	-	II kw. 2005r.	Unieważniony	tak	Tak
7.	MPZP ELK- KOSZARY - PÓLNOC	41.000,00	-	IV kw. 2005 r.	27-10-2005 - 31.10.2006 r.	tak	Tak

8.	MPZP EŁK – PODMIEJSKA	63.000,00	-	IV kw. 2005 r.	20.10.2005r.- 31.10.2006r.	tak	Tak
9.	ZMIANA MPZP EŁK – KILIŃSKIEGO	21.900,00	-	IV kw. 2005 r.	15.11.2005r.- 30.11.2006r.	tak	Tak
10.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen lokali w 2006r.	35.770,00	-	Realizacja ciągła aneksami do umowy w okresie rocznym	01.01.2006r.- 31.12.2006r.	tak	Tak
11.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen nieruchomości gruntowych w 2006r.	18.936,00	-	Realizacja ciągła aneksami do umowy w okresie rocznym	01.01.2006r.- 31.12.2006r.	tak	Tak
12.	Remonty częściowe nawierzchni gruntowych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Ełku	40.260,00	-	Marzec- grudzień 2005 r.	10.02.2005r.- 31.12.2005r.	tak	Tak
13.	Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Ełku	48.922,00	-	Kwiecień- listopad 2005 r.	15.03.2005 r. -15.12.2005r.	tak	Tak
14.	Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Ełku	43.920,00	-	Ciągły roczny	Unieważnion o	tak	Tak
15.	Dostawa i montaż stolarki p-poż. w Przychodni Rej. W Ełku	73.296,77	-	III kw. - IV kw.2005r.	10.02.- 15.04.2005r.	tak	Tak
16.	Uzbrojenie ul. Wielkanocnej na Oś. Jeziorna w Ełku- kolektor deszczowy	133.126,40	-	III kw.- III kw.2005r.	luty 2005 r.- 29.04.2005r.	tak	Tak
17.	Opracowanie dokumentacji projektowej budowy ulic wraz z infrastrukturą na Oś. Pod Lasem	97.600,00	-	IV kw.- 2005r.	maj 2005r.- 10.11.2005r.	tak	Tak
18.	Opracowanie dok. projektowej budowy ulic wraz z infrastrukturą na oś. Jeziorna w Ełku	97.600,00	-	II kw.- IV kw.2005r.	czerwiec 2005r.- 15.12.2005r.	tak	Tak
19.	Bud. Kan. Deszcz. w ul. Świeckiego w Ełku	273.579,12	-	III kw.- III kw.2005r.	15.06.2005r.- 30.07.2005r.	tak	Tak
20.	Remont sanitariatów męskich w bud. Gimnazjum Nr 1 w Ełku	134.168,50	-	III kw.2005r.	29.07.2005r.- 31.08.2005r.	tak	Tak
21.	Oprac. dok. projekt modernizacji ulic wraz z infrastrukturą w obrębie LENPOL w Ełku	61.000,00	-	IV kw.- 2005r.	06.10.2005r.- 15.12.2005r.	tak	Tak
22.	Budowa ul. Baczyńskiego z oświetleniem ulicznym na oś. Kajki w Ełku	129.739,23	-	I kw.- IV kw.2005r.	17.10.2005r.- 15.11.2005r.	tak	Tak
23.	Budowa ul. Kolbego i ul. Wielkanocnej	284.958,21	-	II kw.- IV kw.2005r.	16.11.2005r.- 15.12.2005r.	tak	Tak
24.	Rozbudowa systemu monitoringu miasta Ełk	96.560,61	-	I kw.- I kw.2005r.	08.11.2005r.- 20.12.2005r.	tak	Tak
25.	Budowa ul. Asnyka-Brzechwy z oświetleniem ulicznym na oś. Kajki w Ełku	140.300,00	-	I kw.- IV kw.2005r.	18.11.2005r.- 16.12.2005r.	tak	Tak

26.	Wymiana stolarki okiennej w Sz. Podst. Nr 4 w Elku	87.938,04	-	IV kw.2005r.	14.12.2005r.- 23.12.2005r.	tak	Tak
27.	Remont nawierzchni ul. J Pawła – II etap	-	487.866,09	II kw.- III kw.2005r.	maj 2005r.- 10.08.2005r.	tak	Tak
28.	Obwodnica Elk- V etap	-	4.248.788,42 EURO* 17.193.996,97 PLN	III kw.2005r.- IV kw. 2006r.	18.10.2005r.- 15.09.2006r.	tak	Tak
29.	Modernizacja ul. Owocowej w Elku	-	424.157,72	III kw.- IV kw.	07.09.2005r.- 31.10.2005r. Aneks - 19.11.2005r.	tak	Tak
30.	Wykonanie robót sanitarnych, elektrycznych oraz drogowych w ul. Letniskowej, Wczasowej, Pogodnej oraz Jasnej w Elku	-	3.321.861,23	III kw. 2005r.- IV kw. 2006r.	05.10.2005r. 30.10.2006r.	tak	Tak
	Razem 2005 r.	2.387.613,44	23.007.664,01				
	Ogółem 2005 r.		25.395.277,45				
I półrocze 2006 r.							
1.	Zakup benzyny, oleju napędowego i gazu LPG	150.000,00	-	I.2006r.	01.02.2006r.- 31.01.2009r.	tak	Tak
2.	Zamieszczanie ogłoszeń prasowych Urzędu Miasta w 2006 roku	31.720,00	-	17.01.2006 r.- 31.12.2006 r.	17.01.2006r.- 31.12.2006r.	tak	Tak
4.	Przewóz uczestników prezentacji kulturalno artystycznej „Tydzień Elku w Nettetal” oraz przewóz Orkiestry Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Elku na trasie Elk-Nettetal-Elk	40.000,00	-	26.04.2006 r.- 08.05.2006 r.	03.05.2006r.- 08.05.2006r.	tak	Tak
3.	MPZP ELK – RUMIANKOWA	9.674,60	-	I kw. 2006 r.	Unieważniony	tak	Tak
5.	Obsługa geodezyjna w 2005r. na potrzeby gosp. nieruch. w zakresie: -podziały nieruchomości -wznowienia gran. nieruchomości	54.900,00	-	Realizacja ciągła aneksami do umowy w okresie rocznym	14.03.2006r.- 31.12.2006r.	tak	Tak
6.	Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Elku	300.000,00	-	II,III,IV kw.2006 r.	19.04.2006r.- 30.11.2006 r	tak	Tak
7.	Wykonanie projektu III i IV etap obwodnicy Elku		449.936,00	II kw. 2006r.- III kw. 2007r.	20.06.2006r. 30.09.2007r.	tak	tak
8.	Ogrodzenie Szkoły Podstawowej Nr 5 w Elku	81.441,49	-	III kw.-III kw.	07.06.2006r. 31.07.2006r.	tak	Tak
	Razem 2006 r.	667.736,09	449.936,00				
	Ogółem 2006 r.		1.117.672,09				
	Łącznie		44.385.493,49				

[Dowód: akta kontroli str.4-9]

Uwaga: Kontrakt na zamówienie – obwodnica Ełk V etap – zawarty w walucie EURO, do przeliczenia na PLN zastosowano wskaźnik 1 Euro = 4,0468 PLN. Wartość zamówienia została ustalona przed rozpoczęciem procedury przetargowej w oparciu o kosztorys inwestorski uwzględniający podatek VAT dla całości zamówienia. Zgodnie z wymogami programu SSG Phare 2003 podatek VAT nie jest kosztem kwalifikowanym i jest finansowany ze środków własnych beneficjenta. W postępowaniu przetargowym oferent w złożonej ofercie uwzględnił VAT w wysokości 22% dla całości zamówienia. Po zawarciu umowy i zarejestrowaniu jej w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej w dniu 07.11.2005 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.04.2004 r. (Dz. U. z dnia 1 maja 2004 r.) stawka podatku VAT została obniżona do 0% w części zamówienia, która jest przewidziana do sfinansowania ze środków budżetu Unii Europejskiej (tj. bezzwrotnej pomocy zagranicznej).

Od 2 marca 2004 r. do końca I półrocza 2006 r. w Urzędzie przeprowadzono łącznie 71 postępowań o zamówienie publiczne o wartości zamówień łącznie na kwotę 44.385.493,49 zł, w tym środki UE 17.193.996,97 zł (55 zamówień poniżej 60 tys. zł o wartości zamówienia 5.490.204,86 zł, zaś powyżej 60 tys. euro 16 o wartości zamówienia 38.895.288,63*zł, w tym środki UE 10.319.340,00 zł), tj.:

- w 2004 r. – 33 zamówienia o wartości zamówienia 17.872.543,95 zł, w tym 23 poniżej 60 tys. euro o wartości 2.434.855,33 zł oraz 10 powyżej 60 tys. euro o wartości 15.437.688,62 zł,
- w 2005 r. – 30 zamówień o wartości zamówienia 25.395.277,45 zł, w tym 25 poniżej 60 tys. euro o wartości zamówienia 2.387.613,44 zł oraz 5 powyżej 60 tys. euro o wartości zamówienia 23.007.664,01 zł, w tym środki z UE 10.319.340,00 zł,
- I półrocze 2006 r. – 8 zamówień o wartości zamówienia 1.117.672,09 zł, w tym 7 poniżej 60 tys. euro o wartości zamówienia 667.736,09 zł oraz 1 powyżej 60 tys. euro o wartości zamówienia 449.936,00 zł.

Z powyższej tabeli wynika, iż terminy planowane wykonania zamówień pokrywały się z terminami wykonania zamówienia.

Zamówienia było uwzględnione w pierwotnym planie finansowym w wydatkach budżetu miasta Ełk na lata 2005 i 2006, zaś w harmonogramie wydatków uwzględniono płatności z tego tytułu.

Postępowania o zamówienia publiczne z zakresu gospodarki nieruchomościami pomimo, iż realizowane były na przełomie poszczególnych lat nie były postępowaniami przechodzącymi na następny rok, gdyż nie wywołało to skutków finansowych dla Miasta Ełk w roku, w którym były przeprowadzane. Dotyczyły one zadań planowanych w roku budżetowym na następny rok.

Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Prezydent Miasta gospodaruje zasobem nieruchomości poprzez m.in. dokonywanie podziałów oraz zapewnianie wyceny nieruchomości. Przeprowadzanie procedury na przełomie poszczególnych lat przyspieszało możliwość realizacji wniosków klientów Urzędu Miasta od początku roku.

Z analizy tabeli wynika, iż wszystkie roczne zamówienia zostały zrealizowane w roku, w którym została przeprowadzona procedura postępowania o zamówienie publiczne (poza inwestycjami wieloletnimi).

Poszczególne wydziały Urzędu prowadzące postępowania zamówienia publiczne posiadały zapisy w pierwotnym planie finansowym, gdzie środki na zadania z zakresu zamówień publicznych ujęte były w załącznikach do uchwały budżetowej pt. wydatki budżetu Miasta Elk w poszczególnych latach objętych kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str.4-9]

1.3. Wartość zamówień, terminy postępowania oraz skutki finansowe o zamówienia publiczne przedstawiały się następująco:

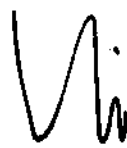

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł (brutto) z tego		Data rozpoczęcia procedury zamówień publicznych	Data podpisania umowy z wykonawcą Wartość umowy w zł (brutto)	Przyczyny nieterminowego realizowania zamówienia	Skutki finansowe
		Ze środków krajowych	Ze środków UE				
Od 2 marca 2004 r.							
1.	Ubezpieczenie majątku miasta wraz z jednostkami organizacyjnymi	233.038,00	-	07.07.2004 r.	02.08.2004 r. 154.971,00	-	-
2.	Sprzęt komputerowy	115.000,00	-	01.04.2004 r.	10.05.2004 r. 105.772,74	-	-
3.	Sprzęt komputerowy	60.000,00	-	30.11.2004 r.	24.12.2004 r. 57.539,26	-	-
4.	Udzielenie kredytu długoterminowego	526.084,00	-	29.09.2004 r.	17.12.2004r. 1.520.000,00	-	-
5.	MPZP ELK – DĄBROWSKIEJ”	18.300,00	-	15.07.2004 r.	01.09.2004r. 14.500,00	-	-
6.	Usługi : Pielęgnacja zieleni w centrum Elku – obszar I w latach 2005-2007	535.600,00	-	14.10.2004 r.	05.01.2005r. 412.606,32	-	-
7.	Usługi : Pielęgnacja zieleni w Elku – obszar II w latach 2005-2007	463.500,00	-	14.10.2004 r.	17.01.2005 r. 288.206,69	-	-
8.	Obsługa geodezyjna w 2005r. na potrzeby gospodarowania nieruchomościami w zakresie: -podziały -wznowienia granic	54.900,00	-	27.12.2004 r.	16.02.2005 r. 35.951,00	-	-

Wi
[Signature]

9.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen lokali w 2005r.	48.778,00	-	29.12.2004 r.	31.01.2005 r. 21.137,00	--	-
10.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen nieruchomości gruntowych w 2005r.	18.034,00	-	29.12.2004 r.	31.01.2005 r. 8.308,00	--	-
11.	Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Ełku	43.920,00	-	29.11.2004 r.	24.12.2004 r. 43.920,00	--	-
12.	Dostawa pojedynczych toalet wolnostojących – 2 kpl.	73.200,00	-	23.03.2004 r.	20.05.2004 r. 61 000,00	--	-
13.	Wykonanie ogrodzenia Szkoły Podstawowej Nr 9 w Ełku	61.819,52	-	02.03.2004 r.	05.04.2004 r. 47.586,57	-	-
14.	Monitoring wizyjny miasta	292.800,00	-	17.05.2004 r.	12.07.2004 r. 284.979,19	-	-
15.	Oświetlenie wieży ciśnień w Ełku	79.300,00	-	15.06.2004 r.	09.07.2004 r. 59.998,54	-	-
16.	Wykonanie otworów obserwacyjnych monitoringowych i studni gazowych na wysypisku odpadów komunalnych	67.100,00	-	02.07.2004 r.	03.08.2004 r. 146.034,00	-	-
17.	Wykonanie wodociągu i kanalizacji sanitarnej na Oś. Jeziorna	73.795,24	-	07.07.2004 r.	03.08.2004 r. 79.372,24	-	-
18.	Remont sanitariatów męskich w budynku Gimnazjum Nr 1 w Ełku	118.855,34	-	07.07.2004 r.	02.08.2004 r. 124.583,52	-	-
19.	Remont drogi dojazdowej i kanalizacji deszczowej od ul. Łukaszewicza do Centrali Nasiennej w Ełku	216.158,60	-	08.07.2004 r.	03.08.2004 r. 64.206,28** 194.994,05	-	-
20.	Wykonanie nawierzchni asfaltowej boiska wraz z wykonaniem robót ziemnych- Skate Park	85.400,00	-	12.07.2004 r.	03.08.2004 r. 64.957,68	-	-
21.	Droga do Szkoły Podstawowej Nr 7	286.373,96	-	12.07.2004 r.	03.08.2004 r. 221.849,40	-	-
22.	Remont pokrycia dachu Szkoły Podstawowej Nr 9	91.573,66	-	28.07.2004 r.	29.09.2004 r. 86.747,75	-	-
23.	Remont dachu Szkoły Podstawowej Nr 4	107.943,57	-	28.07.2004 r.	23.08.2004 r. 89.728,94	-	-
24.	Modernizacja nawierzchni ul. J. Pawła w Ełku	402.600,00	-	21.06.2004 r.	03.09.2004 r. 274.000,00	-	-
25.	Przebudowa ul. Mickiewicza w Ełku- I etap	2.604.758,62	-	01.07.2004 r.	06.09.2004 r. 2.055.996,26	-	-
26.	Przebudowa ul. Rzemieśniczej w Ełku	1.569.023,70	-	25.06.2004 r.	27.09.2004 r. 1.276.214,54	-	-
27.	Budynek Hali Sportowej z łącznikiem przy Szkole Podstawowej Nr 5 w Ełku	7.679.430,08	-	29.07.2004 r.	03.12.2004 r. 6.340.881,92	-	-
28.	Dostawa i montaż sprzętu medycznego do Centralnej Sterylizatorni Szpitala Rejonowego w Ełku	574.498,18	-	28.07.2004 r.	12.10.2004 r. 438.620,31	-	-
29.	Modernizacja Przychodni przy ul. Konopnickiej w Ełku	593.500,04	-	09.08.2004 r.	08.10.2004 r. 305.275,59	-	-

30.	Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Szkoły Artystycznej w Elku	515.694,00	-	12.08.2004 r.	15.10.2004 r. 310.155,72	-	-
31.	Budynek dezynfektorni ścieków oraz przebudowa pomieszczeń gabinetów logopeddy Szpitala Rejonowego w Elku	227.565,60	-	06.08.2004 r.	30.08.2004 r. 217.756,47	-	-
32.	Projekt branży drogowej i sanitarnej ul. Ogrodowej w Elku	35.500,00	-	10.02.2004 r.	04.03.2004 r. 35.258,00	-	-
33.	Projekt na drogi z infrastrukturą oś. Jeziorna	30.500,00	-	10.02.2004 r.	04.03.2004 r. 38.400,00	-	-
	Razem 2004 r.	17.872.543,95	-		15.417.307,70		
	Ogółem 2004 r.	17.872.543,95			15.417.307,70		
2005 r.							
1.	Zakup samochodu osobowego	60.000,00	-	01.06.2005 r.	11.07.2005 r. 59.175,35	-	-
2.	Ubezpieczenie majątku miasta wraz z jednostkami organizacyjnymi	159.560,00	-	25.11.2005 r.	19.12.2005 r. 142.354,00	-	-
3.	Bankowa obsługa budżetu	130.655,00	-	08.09.2005 r.	04.11.2005 r. 101.655,00	-	-
4.	Udzielenie kredytu długoterminowego	1.579.782,00	-	12.09.2005 r.	01.12.2005 r. 1.466.949,00	-	-
5.	Zamieszczanie ogłoszeń prasowych Urzędu Miasta w 2005 roku	31.720,00	-	22.12.2004 r.	17.01.2005 r. 0,40 zł za 1 cm ² powierzchni ogłoszenia – 7.283,40	-	-
6.	MPZP Wysypisko	82.103,56	-	29-06-2005 r.	Unieważniony	-	-
7.	MPZP Elk – Koszary – Północ	41.000,00	-	08.03.2005 r.	27.10.2005 r. 18.300,00	-	-
8.	MPZP Elk – Podmiejska	63.000,00	-	19.05.2004 r.	20.10.2005 r. 57.340,00	-	-
9.	Zmiana MPZP Elk – Kilińskiego	21.900,00	-	01.06.2005 r.	15.11.2005 r. 15.000,00	-	-
10.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen lokali w 2006r.	35.770,00		27.10.2005 r.	15.12.2005 r. 15.213,00*	-	-
11.	Obsługa zasobu nieruchomości w zakresie wycen nieruchomości gruntowych w 2006r.	18.936,00		27.10.2005 r.	15.12.2005 r. 3.544,00*	-	-
12.	Remonty cząstkowe nawierzchni gruntowych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Elku	40.260,00	-	10.01.2005 r.	10.02.2005 r. 55.716,59	-	-
13.	Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Elku	48.922,00	-	08.02.2005 r.	15.03.2005 r. 97.152,89	-	--
14.	Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku	43.920,00		22.09.2005 r.	Unieważniono	-	-

15.	Dostawa i montaż stolarki p-poz. w Przychodni Rej. W Ełku	73.296,77	-	11.01.2005r.	08.02.2005 r. 64.784,88	-	-
16.	Uzbrojenie ul. Wielkanocnej na Oś. Jeziorna w Ełku- kolektor deszczowy	133.126,40	-	11.01.2005 r.	14.02.2005 r. 111.119,64	-	-
17.	Opracowanie dokumentacji projektowej budowy ulic wraz z infrastrukturą na Oś. Pod Lasem	97.600,00	-	02.03.2005 r.	18.05.2005 r. 96.750,00	-	-
18.	Opracowanie dok. projektowej budowy ulic wraz z infrastrukturą na oś. Jeziorna w Ełku	97.600,00	-	25.04.2005 r.	14.06.2005 r. 72.468,00	-	-
19.	Bud. Kan. Deszcz. W ul. Świeckiego w Ełku	273.579,12	-	12.05.2005 r.	14.06.2005 r. 255.829,87	-	-
20.	Remont sanitariatów męskich w bud. Gimnazjum Nr 1 w Ełku	134.168,50	-	05.07.2005 r.	28.07.2005 r. 133.733,84	-	-
21.	Oprac. Dok. Projekt modernizacji ulic wraz z infrastrukturą w obrębie LENPOL w Ełku	61.000,00	-	01.09.2005 r.	06.10.2005 r. 53.314,00	-	-
22.	Budowa ul. Baczyńskiego z oświetleniem ulicznym na oś. Kajki w Ełku	129.739,23	-	20.09.2005 r.	17.10.2005 r. 116.630,56	-	-
23.	Budowa ul. Kolbego i ul. Wielkanocnej	284.958,21	-	18.10.2005 r.	16.11.2005 r. 288.235,63	-	-
24.	Rozbudowa systemu monitoringu miasta Ełk	96.560,61	-	10.10.2005 r.	09.11.2005 r. 95.770,00	-	-
25.	Bud ul. Asnyka-Brzechwy z oświetleniem ulicznym na oś. Kajki w Ełku	140.300,00	-	26.10.2005 r.	21.11.2005 r. 124.936,40	-	-
26.	Wymiana stolarki okiennej w Sz. Podst Nr 4 w Ełku	87.938,04	-	17.11.2005 r.	12.12.2005 r. 55.385,22	-	-
27.	Remont nawierzchni ul. J Pawła - II etap	487.866,09	-	28.02.2005 r.	16.05.2005 r. 520.031,63	-	-
28.	Obwodnica Ełk- V etap	1.698.788,42 EURO 6.874.656,97 PLN	2.550.00 0,00 EURO 10.319.3 40,00 PLN	10.06.2005 r.	07.10.2005 r. 4.515.220,00 EURO 18.272.192,29 PLN	-	-
29.	Modernizacja ul. Owocowej w Ełku	424.157,72	-	15.06.2005 r.	07.09.2005 r. 334.244,75	-	-
30.	Wykonanie robót sanitarnych, elektrycznych oraz drogowych w ul. Letniskowej, Wczasowej, Pogodnej oraz Jasnej w Ełku	3.321.861,23	-	02.08.2005 r.	04.10.2005 r. 2.941.513,25	-	-
	Razem 2005 r.	15.075.937,45	10.319.3 40,00		25.576.623,19		
	Ogółem 2005 r.	25.395.277,45			25.576.623,19		
I półrocze 2006 r.							
1.	Zakup benzyny, oleju napędowego i gazu LPG	150.000,00	-	16.01.2006 r.	01.02.2006 r. 150.000,00	-	-

2.	Zamieszczanie ogłoszeń prasowych Urzędu Miasta w 2006 roku	31.720,00	--	22.12.2005 r.	17.01.2006 r. 0,75 za 1 cm ² - 7.200,00	-	-
3.	Przetarg nieograniczony na Przewóz uczestników prezentacji kulturalno artystycznej „Tydzień Ełku w Nettetal” oraz przewóz Orkiestry Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Ełku na trasie Ełk-Nettetal-Ełk	40.000,00	--	27.03.2006 r.	19.04.2006 r. 32.153,10	-	-
4.	MPZP Ełk Rumiankowa	9.674,60	--		Unieważniony	-	-
4.	Obsługa geodezyjna w 2005r. na potrzeby gosp. nieruch. w zakresie: -podziały nier. -wznowienia gran. nieruch.	54.900,00	-	20.01.2006 r.	14.03.2006 r. 28.643,00	-	-
5.	Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Ełku przetarg nieograniczony	300.000,00	-	22.03.2006 r.	19.04.2006 r. niepodpisana jeszcze	-	-
6.	Wykonanie projektu III i IV etap obwodnicy Ełku	449.936,00	-	15.03.2006 r.	W toku 1.187.060,00	-	-
7.	Ogrodzenie Szkoły Podstawowej Nr 5 w Ełku	81.441,49	-	11.05.2006 r.	07.06.2006 r. 63.196,00	-	-
	Razem I półrocze 2006	1.117.672,09			1.468.252,10		
	Ogółem	34.066.153,49	10.319,3 40,00		42.462.182,99 w tym 18.272.192,29 UE		
	Łącznie środki krajowe i UE	44.385.493,49			42.462.182,99		

Uwaga: - wyłuszczone wartości zamówienia były dużo mniejsze od wartości wynikającej z umowy,

- wyłuszczone daty - przypadki wydłużających się procedur.

* wykonanie na datę 09.06.2006 r.

** środki Miasta – pozostałe środki podmiotów partycypujących w budowie drogi

[Dowód: akta kontroli str.10-14]

W poniższych 6 przypadkach wartość zamówienia była dużo niższa od kwoty podpisanej w umowie i dotyczyło to następujących zamówień:

- udzielenie kredytu długoterminowego w 2004 r. – wartość zamówienia 526.084,00 zł – wartość zapisana w umowie 1.520.000,00 zł,
- wykonanie otworów obserwacyjnych monitoringowanych i studni gazowych na wysypisku odpadów komunalnych w 2004 r. – wartość zamówienia 67.100,00 zł – wartość zamówienia z umowy – 146.034,00 zł,
- remonty cząstkowe nawierzchni gruntowych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Ełku - wartość zamówienia 40.260,00 zł – wartość zamówienia z umowy – 55.716,59 zł,

Wi

- remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych dróg gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Ełku - wartość zamówienia 48.922,00 zł – wartość zamówienia z umowy – 97.152,89 zł,
- obwodnica Ełk V etap - wartość zamówienia 17.193.996,97 zł (w tym środki UE 10.319.340,00 zł) – wartość zamówienia z umowy – 18.272.192,29 zł,
- wykonanie projektu III i IV etapu obwodnicy Ełku - wartość zamówienia 449.936,00 zł – wartość zamówienia z umowy – 1.187.060,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.10-14]

Prawo zamówień publicznych w art. 32 ust. 1 stanowi, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zaś ust. 2 art.32 stanowi, iż zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Z analizy dokumentacji zamówień publicznych wynikało, iż w 5 przypadkach procedura postępowania o zamówienie publiczne trwała jak poniżej:

- budynek hali sportowej z łącznikiem przy Szkole Podstawowej nr 5 w Ełku - od 29.07.2004 r. do 03.12.2004 r.,
- MPZP Ełk – Koszary – Północ – od 08.03.2005 r. do 27.10.2005 r.,
- MPZP Ełk – Podmiejska – od 19.05.2004 r. do 20.10.2005 r.
- Zmiana MPZP Ełk – Kilińskiego – od 01.06.2005 r. do 15.11.2005 r.
- Obwodnica Ełk V etap – od 10.06.2005 r. do 07.10.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.10-14]

W zamówieniach dotyczących wyceny nieruchomości gruntowych oraz wyceny lokali stosowano oddzielne procedury dla poszczególnych zakresów (nawet poniżej 6 tys. euro) mimo, iż z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynikało, iż jest to jeden przedmiot zamówienia, tzn. wycena nieruchomości. Podobna sytuacja wystąpiła również przy zamówieniach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania, gdzie wartość zamówień w niektórych przypadkach była poniżej 6 tys. euro.

Wartość łączna w okresie roku nie przekraczała w obydwu przypadkach 60 tys. euro.

[Dowód: akta kontroli str.10-14]

Wartość zamówienia wynikająca z podpisanych umów w okresie od 2 marca 2004 do końca I półrocza 2006 r. wynosiła 42.462.182,99 zł, w tym środki UE 10.319.340,00 zł z podziałem w następujących latach:

- w 2004 r. - 15.417.307,70 zł,
- w 2005 r. - 25.576.623,19 zł, w tym środki UE 10.319.340,00 zł,

W



- I półrocze 2006 r. - 1.468.252,10 zł.

[Dowód: akta kontroli str.10-14]

Prezydent Miasta na pytania:

1. Co było przyczyną zwiększenia wartości zamówień zapisanych w umowach w porównaniu do wartości zamówień akceptowanych przez Pana Prezydenta ?
2. Co było powodem przeciągających się w czasie procedur zamówień publicznych?
3. Dlaczego w zamówieniach dotyczących wyceny nieruchomości gruntowych oraz wyceny lokali stosowano oddzielne procedury dla poszczególnych zakresów (nawet poniżej 6 tys. euro) skoro z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż jest to jeden przedmiot zamówienia, tzn. wycena nieruchomości (podobna sytuacja dotyczyła zamówień dotyczących miejscowych planów zagospodarowania, gdzie wartość zamówień w niektórych przypadkach była poniżej 6 tys. euro)?

wyjaśnił:

„Ad.1

Przetarg na udzielenie w 2004 r. kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków oświaty, opieki społecznej, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, kultury i sportu.

Rada Miasta Elku w dniu 28 września 2004 r. podjęła Uchwałę NR XXIV/215/04 w sprawie zaciągnięcia w 2004 r. kredytu długoterminowego w wysokości 7.466.644,00 zł ze spłatą w latach 2007 – 2011. Po oszacowaniu wartości zamówienia, w trakcie trwania procedury przetargowej, Rada Miasta Elku podjęła Uchwałę NR XXVI/228/04 w dniu 9 listopada 2004 r. o zwiększeniu kwoty kredytu o 1.196.167,00 zł do wysokości 8.662.811,00 zł ze spłatą w latach 2007 – 2011, a kwota zwiększenia zaplanowana została do spłaty w 2011 r. Przy szacowaniu wartości zamówienia brano pod uwagę duże zainteresowanie banków do udzielania kredytów jednostkom samorządu terytorialnego i szybko zmniejszające się oprocentowanie tych kredytów (preferencje dla gmin). W jednym z przetargów Bank Ochrony Środowiska zaproponował marżę banku na poziomie minus 0,01 punktu procentowego w stosunku rocznym. W związku z powyższym szacunkowa wartość została ustalona w podanej wysokości.

Przetargi na wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni gruntowych.

Umowa na wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni gruntowych realizowana była na podstawie wyłonionych w drodze przetargu cen jednostkowych rzeczywiście wykonanych robót. Zakres wykonania remontów oszacowano na podstawie średniej ilości wykonanych remontów w latach poprzedzających rok 2005. Niestety stan dróg pod wpływem oddziaływania niekorzystnych czynników zewnętrznych /warunki atmosferyczne, oddziaływanie na nawierzchnię dróg ruchu pojazdów ciężkich oraz słaba wytrzymałość konstrukcji nawierzchni na drogach/ uległa nieprzewidywalnemu pogorszeniu. W związku z powyższym, mając na uwadze bezpieczeństwo

ruchu drogowego, zaistniała w ciągu roku konieczność zwiększenia zakresu wykonania remontów częściowych, co przełożyło się na zwiększenie wartości umowy do kwoty 55 716,59 zł /brutto/.

Przetargi na wykonanie remontów częściowych nawierzchni bitumicznych.

Umowa na wykonanie remontów częściowych nawierzchni bitumicznych realizowana była na podstawie wyłonionych w drodze przetargu jednostkowych cenach rzeczywiście wykonanych remontów. Zakres wykonania remontów oszacowano na podstawie średniej ilości wykonanych remontów w latach poprzedzających rok 2005. Niestety stan dróg pod wpływem oddziaływania niekorzystnych czynników zewnętrznych /warunki atmosferyczne, oddziaływanie na nawierzchnię dróg ruchu pojazdów ciężkich oraz słaba wytrzymałość konstrukcji nawierzchni na drogach/ uległ nieprzewidywalnemu pogorszeniu. W związku z powyższym, mając na uwadze bezpieczeństwo ruchu drogowego zaistniała w ciągu roku konieczność zwiększenia zakresu wykonania remontów częściowych co przełożyło się na zwiększenie wartości umowy do kwoty 97 152,89 zł /brutto/.

Przetarg na wykonanie otworów obserwacyjnych, monitoringowych i studni gazowych na wysypisku odpadów komunalnych.

Kosztorys inwestorski będący podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia "Wykonanie otworów obserwacyjnych monitoringowych i studni gazowych na wysypisku odpadów komunalnych" sporządzono przyjmując ceny ustalone na podstawie rozeznania rynku w zakresie kształtowania się cen przy wykonywaniu podobnych robót tj. w odniesieniu do wykonania 1mb otworów, studni wierconych itp. W postępowaniu przetargowym złożona została tylko jedna oferta z ceną znacznie odbiegającą od przyjętej ceny w kosztorysie inwestorskim. Unieważnienie postępowania skutkowałoby brakiem możliwości wykonania zamówienia w danym roku budżetowym. Powtórzenie procedury nie gwarantowałoby również uzyskania niższej ceny niż złożona oferta z uwagi na brak szerszego zainteresowania ze strony oferentów. W związku z powyższym zawarta została umowa na wykonanie całego zakresu zadania, z przesunięciem części płatności na początek kolejnego roku budżetowego.

Przetarg na obwodnicę Elku – V etap.

Kosztorys inwestorski dla ustalenia szacunkowej wartości zamówienia został opracowany na podstawie szczegółowych kosztorysów wykonanych przez projektantów w ramach przygotowania dokumentacji projektowej. Z uwagi na treść udzielonych oferentom wyjaśnień zaistniała konieczność skorygowania zakresu robót, a tym samym ich wyceny przyjętej w kosztorysie inwestorskim. Wartość ta została zwiększona o znaczącą kwotę 92 443 EURO tj. 374 093,3 PLN. W postępowaniu przetargowym wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę wyższą niż skorygowany kosztorys inwestorski. Unieważnienie postępowania skutkowałoby niemożliwością rozpoczęcia realizacji zadania w danym roku budżetowym i spowodowałoby utratę uzyskanego dofinansowania w wysokości 2 550 000 EURO. Dodać należy, że w okresie przeprowadzania procedury przetargowej wskutek nasycenia rynku podobnym rodzajem robót (roboty drogowe)

zaistniała tendencja wzrostu cen za wykonywanie robót drogowych i ceny składanych w postępowaniach ofert, które do tego czasu były znacznie niższe niż wartości kosztorysów inwestorskich. Ceny wzrosły na tyle znacząco, iż przygotowane na podstawie wcześniejszego rozeznania rynkowego kosztorysy inwestorskie nie odzwierciedlają rzeczywistej sytuacji rynkowej.

Przetarg na wykonanie projektu III i IV etapu obwodnicy Etłku.

Przed rozpoczęciem procedury przetargowej zostało dokonane wstępne oszacowanie kosztów wykonania projektu. Oszacowania dokonano w 2005 roku na podstawie informacji uzyskanych w GDDKiA Oddział Olsztyn w zakresie dotyczącym kształtowania się cen w przetargach na wykonanie podobnych projektów. Z uzyskanych informacji ustalono, iż koszt zaprojektowania 1 kilometra drogi o podobnym standardzie (klasa GP) kształtuje się na poziomie ok. 92 000 zł, co przy określonej długości przyszłej obwodnicy (ok. 4 km) określiło kwotę za wykonanie dokumentacji na poziomie 449 936 PLN. W postępowaniu przetargowym złożone zostały 3 oferty, z czego najtańsza na kwotę 1 187 060 PLN, a pozostałe z kwotami ponad 2 mln PLN. Unieważnienie postępowania oraz powtórzenie procedury nie spowodowałoby uzyskania tańszej oferty z uwagi na duże zapotrzebowanie na rynku na usługi projektowe w dziedzinie drogownictwa oraz stałą tendencję wzrostu cen za proponowane usługi. Przyjęte szacunkowe założenia finansowe okazały się zaniżone w stosunku do rzeczywistości. Przyczyną było przejście cen jakie panowały na rynku usług w dziedzinie drogownictwa w roku 2005. Ogromne zapotrzebowanie na usługi projektowe spowodowało bardzo duży wzrost proponowanych cen w skali roku. Za zgodą Rady Miasta, po dokonaniu korekty w planie finansowym, zawarto umowę na wykonanie projektu.

Ad.2.

Przetargi na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- MPZP ELK – KOSZARY – PÓŁNOC (08.03.2005 r. – 27.10.2005 r.).
- MPZP ELK – PODMIEJSKA (19.05.2004 r. – 20.10.2005 r.).
- ZMIANA MPZP ELK – KILIŃSKIEGO- TARGOWA (01.06.2005 r. – 15.11.2005 r.).

Od dłuższego czasu Referat Architektury ma problemy kadrowe (małe zainteresowanie specjalistów pracą administracyjną w Urzędzie), lecz od dnia 1 lipca 2006 r., w wyniku konkursu, została zatrudniona nowa osoba (architekt). W Referacie Architektury przygotowaniem procedury przetargowej i pilotowaniem postępów w realizacji planów miejscowych dotychczas zajmowała się tylko jedna osoba. Przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wszelkich niezbędnych dokumentów przetargowych wymagało należytej staranności, a intensywne prace związane z prowadzonymi na bieżąco planami powodowały przesunięcie w czasie innych prac.

Przetarg na budynek hali Sportowej z łącznikiem przy Szkole Podstawowej Nr 5

Zamówienie powyżej 60 000 EURO. Ogłoszenie o przetargu skierowano do Biuletynu UZP w dniu 30 lipca 2004 roku. Sesja otwarcia ofert odbyła się w dniu 24 września 2004 roku. W związku z tym, iż w budżecie Miasta przewidziano niewystarczającą ilość środków na realizację zadania w oparciu o złożoną ofertę należało dokonać korekty planu finansowego w tym zakresie. Na kolejnej sesji Rady Miasta w dniu 9 listopada 2004 roku podjęła stosowną uchwałę umożliwiającą zawarcie umowy. W dniu 10 listopada 2004 roku powiadomiono oferentów o wyborze oferty. W dniu 22 listopada 2004 roku wpłynął protest na czynności Zamawiającego w przedmiotowym przetargu. (protest z dnia 19 listopada 2004 roku). Na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2004 roku Komisja Przetargowa uznała protest za bezzasadny i postanowiła oddalić go w całości. W konsekwencji po odczekaniu wymaganego okresu na złożenie odwołania do Prezesa UZP w dniu 3 grudnia 2004 roku zawarta została umowa z wybranym oferentem.

Przetarg na obwodnicę Elku - V etap.

Zamówienie powyżej 60 000 EURO. Ogłoszenie o przetargu skierowano do publikacji w Biuletynie UZP w dniu 10 czerwca 2005 roku. Sesja otwarcia ofert odbyła się w dniu 2 sierpnia 2005 roku. Z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przekraczała wysokość środków jakie w tym czasie Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia, należało dokonać za zgodą Rady Miasta korekty planu finansowego w tym zakresie. Zgodnie z przyjętym planem kolejna sesja Rady Miasta odbyła się w dniu 30 sierpnia 2005 roku. Również w dniu 30 sierpnia 2005 roku po zakończeniu sesji RM dokonano wyboru oferty i niezwłocznie zawiadomiono oferenta. Ponieważ zadanie realizowane jest z udziałem środków unijnych w ramach programu Phare 2003, konieczne było uzyskanie akceptacji procedury przetargowej z jednostki wdrażającej (tj. Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej). Po przesłaniu dokumentacji przetargowej i kopii oferty wraz z projektem umowy oczekiwaliśmy na akceptację. W dniu 28 września 2005 roku otrzymaliśmy akceptację przeprowadzonej procedury przetargowej wraz z kompletem umów podpisanych przez p. Minister Krystynę Gurbiel (załącznik NR 1). Termin podpisania umowy z Wykonawcą ustalono na dzień 7 października 2005 roku z uwagi na konieczność przygotowania przez Wykonawcę wymaganych dokumentów (tj. gwarancji zabezpieczających należyte wykonanie umowy).

Ad. 3.

Zgodnie z art. 25 w związku z art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Prezydent Miasta w szczególności zapewniając wycenę nieruchomości. W skład zasobu gminy Miasta Elku wchodzi zarówno nieruchomości lokalowe jak i nieruchomości gruntowe. Oddzielną procedurę zamawiania usługi względem rodzaju nieruchomości, wprowadzono do obsługi zasobu obowiązującej w 2004 roku. Spowodowane to było wcześniejszymi przypadkami znacznego zaniżania ceny przez oferentów na

nieruchomości gruntowe rządziej występujące w zamówieniach Urzędu oraz zawyżanie cen na nieruchomości lokalowe, których Urząd zleca najwięcej. W związku z tym, iż przypadki takie powodowały liczne dyskusje w środowisku rzeczoznawców majątkowych oraz niekorzystnie wpływały na jakość obsługi klientów Urzędu wskutek realnego wzrostu kosztów obsługi zasobu nieruchomości, zostały ostatecznie uznane za czyny nieuczciwej konkurencji. W związku z tym, by uniknąć podobnych manipulacji cenowych wprowadzono podział na wspomniane dwa rodzaje nieruchomości.”

[Dowód: akta kontroli str.15-21]

2. Realizacja procedur rozpatrywania i rozstrzygnięcia protestu

2.1. Zamówienia publiczne, do których stosowano środki ochrony prawnej:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł z tego:		Przyczyny zastosowania środków ochrony prawnej oraz podjęte środki			Czy pomimo zastosowania środków ochrony prawnej wykonano zadanie zgodnie z planem
		ze środków krajowych	ze środków UE	Protest	odwołanie	skarga do sądu	
2004 r.							
1.	Sprzęt komputerowy	115.000,00	-	Niespełnianie wymogów specyfikacji (protest nie został uznany)	-	-	Tak
2.	Monitoring wizyjny miasta	292.800,00	-	oprotestowano SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, (protest został uznany)	nie	Nie	Tak
3.	Budowa hali sportowej	7.679.430,08	-	oprotestowano wybór oferty poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, (protest nie został uznany)	nie	nie	Tak
Razem 2004 r.		8.087.230,08	-				
2005 r.							
1.	Obwodnica miasta - V etap	1.698.788,42 EURO 6.874.656,97 PLN	2.550.000,00 EURO 10.319.340,00 PLN	oprotestowano SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (protest nie został uznany)	Nie	Nie	Tak
Razem 2005 r.		6.874.656,97	10.319.340,00				

	Ogółem środki krajowe i UE 2005r.	17.193.996,97				
I półrocze 2006 r.						
1.	Projekt obwodnicy Ełku III i IV etap	449.936,00	-	Oprotestowano wybór oferty z naruszeniem SIWZ (protest nie został uznany)	Nie	Nie
	Razem	449.936,00	-			
	Łącznie	25.731.163,05, w tym 10.319.340,00 środki UE				

[Dowód: akta kontroli str.22]

Do 5 zamówień publicznych, w okresie od 2 marca 2004 r. do końca I półrocza 2006 r., oferenci stosowali środki ochrony prawnej, tj. złożono 5 protestów o wartości zamówienia łącznej w wysokości 25.731.163,05 zł (w tym 10.319.340,00 zł ze środków UE), z których 1 został uwzględniony o wartości zamówienia 292.800,00 zł, zaś pozostałe 4 oddalone, i tak:

- w 2004 r. – 3 protesty o wartości 8.087.230,08 zł (2 odrzucone, 1 uwzględniony),
- w 2005 r. – 1 protest o wartości zamówienia 17.193.996,97 zł, w tym środki UE 10.319.340,00 zł (odrzucony),
- w I półroczu 2006 r. – 1 protest o wartości zamówienia 449.936,00 zł (odrzucony).

[Dowód: akta kontroli str.22]

Przyczyny wniesienia protestów były następujące:

- niespełnianie wymogów specyfikacji,
- oprotestowanie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
- oprotestowanie wyboru oferty poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji,
- oprotestowanie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia
- oprotestowanie wyboru oferty z naruszeniem SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str.22]

Protestujący nie wnieśli odwołań od powyższych rozstrzygnięć protestów. Szczegółowe opisy protestów poniżej.

[Dowód: akta kontroli str.22]

2.1.1. Zamówienie publiczne na zakup sprzętu komputerowego (protest):

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1.	Czy zachowano pisemną formę protestu	Art.180 ust.1	tak	25
2.	Czy protest złożono w terminie	Art.180 ust.2-4	Tak	25
3.	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	Art.179 ust.1,2	Tak	25
4.	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy	Art.180 ust.6	Tak	25
5.	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez	Art.179 ust.1	tak	25

	protestującego			
6.	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest	Art.180 ust.5	Nie dotyczy	-
7.	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści	Art. 181 ust.3	tak	27
8.	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeśli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium	Art.181 ust.2	Tak	26
9.	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie	Art.183 ust.1	Tak	28
10.	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania	Art.183 ust.2	Tak	28
11.	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu	Art.183 ust.2	Tak	27
12.	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców	Art.183 ust.3,4	Nie dotyczy	-

[Dowód: akta kontroli str.23-28]

W dniu 28.04.2004 r. do Urzędu wpłynął protest od firmy ACTIWA AUTORYZOWANE SALONY ACT., w którym to oprotestowano część 4.5 przedmiotu zamówienia, dotyczącą zakupu kserokopiarki. Według Protestującego zaproponowana kopiarka przez firmę wybraną do realizacji zamówienia, nie spełniała wymogów podanych w specyfikacji, a mianowicie miesięcznego obciążenia, które, wg Protestującego w przypadku kopiarki proponowanej wynosił maksymalnie 10 tys. stron, a nie jak podano w specyfikacji minimum 20 tys. stron.

[Dowód: akta kontroli str.25]

Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Wiloch pismem z dnia 29.04.2004 r. poinformował wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu, którzy złożyli oferty w części dotyczącej ksero A3 o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą do ostatecznego rozstrzygnięcia protestu

[Dowód: akta kontroli str. 26]

W dokumentacji zamówienia brak było potwierdzenia przekazania powyższej informacji dla firmy Computer Land Serwis z Białegostoku. W trakcie kontroli Urząd zwrócił się do powyższej firmy o potwierdzenie, iż taka informacja została przez Urząd jej przesłana. W dniu 03.07.2006 r. powyższe zostało potwierdzone.


[Dowód: akta kontroli str. 27]

W dniu 03.05.2004 r. nastąpiło rozstrzygnięcie, w wyniku którego uznano, iż protest uznaje się za niezasadny. W uzasadnieniu Urząd podał, iż zgodnie z informacją uzyskaną od Autoryzowanego Partnera Handlowego RICOH POLSKA, maksymalne obciążenie miesięczne kopiarki RICOH AFICIO 1113 wynosi 20 tys. kopii A4.

Zamawiający powiadomił Protestującego o przysługującym mu w ciągu 5 dni odwołaniu do Prezesa Urzędu (nie podano o jaki Urząd chodzi).

[Dowód: akta kontroli str. 28]

Wi



Prezydent na pytania:

1. Dlaczego nie zatwierdzona została wartość zamówienia oraz jego tryb dotyczącego zakupu sprzętu komputerowego w 2004 r.?
2. Dlaczego protokół, dotyczący powyższego zamówienia, podpisany przez Prezydenta nie był zgodny ze wzorem wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71 poz.646) i zabrakło w nim informacji wymienionych w powyższym rozporządzeniu?
3. Dlaczego w informacji do oferentów, w której zmieniono m.in. termin składania oferty, nie podano, do której godziny należy to uczynić, ani też nie podano godziny otwarcia ofert?
4. Dlaczego w dokumentacji zabrakło informacji, iż Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował oferentów o wielkości środków przeznaczonych na to zamówienie?
5. Dlaczego nie powiadomiono jednego z oferentów, tj. Computerland Serwis sp. z o.o. z Białegostoku o wniesionym proteście?

wyjaśnił: „Wartość zamówienia została przedstawiona w formie notatki, która znajduje się w dokumentacji przetargowej. Ponadto zatwierdziłem specyfikację, która określa tryb postępowania.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 7.04.2004r. zostało wydane w terminie późniejszym niż wszczęta procedura przetargowa, która rozpoczęła się w marcu 2004r.

Jest to oczywista omyłka przy przygotowywaniu informacji wyjaśniającej dla oferentów. Zamiarem zamawiającego nie była zmiana godzin, a jedynie termin składania ofert.

Jest to niedopatrzenie, że fakt ustnego poinformowania o środkach przeznaczonych nie został odzwierciedlony w protokole. Informowanie oferentów o środkach przeznaczonych na zamówienie jest standardową czynnością dokonywaną przez każdą komisję przetargową w Urzędzie Miasta Elku.

Brak podpisu przedstawiciela firmy Computerland Serwis sp. z o.o. był przeoczeniem, jednak nie świadczy to o tym, że Computerland Serwis nie był poinformowany o wniesionym proteście - świadczy o tym załączone oświadczenie przedstawiciela firmy.”

[Dowód: akta kontroli str.29-30]

2.1.2. Zamówienie publiczne na monitoring wizyjny miasta (protest):

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1.	Czy zachowano pisemną formę protestu	Art.180 ust.1	tak	32-33
2.	Czy protest złożono w terminie	Art.180 ust.2-4	Tak	32
3.	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	Art.179 ust.1,2	Tak	32-33
4.	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy	Art.180 ust.6	Tak	32-33
5.	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez	Art.179 ust.1	Tak	32-33

	protestującego			
6.	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest	Art.180 ust.5	Nie dotyczy	-
7.	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści	Art. 181 ust.3	Tak	34
8.	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeśli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium	Art.181 ust.2	Nie dotyczy	-
9.	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie	Art.183 ust.1	Nie	36
10.	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania	Art.183 ust.2	tak	36
11.	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu	Art.183 ust.2	Tak	36
12.	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców	Art.183 ust.3,4	Tak	36

[Dowód: akta kontroli str.31-36]

W dniu 02.06.2004 r. wpłynął od firmy COAX sp. z o.o. z Gdańska protest, w którym Zamawiającemu postawiono zarzut naruszenia art. 29 ust.1 oraz art. 30 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieopisanie przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Protestujący wskazał, że postępowanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, poprzez uniemożliwienie Protestującemu wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Protestujący wnosił o zmianę treści SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str.32-33]

W dniu 01.06.2004 r. Zamawiający powiadomił oferentów o złożonym proteście (po otrzymaniu faksu od Protestującego).

[Dowód: akta kontroli str. 34]

Do przetargu przystąpiła w dniu 07.06.2004 r. firma Nowoczesne Technologie Informatyczne z Warszawy.

[Dowód: akta kontroli str.35]

W dniu 8 czerwca 2004 r. (1 dzień po terminie) nastąpiło rozstrzygnięcie protestu, w którym Zamawiający uznał protest i zobowiązał się do zmiany SIWZ. W proteście zapisano prawo Protestującego odwołania się do Prezesa UZP.

[Dowód: akta kontroli str. 36]

W ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 183 ust.1 stanowi się , iż zamawiający rozstrzyga protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia.

Prezydent na pytanie dlaczego w procedurze rozpatrywania protestów złożonych do zamówienia minitoring wizyjny miasta nie rozpatrzył w terminie 5 dni protestu wyjaśnił:
„W postępowaniu wpłynął protest dotyczący zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia. Bardzo nietypowy charakter przedmiotowego zamówienia wymagał wyjątkowej staranności przy określeniu przedmiotu zamówienia i jego cech jakościowych. Wymagało to dodatkowych konsultacji z rzeczoznawcami. Również treść otrzymanego protestu wymagała rzetelnej analizy oraz dodatkowych konsultacji. W konsekwencji protest został uznany za zasadny i w związku z tym dokonano korekty treści SIWZ. Protest został rozpatrzony z opóźnieniem jednodniowym z uwagi na przytoczone powyżej przyczyny. Podjęte czynności nie skutkowały wniesieniem odwołania przez składającego protest."

[Dowód: akta kontroli str. 37-38]

Prezydent na pytanie dlaczego zamówienia na monitoring miasta Ełk przeprowadzonego w 2004 r., a wykonanego w II połowie 2004 r. i w I połowie 2005 r., nie połączył z zamówieniem ogłoszonym na rozbudowę monitoringu miasta Ełk w II połowie 2005 r. wyjaśnił: „W 2004 roku, realizując program poprawy bezpieczeństwa lokalnej społeczności, Rada Miasta postanowiła przeznaczyć środki finansowe na wykonanie zadania polegającego na montażu systemu kamer, umożliwiających monitoring wizyjny najbardziej niebezpiecznych miejsc w obrębie centrum miasta.

W 2004 roku przeprowadzono procedurę przetargową, a następnie wykonano instalację systemu kamer, zakładając, iż będzie to rozwiązanie docelowo zapewniające bezpieczeństwo mieszkańców w centrum miasta. Odbioru wykonanych robót dokonano w grudniu 2004 r. Środki przewidziane w budżecie roku 2004 oraz pierwotnym budżecie roku 2005 zapewniały finansowanie tylko i wyłącznie systemu monitoringowego centrum miasta. Jako Zamawiający nie planowaliśmy w tamtym czasie dalszej rozbudowy systemu.

Pozytywne doświadczenia związane z zastosowaniem monitoringu wizyjnego i związana z tym poprawa stanu bezpieczeństwa w obrębie centrum miasta nie pozostały bez echa. Chęć wykonania monitoringu wizyjnego na administrowanych przez siebie osiedlach mieszkaniowych, położonych na peryferiach miasta zgłosiła jedna z większych lokalnych spółdzielni mieszkaniowych, jednocześnie deklarując partycypację w kosztach wykonania w wysokości 50% wartości inwestycji (w załączeniu pismo z Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 14 kwietnia 2005 r. - zał. Nr 2).

Deklaracja powyższa została złożona przez MSM po upływie czterech miesięcy po zakończeniu realizacji zadania podstawowego – tj. monitoringu obejmującego centrum miasta.

Po zapoznaniu się z propozycją MSM Rada Miasta postanowiła przeznaczyć dodatkowe środki na montaż kamer osiedlach mieszkaniowych „Bogdanowicza” i „Jeziornej”, dokonując korekty planu finansowego w sposób umożliwiający realizację zadania.

Z przeprowadzonej analizy wynikało, iż nie ma możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego firmie, która wykonała dotychczasową instalację. Podpisane zostały stosowne porozumienia pomiędzy Miastem a spółdzielnią na mocy których podjęta została wspólna realizacja zadania (załączniki nr 3 i 4).

Jak wynika z powyższych wyjaśnień w trakcie planowania przetargu podstawowego nie planowaliśmy kolejnych działań związanych z rozbudową sieci monitoringowej.

Na potwierdzenie powyższych informacji składam załączniki przytoczone w treści pisma."

[Dowód: akta kontroli str. 40-43, 52-55]

2.1.3. Zamówienie publiczne - budowa hali sportowej (protest):

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1.	Czy zachowano pisemną formę protestu	Art.180 ust.1	Tak	57-62
2.	Czy protest złożono w terminie	Art.180 ust.2-4	Tak	57
3.	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	Art.179 ust.1,2	Tak	57-62
4.	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy	Art.180 ust.6	Tak	57-62
5.	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego	Art.179 ust.1	Tak	57-62
6.	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest	Art.180 ust.5	Nie dotyczy	-
7.	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści	Art. 181 ust.3	Tak	63
8.	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeśli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium	Art.181 ust.2	Tak	63
9.	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie	Art.183 ust.1	Tak	64
10.	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania	Art.183 ust.2	Nie	64
11.	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu	Art.183 ust.2	Nie	-
12.	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotostowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców	Art.183 ust.3,4	Nie dotyczy	-

[Dowód: akta kontroli str.56-64]

W dniu 19.11.2004 r. firma POLBUD z Bielska Podlaskiego wniosła protest na czynności Zamawiającego, które wg Protestującego uniemożliwiło zachowanie uczciwej konkurencji oraz wybór najkorzystniejszej oferty. Zamawiającemu zarzucono nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie art. 7, art. 22, art. 24, art. 89 i art. 90. Protestujący zarzucił błędy w treści wybranej oferty ze SIWZ. Protestujący wnosił o odrzuceniu wybranej oferty oraz dokonanie powtórnej oceny pozostałych ofert.

[Dowód: akta kontroli str.57-62]

W dniu 19.11.2004 r. Urząd powiadomił wszystkich oferentów o wniesionym proteście i zwiesił bieg terminu związania ofertą i wezwał do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres, tj. do dnia 24.12.2004 r. pod rygorem wykluczenia z postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 63]

W dniu 24.11.2004 r. Komisja Przetargowa pod przewodnictwem zastępcy Prezydenta Miasta Krzysztofa Wilocha po analizie złożonego protestu postanowiła oddalić go w całości. Stwierdzono, że postawione przez oferenta zarzuty nie mają istotnego znaczenia merytorycznego. Komisja nie odniosła do poszczególnych postawionych zarzutów przez Protestującego. Czynności Komisji zostały spisane w protokole z jej posiedzenia w dniu 24.11.2004 r.

Zamawiający nie sporządził rozstrzygnięcia protestu, jak również nie powiadomił Protestującego o rozstrzygnięciu.

[Dowód akta kontroli str.64]

W ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 183 ust.1 i ust.2 stanowi się, iż zamawiający rozstrzyga protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia. Brak rozstrzygnięcia protestu w tym terminie uznaje się za jego oddalenie.

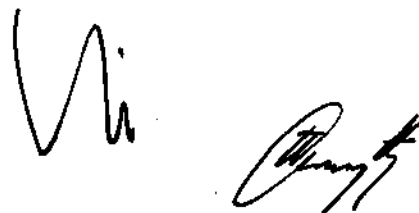
Rozstrzygnięcie protestu wraz z jego uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przyłączyli się do protestu.

Prezydent na pytanie dlaczego w procedurze rozpatrywania protestu złożonego do zamówienia - budowa hali sportowej - nie dokonał rozstrzygnięcia protestu i nie powiadomił wnoszącego protest o jego oddaleniu wyjaśnił: „*W przedmiotowym postępowaniu wpłynął protest na czynności Zamawiającego polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 7, 22, 24, 89, 90 ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 24.11.2005 r. po wnikliwej analizie treści złożonego protestu postanowiła oddalić go w całości - tym samym dokonała negatywnego rozstrzygnięcia protestu. Jako Zamawiający skorzystaliśmy z zapisu art. 183.1 PZP tj. „Zamawiający rozstrzyga protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia. Brak rozstrzygnięcia protestu w tym terminie uznaje się za jego oddalenie.*

Zgodnie z przytoczonym artykułem nie powiadomiliśmy wnoszącego protest o jego rozstrzygnięciu. Takie działanie świadczy jednoznacznie o oddaleniu protestu. Podjęte czynności nie skutkowały wniesieniem odwołania przez składającego protest.”

[Dowód: akta kontroli str.37-38]

Prezydent na pytanie czym uzasadniał odrzucenie protestu złożonego do zamówienia - budowa hali sportowej i czy wszystkie przytoczone argumenty Protestującego miały się ze stanem faktycznym wyjaśnił: „*W przedmiotowym proteście wnoszący protest podniósł zarzuty dotyczące niezgodności wybranej oferty z treścią SIWZ, jak również przyjęcia przez zamawiającego oferty z rażąco niskimi cenami (w odniesieniu do wymienionych przez protestującego pozycji kosztorysu ofertowego oferenta, który zdaniem zamawiającego złożył najkorzystniejszą ofertę).*



Komisja przetargowa, dokonując analizy treści złożonego protestu, stwierdziła, iż wszystkie zarzuty dotyczące niezgodności treści spornej oferty z zapisami SIWZ są bezprzedmiotowe i nie mają wpływu na dokonaną uprzednio ocenę ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

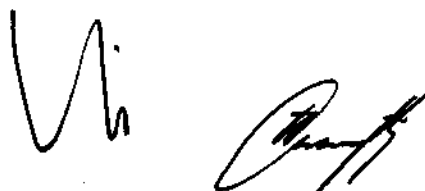
Głównym zarzutem, jaki przytoczył protestujący, był jednak zarzut naruszenia artykułu 89.4 Pzp i nie wdrożenie procedury zgodnie z art. 90.1 Pzp (tj. ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę). Wnosząc w tym zakresie zarzuty protestujący nie wskazał podstawy, na której oparł domniemanie naruszenia art. 89.4 Pzp. W przedmiotowym proteście protestujący, nie podając źródła sugerowanych cen, które przytoczył w treści protestu, nie dał zamawiającemu możliwości ich zweryfikowania.

Po dokonaniu ponownej analizy cenowej złożonej najkorzystniejszej oferty (w zakresie kwestionowanych pozycji przedmiarowych. Zamawiający stwierdził, iż sugerowane przez protestującego ceny znacznie odbiegają od cen panujących na lokalnym rynku budowlanym. W tej sytuacji kwestionowanie przez Zamawiającego cen zawartych w najkorzystniejszej ofercie nie miałoby podstaw, gdyż analizowana oferta złożona została przez konsorcjum lokalnych firm z zastosowaniem cen panujących na lokalnym rynku budowlanym. Z drugiej strony Zamawiającemu trudno było odnieść się do zasadności złożonego w tym zakresie protestu z uwagi na brak wskazania źródła ustalenia sugerowanych cen przez wnoszącego protest.

W związku z powyższym, aby uniknąć bezprzedmiotowej polemiki z protestującym, Zamawiający postanowił oddalić protest poprzez zaniechanie przesłania rozstrzygnięcia protestu wraz z uzasadnieniem, korzystając z artykułu 183.1 Pzp. Zamawiający postanowił nie uzasadniać oddalenia protestu, ponieważ uznał, iż trudno jest polemizować z zarzutami nie mającymi merytorycznego uzasadnienia, a będącymi tylko nieudokumentowanymi w żaden sposób stwierdzeniami. Zgodnie z obowiązującymi normami to podmiot próbujący wywodzić skutki prawne ze swoich działań, powinien je odpowiednio uzasadnić i udokumentować, a tego zabrakło w złożonym proteście.

O trafności podjętej przez Zamawiającego decyzji świadczy fakt, iż obiekt będący przedmiotem zamówienia jest realizowany zgodnie z umową zawartą w oparciu o przyjętą ofertę.

Elementy, które zdaniem protestującego były rażąco nisko wycenione, zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i opłacone przez Zamawiającego w wysokości określonej w złożonej ofercie tj. bez dodatkowych roszczeń ze strony Wykonawcy. Najdroższym elementem, którego cenę kwestionował protestujący (pkt 13c protestu) były dźwigary z drewna klejonego, stanowiące część składową konstrukcji dachu, które zdaniem protestującego powinny być wycenione w granicach 700 – 770 tys. PLN, natomiast w przyjętej ofercie zostały wycenione na kwotę 426 139,86 PLN, tj. około 55% sugerowanej przez protestującego ceny. W chwili obecnej dźwigary są zamontowane, odebrane i opłacone w wysokości określonej na podstawie kosztorysu ofertowego tj. 426 139,86 PLN. Na dowód przedkładam załącznik nr 1, tj.:



- wyciąg z kosztorysu ofertowego od str. 35 do str.37,

- fakturę z protokołem odbioru wykonanych robót.

Przytoczone fakty świadczą o tym, iż złożony protest i czynione w nim zarzuty przyjęcia oferty z rażąco niską ceną nie miały uzasadnienia. Również fakt, iż oddalenie przez Zamawiającego wniesionego protestu nie zaskutkowało złożeniem odwołania do Prezesa UZP, może świadczyć o tym, że protestujący nie do końca był przekonany o słuszności wnoszonych zarzutów.

Odrzucenie oferty „najkorzystniejszej” w oparciu o wniesiony protest mogłoby narazić Zamawiającego na zarzut niegospodarności i brak wnikliwego rozeznania sytuacji na lokalnym rynku budowlanym.”

[Dowód: akta kontroli str. 40-51]

2.1.4. Zamówienie publiczne - obwodnica miasta – V etap (protest):

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1.	Czy zachowano pisemną formę protestu	Art.180 ust.1	Tak	66
2.	Czy protest złożono w terminie	Art.180 ust.2-4	Tak	66
3.	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	Art.179 ust.1,2	Tak	66-72
4.	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy	Art.180 ust.6	Tak	66-72
5.	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego	Art.179 ust.1	Tak	66-72
6.	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest	Art.180 ust.5	Nie dotyczy	-
7.	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści	Art. 181 ust.3	Tak	73
8.	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeśli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium	Art.181 ust.2	Nie dotyczy	-
9.	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie	Art.183 ust.1	Tak	74-75
10.	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania	Art.183 ust.2	Tak	75
11.	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu	Art.183 ust.2	Tak	76
12.	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców	Art.183 ust.3,4	Nie dotyczy	-

[Dowód: akta kontroli str.65-76]

W dniu 15.07.2005 r. do Urzędu wpłynął od firmy Novabrik Polska z Kartoszyzna protest, która wносиła o modyfikację treści SIWZ w taki sposób, by dopuszczała możliwość składania ofert zakładających wykonanie rur betonowych oraz wyznaczenie nowego terminu do składania ofert dla oferentów.

[Dowód: akta kontroli str.66-72]

Pismem z dnia 18.07.2005 r. powiadomiono oferentów o wpłynięciu protestu.

[Dowód: akta kontroli str.73]

W dniu 18.07.2005 r. Komisja Przetargowa na posiedzeniu wniosowała oddalenie protestu uzasadniając, iż nie ma przeszkód do składania ofert zakładających wykonania z rur betonowych.

W tym samym dniu Prezydent Miasta wydał rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem Protestującego, co do jego praw. W dniu 19.07.2005 r. wysłano informację do oferentów o rozstrzygniętym proteście.

[Dowód: akta kontroli str.74-76]

2.1.5. Zamówienie publiczne - projekt obwodnicy Etku III i IV etap (protest):

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	Wynik kontroli	Nr akt kontroli
1	2	3	4	5
1.	Czy zachowano pisemną formę protestu	Art.180 ust.1	Tak	79
2.	Czy protest złożono w terminie	Art.180 ust.2-4	Tak	79
3.	Czy protest wniósł uprawniony podmiot	Art.179 ust.1,2	Tak	79
4.	Czy protest zawierał w treści niezbędne elementy	Art.180 ust.6	Tak	79
5.	Czy w uzasadnieniu protestu wykazano związek pomiędzy działaniem zamawiającego i doznaniem (możliwością doznania) uszczerbku przez protestującego	Art.179 ust.1	Tak	-
6.	Czy w przypadku wystąpienia formalnych przesłanek zamawiający odrzucił protest	Art.180 ust.5	Nie * dotyczy	80
7.	Czy zamawiający niezwłocznie poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu protestu i jego treści	Art. 181 ust.3	Tak	80
8.	Czy zamawiający zawiesił bieg terminu związania wykonawców ofertą (jeśli protest złożono po upływie terminu składania ofert) i wezwał ich do przedłużenia ważności wadium	Art.181 ust.2	Nie	80
9.	Czy zamawiający rozpatrzył protest w terminie	Art.183 ust.1	Tak	81
10.	Czy zamawiający prawidłowo uzasadnił rozstrzygnięcie protestu i wskazał sposób i termin wniesienia odwołania	Art.183 ust.2	Tak	81
11.	Czy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu protestującemu i innym wykonawcom, którzy przystąpili do protestu	Art.183 ust.2	Tak	82
12.	Czy w przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie powtórzył oprotestowaną czynność (podjął czynność zaniechaną) i czy niezwłocznie poinformował o tym wszystkich wykonawców	Art.183 ust.3,4	Nie dotyczy	-

[Dowód: akta kontroli str.78-82]

Firma DB PROJEKT z Warszawy złożyła w dniu 09.06.2006 r. (wplynęło do Urzędu) protest uzasadniając go tym, iż według nich wybrana oferta nie dawała gwarancji 24-miesięcznej, co wynikało z listu Zamawiającego informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdzie podano, iż gwarancja udzielona została na 12 miesięcy. Wnosiła o ponowne rozpatrzenie ofert.

[Dowód: akta kontroli str. 79]

Prezydent Miasta Janusz Nowakowski pismem z dnia 5 czerwca 2006 r. poinformował oferentów o wpłynięciu protestu.

W powyższej informacji brak jest decyzji Prezydenta o zwieszeniu biegu terminu związania ofertą i wezwania do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres pod rygorem wykluczenia z postępowania.

[Dowód: akta kontroli str.80]

W ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 181 ust.1 i ust. 2 stanowi się, iż w przypadku wniesienia protestu po terminie składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu oraz o zawieszeniu biegi terminu związania ofertą. Zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty, wzywając ich, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.

W dniu 06.06.2006 r. Prezydent rozstrzygnął protest uznając go za niezasadny, powiadamiając o tym fakcie oferentów.

[Dowód: akta kontroli str.83-84]

Prezydent na pytanie dlaczego w procedurze rozpatrywania protestu złożonego do zamówienia projektu obwodnicy Ełku III i IV etapu nie zwiesił biegu terminu związania wykonawców ofertą i nie wezwał ich do przedłużenia ważności wadium wyjaśnił: „W przedmiotowym postępowaniu wpłynął protest na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem treści SIWZ. Po dokonaniu analizy posiadanej dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy, że w przekazanej oferentom informacji z sesji otwarcia ofert omyłkowo (błąd pisarski) podaliśmy okres gwarancji tj. 12 miesięcy zamiast wymaganych 24 miesięcy. Protest został odrzucony z uwagi na jego bezzasadność, gdyż z treści złożonej spornej oferty wynika okres gwarancyjny- 24 miesięcy. Ponieważ przyczyną protestu okazał się błąd pisarski dokonany przez pracownika Zamawiającego a nie treść złożonej oferty, niezwłocznie dokonaliśmy rozstrzygnięcia protestu uznając, iż zwieszając bieg terminu związania z ofertą oraz wzywając oferentów do przedłużenia wadium narazimy oferentów na dodatkowe koszty oraz możliwość skierowania roszczeń z tym związanych w stosunku do Zamawiającego.

Reasumując pragnę podkreślić, iż w powyższych postępowaniach przetargowych, pomimo złożonych protestów doszło do zawarcia ważnych umów, gdyż protestujący nie wnosili dalszych odwołań na dokonane rozstrzygnięcia dotyczące treści złożonych protestów.”

[Dowód: akta kontroli str.37-39]

Do rozstrzygnięć powyższych protestów wykonawcy nie wnieśli odwołań.

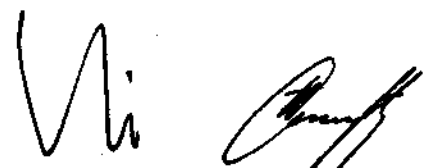
Z analizy dokumentacji dotyczącej 5 powyższych protestów wynikało, iż poza uwagami wykazanymi w powyższych formularzach, pozostałe działania były zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.83]

3. Rzeczowe i finansowe skutki dla Zamawiającego wynikające ze stosowania środków ochrony prawnej przez wykonawców

Z analizy dokumentacji wynikało, iż wykonawcy nie korzystali z uprawnień do zwrotu uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu.

Zamawiający nie ponosił dodatkowych kosztów związanych z postępowaniem.



Zamówienia zostały zrealizowane w planowanym terminie (wydatki związane z jego realizacją zostały dokonane zgodnie z planem, a najpóźniej do końca roku budżetowego).

[Dowód: akta kontroli str.4-14]

4. Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne i ich wpływ na realizację zadań zgodnie z planem

4.1. Postępowania o zamówienia publiczne unieważnione przez zamawiającego kształtowały się następująco:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość zamówienia w zł (brutto) z tego:		Przyczyny unieważnienia postępowania (wskazać podstawę prawną)	Działania podjęte po unieważnieniu postępowania		Czy podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania skutkowało utratą środków publicznych
		Ze środków krajowych	Ze środków w UE		Rezygnacja z realizacji zadania - przyczyny	Przystąpienie ponowne do procedury wyboru - wskazać tryb	
2004 r.							
-	-	-	-	-	-	-	-
2005 r.							
1.	Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku	43.920,00	-	art. 93 ust. 1 pkt 4	Nie	podpisanie porozumienia na wykonywanie usługi z Zakładem Robót Publicznych	Nie
2.	MPZP Wysypisko	82.103,56	-	Naruszenie art. 21 ust.1 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Tak	Nie kontynuowano	Nie
Razem 2005 r.		126.023,56					
I półrocze 2006 r.							
1.	MPZP Elk - Rumiankowa	9.674,60	-	Cena złożonej oferty przekroczyła kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia art. 93, ust. 1, pkt 4	Nie	Przetarg nieograniczony	Nie
Razem I półrocze 2006 r.		9.674,60					
Ogółem		135.698,16					

[Dowód: akta kontroli str.84]

4.1.1. Unieważnienie zamówienia na świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku.

Zamawiający nie sporządził z postępowania zamówienia pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia.

Prawo zamówień publicznych w art. 96 ust.1 stanowi, iż w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, a ust.3 dodaje, iż także gdy postępowanie zostanie unieważnione.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym podpisał zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Wiloch w dniu 22.09.2005 r.

Wartości szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 36.000 zł (netto), co równało się 8896,00 ERO. Podstawą ustalenia wartości zamówienia był „szacunek własny”. W dokumentacji brak było kosztorysu wyliczenia tej wartości.

W ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 32 ust.1 stanowi się, iż m.in. ustalenie wartości zamówienia winna być wykonana przez zamawiającego z należytą starannością.

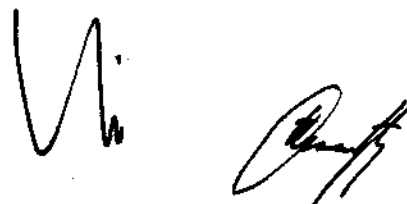
W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) postawiono oferentom m.in. następujące warunki:

- posiadanie uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
- wykaz realizowanych w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej dwóch usług w porównywalnym zakresie potwierdzonych referencjami,
- posiadają lub mają zabezpieczony dostęp do sprzętu łączności do realizacji zamówienia (łączność pomiędzy pracownikiem ochrony i Policją oraz Zamawiającym).
- koncesje, zezwolenie lub licencje, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym niniejszym zamówieniem,
- dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Kryterium oceny oferty była cena.

Zamówienie rozpatrywała stała komisja przetargowa Urzędu, której przewodniczył zastępca Prezydenta Krzysztof Wiloch.

Jak wynikało ze zbiorczego zestawienia ofert wpłynęło 7 ofert, z których najniższa wynosiła 42.602,40 zł netto, zaś najwyższa 105.120,00 zł netto. Z analizy ofert wynikało, iż poszczególni oferenci posiadali koncesje nadana przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia.



Z analizy dokumentów wynika, iż Komisja nie dokonała wyboru oferty. Pismem z dnia 20.10.2005 r. Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Wiloch powiadomił wszystkich oferentów, iż przetarg został unieważniony ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 15 grudnia 2005 r. Krzysztof Wiloch – zastępca Prezydenta Miasta podpisał z Zakładem Robót Publicznych (zakład budżetowy Urzędu Miasta) porozumienie, w którym zlecił wykonanie prac, które były wymienione w specyfikacji powyższego zamówienia. Wartość zlecenia została ustalona na kwotę 43.920 brutto, tj 3.660 zł brutto miesięcznie.

W roku 2005 ochronę powyższego mienia prowadziło Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZAWISZA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za kwotę 43 920 zł brutto. W ofercie, którą ta firma złożyła na rok 2006 r. wartość oferty wynosiła 43.200 netto.

[Dowód: akta kontroli str.85-107]

Zastępca Prezydenta Miasta Ełk Krzysztof Wiloch na pytania:

1. Dlaczego w postępowaniu zamówienia o świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Ełku przeprowadzonego w 2005 r. jako Przewodniczący Komisji nie wymógł sporządzenia z postępowania zamówienia pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia?
2. Dlaczego wartość zamówienia nie sporządzono na konkretnych wyliczeniach, a zapisano jedynie, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia był „szacunek własny”?
3. Dlaczego kierowana przez niego Komisja nie dokonała wyboru oferty i nie przedstawiła wniosków Prezydentowi Miasta Ełk?
4. Czy podpisując umowę w dniu 15 grudnia 2005 r. z Zakładem Robót Publicznych porozumienie, w którym zlecił wykonanie prac, które były przedmiotem powyższego zamówienia, brał pod uwagę wymagania jakie stawiane były oferentom powyższego zamówienia? Które z warunków, postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferentom, spełniał Zakład Robót Publicznych? Czy Zakład ten posiadał koncesje na prowadzenie działalności w zakresie ochrony mienia?
5. Dlaczego jako Przewodniczący stałej Komisji do przeprowadzania wszystkich postępowań o zamówienie na roboty, usługi i dostawy inwestycyjne realizowane przez Miasto Ełk, powołanej przez Prezydenta Miasta Ełk Zarządzeniem nr 677/04 z dnia 3 grudnia 2004 r. toleruje fakt, iż do chwili obecnej znajduje się nazwisko byłego sekretarza Komisji Jana Preidl?

wyjaśnił: „Podpisując dokument „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA” adresowany do wszystkich oferentów, byłem przekonany, że wszystkie wymagane prawem dokumenty związane z przedmiotowym przetargiem były sporządzone w sposób kompletny i prawidłowy. Brak pisemnego protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia wynikał z niedoświadczenia pracownika kompletującego dokumentację przetargową oraz mojego

nieskutecznego nadzoru jako Przewodniczącego Komisji. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych błędów przeprowadziłem rozmowę z pracownikiem w przedmiotowej sprawie (notatka z rozmowy w załączeniu) oraz wystąpiłem z wnioskiem do Prezydenta Miasta Elku o konieczność zorganizowania szkolenia w zakresie prawa zamówień publicznych dla wszystkich członków komisji przetargowej (wniosek w załączeniu).

Podstawą ustalenia wartości zamówienia o świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku było doświadczenie Urzędu Miasta w Elku dotyczące wielkości wydatków na ten cel, wynikające z poprzedniego przetargu przeprowadzonego w 2004 roku (Umowa MK-342/6/2004 z dn. 24.12.2004 r. pomiędzy Miastem Elk a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Zawisza” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Księcia Bolesława 1/3 na wartość 43.920 PLN brutto – kopia umowy w załączeniu), a także wywiadu środowiskowego na temat wartości usługi na tym terenie w przeszłości.

Po pisemnym zawiadomieniu oferentów o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Świadczenie usługi całodobowej ochrony budynków przy ulicy Kościuszki w Elku”, na ustny wniosek Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego podjąłem decyzję o przekazaniu powyższego zadania dla Zakładu Robót Publicznych w Elku jako zakładu budżetowego samorządu miejskiego. O zamiarze podjęcia takiej decyzji poinformowałem w bezpośredniej rozmowie Prezydenta Miasta Elku uzyskując jego zgodę. W oparciu o tę decyzję w klasyfikacji budżetowej działu 900 rozdział 90095 - załącznik do Zarządzenia nr 989/05 Prezydenta Miasta Elku z dnia 15.11.2005 r. w sprawie: projektu budżetu na 2006 r. - znalazł się zapis o powierzeniu zadania dla ZRP (załącznik).

Powodem przekazania usługi dla ZRP były zarówno względy formalne (w projekcie budżetu na rok 2006 zapisano kwotę w wysokości 43.920 PLN na podstawie wykonania budżetu 2005 r.), względy ekonomiczne (cena ZRP niższa o ok. 8.000 PLN od najniższej ceny z przetargu) jak i względy organizacyjne (własny zakład budżetowy). W przypadku przetargu nieograniczonego w „Specyfikacji istotnych warunków zamówienia” określiliśmy szczegółowo warunki udziału w postępowaniu, aby za określoną cenę powierzyć usługę firmie profesjonalnej i wyeliminować potencjalnych oferentów przypadkowych. Dlatego też wymagaliśmy od oferentów posiadania uprawnień do wykonywania działalności z zakresu ochrony mienia. W stosunku do własnego zakładu budżetowego jakim jest Zakład Robót Publicznych w Elku odstąpiliśmy od wymogu posiadania koncesji, ponieważ zakład ten jest nam doskonale znany i przez nas nadzorowany, przedmiotem ochrony są obiekty niezamieszkałe i bez wyposażenia, a także pozytywnie oceniane przez Urząd Miasta w Elku doświadczenie ZRP, jakie ten zakład posiada przy ochronie obiektów będących własnością Miasta przy ulicy Zamkowej w Elku.

Potwierdzam fakt, że do dnia 29.06.2006 r. nie zmieniono składu osobowego komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem nr 677/04 Prezydenta Miasta Elku z dnia 03.12.2004 r. i nadal znajdowało się w składzie Komisji nazwisko byłego Sekretarza Jana Praidl. Spowodowane to było przeoczeniem tego faktu zarówno przeze mnie jako Przewodniczącego Komisji, jak również przez pozostałych członków Komisji i Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta, którzy nie wnioskowali o dokonanie zmiany składu osobowego Komisji. Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma i uświadomieniu przeze mnie powyższego faktu, natychmiast poleciłem przygotować projekt stosownego zarządzenia. W dniu dzisiejszym wydane zostało Zarządzenie nr 1213/06 Prezydenta Miasta Elku z dnia 30.06.2006 r. zmieniające Zarządzenie nr 677/04 Prezydenta Miasta Elku z dnia 3.12.2004 r. w sprawie powołania komisji przetargowej oraz nadania regulaminu pracy komisji (treść zarządzenia w załączeniu)."

[Dowód: akta kontroli str. 108-116]

Dyrektor Zakładu Robót Publicznych w Elku Zdzisław Strupiński na pytania:

1. Którzy z pracowników Zakładu realizują porozumienie nr MK –2022/2/15/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r. w zakresie całodobowej ochrony budynków wraz z przyległym terenem przy ul. T. Kościuszki w Elku? W jakim trybie są zatrudnieni oraz jaki jest ich status prawny (np. renciści, emeryci itp.)?
2. Jak skalkulował koszty wykonania powyższego zlecenia w skali miesiąca i jaki koszt ponosi na każdego z powyższych pracowników (brutto oraz netto)?
3. Czy Zakład posiada koncesje na prowadzenie działalności w zakresie ochrony mienia ?

wyjaśnił: „Porozumienie nr MK – 2022/2/15/2005 z dnia 15 grudnia 2005 r. w zakresie całodobowej ochrony budynków wraz z przyległym terenem przy ul. T. Kościuszki w Elku realizują trzy osoby zatrudnione na umowę zlecenie. Dwie osoby to renciści, natomiast jedna jest emerytem. Mając kwotę 3.660 zł brutto z Urzędu Miasta, założyłem, że będą pracować trzy osoby (renciści lub emeryci) na umowę zlecenie. Poprosiłem księgowość jakie koszta będą wynosić z tego tytułu przy trzech różnych kwotach: 800, 900 i 1.000 zł. Po otrzymaniu i konsultacji z księgową, ustaliłem wartość na 960,00 zł brutto. Wychodząc z tej kwoty każdy pracownik dostaje 673,56 zł netto (na rękę). Koszt jaki ponosi Zakład zatrudniając te osoby to $1.127,62 \text{ zł} \times 3 = 3.382,86 \text{ zł}$ brutto. Umowa z Urzędem Miasta (Wydziałem Mienia Komunalnego) to 3.660 zł brutto – 3.382,86 = 277,14 zł. Powyższa kwota tzn. 277,14 zł to zysk brutto Zakładu. Zakład nie posiada koncesji na prowadzenie działalności w zakresie ochrony mienia.”

[Dowód: akta kontroli str.117-118]

4.1.2. Unieważnienie zamówienia na MPZP Wysypisko.

W dniu 29.06.2005 r. Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami złożył wniosek do Prezydenta Miasta Elk o ogłoszenie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów Gminy Elk obręb

Siedliska dla zadania „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Siedliskach k. Ełku”. Opracowanie prowadził Wójt Gminy Ełk. W uzasadnieniu Naczelnik stwierdził, iż ze względu na sprawy finansowe przeprowadzenie przetargu przez Urząd Miasta w Ełku jest formą bardziej wskazaną, niż przekazanie środków na ten cel Wójtowi Gminy Ełk, gdyż jest bardziej skomplikowane. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę ok. 67.298,36 zł (netto). Wydział posiadał środki na to opracowanie zapisane w dziale 710 rozdział 71004 paragraf 430. Wniosek przy akceptacji Sekretarza Miasta Ełk Tomasza Czepułkowskiego został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Ełk.

Do przetargu złożono 3 oferty. W dniu 2 września przetarg został rozstrzygnięty i wyłoniono firmę „Środowisko” s.c. z siedzibą w Giżycku. Cena oferty 30.000 zł + VAT, o czym zostali powiadomieni oferenci.

W dniu 16.09.2005 r. z up. Prezydenta Zastępca Prezydenta Miasta Krzysztof Wiloch poinformował firmę, która wygrała przetarg oraz pozostałych oferentów, iż w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia się przetarg, gdyż Zamawiający naruszył art. 21 ust.1 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, iż koszty sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obciążają inwestora realizującego inwestycję celu publicznego – części, w jakiej jest on bezpośrednią konsekwencją zamiaru realizacji tej inwestycji. W tamtej chwili inwestorem takiego zamówienia był Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna”. W związku z powyższym nie było możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, którego postępowanie dotyczyło.

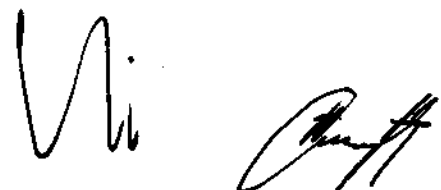
[Dowód: akta kontroli str.119-122]

Związek Międzygminny „Gospodarka Komunalna” został wpisany do Rejestru związków międzygminnych w dniu 10 stycznia 2004 r., zaś jego Statut został obwieszeniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 stycznia 2004 r. ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego Nr 8 z dnia 22 stycznia 2004 r. Zarząd Związku został wybrany w dniu 7 kwietnia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 123-126]

Sławomir Chilicki Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami w Urzędzie Miasta w Ełku na pytania:

1. Co stało się z pieniędzmi przeznaczonymi na zamówienie w 2004 r. na opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów Gminy Ełk obręb Siedliska dla zadania „ Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Siedliskach k. Ełku”, na co zostały wydane, czy to zadanie zostało zrealizowane w ramach Związku Międzygminnego?

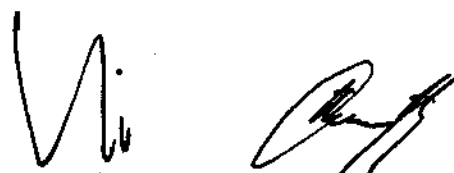


2. Dlaczego działając w imieniu Zamawiającego wcześniej nie uwzględnił art. 21 ust.1 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skoro Związek Międzygminny funkcjonował już od stycznia 2004 r?

wyjaśnić: „Sprawy budowy nowego zakładu utylizacji odpadów stałych w Siedliskach, czyli tzw. wysypiska dla miasta Elku samorząd miejski prowadzi od początku powstania samorządów, czyli od lat 90-tych. Budowa wysypiska była uznawana za priorytet kolejnych kadencji władz miasta. Prace nad przygotowaniem projektu rozpoczęły się w roku 1999 i z perturbacjami trwają do dzisiaj. Pierwsza decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Wójta Gminy Elk 31.05.2001 r. zakończona decyzja ostateczną z 28.09.2001r. dała podstawę do sporządzenia projektu, który nie uzyskał jednak pozwolenia na budowę jeszcze w 2004r. Kolejne przeszkody związane z odwołaniami mieszkańców pobliskiej wsi i właścicieli przyległych gruntów powodowały, że doprowadzenie do uzyskania pozwolenia na budowę tą drogą wydawało się nieosiągalne. Jednym z jawiących się rozwiązań było sporządzenie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zakładu utylizacji odpadów stałych, który uregulował by wszelkie problemy natury ekologicznej i warunki użytkowania terenów przyległych do wysypiska, w tym istotne problemy związane z wypłatami ewentualnych odszkodowań. Brak planu powodował bowiem, że roszczenia wywodzono od możliwości zagospodarowania terenów przyległych np. na cele agroturystyczne, które stawało się niemożliwe w sąsiedztwie wysypiska. W tej sytuacji o podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru nazwanego „Wysypisko” w Siedliskach wystąpił Prezydent Miasta do Wójta Gminy Elckiej pismem z 26.06.2004 r.

Rada Gminy Elckiej podjęła uchwałę XXI/185/2004 z dnia 26 sierpnia 2004 r. o przystąpieniu do sporządzania dwóch planów, w tym obejmującego wysypisko w Siedliskach. Swoje stanowisko o partycypacji w kosztach sporządzenia planu Prezydent podtrzymał w skierowanym do Wójta piśmie z 24.09.2004 r. Dalsze czynności związane z ogłoszeniem o przystąpieniu do sporządzania planu i zebraniem wniosków do planu wykonał Wójt i pismem z 19.04.2005 r. wystąpił do Prezydenta o zorganizowanie przetargu na wykonawcę planu. Ponieważ wcześniejsza korespondencja nie obejmowała przeniesienia na Prezydenta obowiązków związanych z organizacją przetargu należało podjąć i ten obowiązek ze względu na pilność i ważność sprawy.


Środki na pokrycie kosztów sporządzenia planu „Wysypisko” nie były wyspecyfikowane w zestawieniu zadań Wydziału AGG, ponieważ miała to być opłata kolejnych refaktur przekazanych przez Gminę Elk jako pokrycie kosztów sporządzenia planu, a wartość opracowania została by określona po rozstrzygnięciu przetargu przez Wójta. W nowej sytuacji, kiedy Wójt nie podjął się organizowania przetargu na sporządzenie planu należało ten przetarg zorganizować staraniem Miasta Elk, ponieważ przerzucenie go na barki nowopowstałego Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” było niemożliwe. Związek powstał w 2004



roku i ze względu na niski budżet i brak możliwości organizacyjnych w postaci biura i pracowników był w tym okresie organizacją fasadową, niezdolną do dynamicznego działania.

Międzygminny Związek „Gospodarka Komunalna” powstał w 2004 r. (wpis do rejestru związków z 10.01.2004 r.), a jego pierwszym prezesem został Wójt Gminy Elckiej Pan Bernard Walenciej. Budżet związku na rok 2004 został określony uchwałą z 29.09. 2004 na kwotę 37 629 zł, z czego 17 718 zł przeznaczono na wynagrodzenia. Niska wartość budżetu wynikała z niskiej składki gmin ustalonej uchwałą Zgromadzenia Związku z dnia 4 czerwca 2004 r. na roczną opłatę w wysokości 0,75 zł od mieszkańca gminy członka Związku. Budżet Związku na 2005 r. wynosił w związku z tym 64 506 zł, z czego wynagrodzenia i pochodne pochłaniały 47 051 zł (uchwała z dnia 16.12.2004 r. Zgromadzenia Związku w sprawie budżetu roku 2005). Kolejno, 17 stycznia Zgromadzenie powiększyło dochody i wydatki na inwestycję budowy drogi do wysypiska sfinansowaną przez Miasto Elk, jednak na inne wydatki w dalszym ciągu nie było środków. W związku z tym postanowiłem złożyć do Prezydenta Miasta wniosek o przystąpienie do przetargu na projekt planu „Wysypisko” przyjmując finansowanie tego planu ze środków zapisanych w budżecie na plany zagospodarowania przestrzennego w kwocie 334 556 zł przeznaczonych na finansowanie bieżące wykonania planów i zabezpieczenie środków na nowe przetargi. Ze wstępnych analiz postępów w zakresie wykonywania planów można było wywnioskować, że wskutek opóźnień spowodowanych przez wykonawców planów płatności z tego tytułu mogą być znacznie mniejsze od planowanych środków i jest możliwość wygospodarowania kwoty ok. 70 tys. zł na plan „Wysypisko”. Było też widome, że nie wszystkie płatności dotyczące planu wystąpią w 2005 roku, ponieważ proces sporządzania planu trwa co najmniej półtora roku. Posiadając taką wiedzę oraz zdając sobie sprawę, że przekazanie sprawy planu dla Związku spowoduje odłożenie prac nad nim na co najmniej rok, ze względu na braki finansowe, wnioskowałem do Prezydenta o przystąpienie do realizacji zamówienia publicznego związanego ze zorganizowaniem przetargu na sporządzenie planu „Wysypisko”. Zdawałem sobie przy tym sprawę, że właściwym do sfinansowania tego zadania jest Związek Międzygminny lecz z mojego punktu widzenia w tamtym czasie nie był by on zdolny do wykonania tego zadania. Prezydent miasta przyjął mój wniosek i postanowił przystąpić do przetargu, zaś przeniesienie kosztów sporządzenia planu na Związek Międzygminny odłożyć na czas późniejszy.

W trakcie organizacji przetargu poddawałem swoje stanowisko w tej sprawie kolejnym analizom. Z widocznej poprawy sprawności działania Związku polegającej na sprawnym działaniu jego pracowników oraz z moich i innych wydziałów analiz w zakresie sposobu finansowania wydatków inwestycyjnych Związku wynikało, że pokrywając w całości nakłady na inwestycje i usługi dotyczące związku możemy popełnić niegospodarność, bowiem pozostali członkowie związku mogą odmówić pokrycia nakładów wcześniej poniesionych i nie uwzględnionych w budżecie Związku. Nie mielibyśmy wówczas szansy na odzyskanie nakładów poniesionych m. in. na sporządzenie planu „Wysypisko”. W tej sytuacji zdecydowano, że Miasto



Elk przekaze liczącą się kwotę w formie przedpłaty składki, która to kwota umożliwi Związkowi realizację przedsięwzięć inwestycyjnych w tym i takich, które dotychczas były wpisane w zamierzenia Miasta Elku. W efekcie takiego stanowiska realizacja budzących wątpliwość wydatków mających związek z działalnością Związku Międzygminnego została przerwana, a Miasto Elk w dniu 10.10.2005 r. wniosło do Związku przedpłatę składki w wysokości 621 256 zł.

Skutkiem powyższego stanowiska Prezydenta Miasta i Rady Miasta było również unieważnienie przetargu na sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wysypisko” w Siedliskach.

Plan wydatków w budżecie miasta na 2005 r. w dziale 710 rozdz. 71004 § 4300 Plany zagospodarowania przestrzennego wynoszący 334 556 zł został wykonany w kwocie 22 351,47 zł co stanowi 6,68% planu, głównie z powodu opóźnień wykonawców planów. Budżet w znacznej części był finansowany z kredytu, w związku z tym nie wydane środki pomniejszyły wysokość kredytu. W powyższym mieszczą się również i środki przeznaczone na zamówienie publiczne plan „Wysypisko”.

Sprawę nie uwzględnienia wcześniej art. 21 ust 2 p.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyjaśniam powyżej tym, że w momencie przystępowania do zamówienia publicznego byłem powodowany stanem zagrożenia powodzenia poważnej inwestycji mającej szansę na kilkudziesięcio milionowe subwencje, przy czym istniała wyraźna szansa odzyskania części nakładów poniesionych na plan w trybie podobnym do wcześniej opisanego przekazania w styczniu 2005 r. zadania związanego z budową drogi do wysypiska. W owym momencie właściwsze, z mojego punktu widzenia, było podjęcie działań niż ich zaniechanie z trudnym do przewidzenia, negatywnym skutkiem.”

[Dowód: akta kontroli str.127-130]

4.1.3. Unieważnienie zamówienia na MPZP Elk – Rumiankowa.

W dniu 03.04.2006 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej 60 tys. EURO, którego przedmiotem zamówienia było sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w mieście Elk, ograniczonego ul. Rumiankową i drogą leśną, zwanego „Elk-Rumiankowa”. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 7.930,14 zł (netto), co stanowiło równowartość 1.959,6 euro. Złożono jedną ofertę na kwotę 10.000 zł (netto). W dniu 8 maja 2006 r. Prezydent Miasta Elk poinformował oferenta, iż zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych powyższy przetarg został unieważniony, gdyż cena złożone oferty przewyższała kwotę, która Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str.131-136]

Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami Sławomira Chilickiego na pytanie czy Urząd posiadał możliwości finansowe złożonej ofercie na projekt Elk-Rumiankowa

powyżej wartości zamówienia oraz czy Urząd będzie ogłaszał nowy przetarg i kiedy, i co zrobi Urząd, gdy oferty znów będą wyższe od wartości zamówienia wyjaśnił: „Środki na taką wysokość przedłożonej oferty posiadaliśmy, ale nie było dotąd takiej praktyki na takie działanie. Mamy zamiar przetarg ponowić w najbliższym czasie i jeżeli oferta będzie znów wyższa będziemy zmuszeni ją przyjąć.”

[Dowód: akta kontroli str.137]

5. Kontrola wewnętrzna w Urzędzie w zakresie udzielania zamówień publicznych

5.1. Z analizy Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ełku nadanego Zarządzeniem nr 431/04 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 23 lutego 2004 r. (ze zm.) w zakresie zadań dla Naczelników Wydziałów oraz Kierowników samodzielnych referatów, wynika iż brak w nim zapisów dotyczących realizacji zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.138-142]

Z wyjaśnień Sekretarza Miasta Ełk Tomasza Czepułkowskiego, wynika, iż od 1 marca 2004 r. do końca I półrocza 2006 r. zamówienia publiczne realizowały następujące komórki organizacyjne:

1. Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miasta w Ełku (Gospodarstwo Pomocnicze).
2. Wydział Architektury i Gospodarki Gruntami.
3. Wydział Finansowy.
4. Wydział Promocji, Rozwoju i Spraw Społecznych.
5. Wydział Mienia Komunalnego.
6. Wydział Organizacyjny.

[Dowód: akta kontroli str.143]

W powyższym Regulaminie Organizacyjnym w zadaniach dla wydziałów zapisano tylko dla Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami, iż do jego zakresu należy, m.in.: prowadzenie spraw w zakresie zamówień publicznych związanych z obsługą geodezyjną, wyceną nieruchomości, inwentaryzacją budynków oraz przygotowaniem nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str.144]

W zakresach obowiązków Sekretarza Urzędu (kierującego Wydziałem Organizacyjnym) oraz naczelników i kierowników prowadzących zamówienia publiczne brak było zapisów zadań w zakresie zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.145-155]

Sekretarz Miasta na pytania:

1. Dlaczego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Elku nadanego Zarządzeniem nr 431/04 Prezydenta Miasta Elku z dnia 23 lutego 2004 r. (ze zm.) w zakresie zadań dla Naczelników Wydziałów oraz Kierowników samodzielnych referatów brak było zapisów dotyczących realizacji zamówień publicznych ?
2. Dlaczego w powyższym Regulaminie Organizacyjnym w zadaniach dla wydziałów zapisano tylko dla Wydziału Architektury i Gospodarki Gruntami, iż do jego zakresu należy, m.in.: prowadzenie spraw w zakresie zamówień publicznych związanych z obsługą geodezyjną, wyceną nieruchomości, inwentaryzacją budynków oraz przygotowaniem nieruchomości, zaś dla pozostałych wydziałów takich zapisów brak?
3. Dlaczego w Pańskim zakresie obowiązków Sekretarza Urzędu (kierującego Wydziałem Organizacyjnym) oraz naczelników i kierowników prowadzących zamówienia publiczne brak jest zapisów zadań w zakresie zamówień publicznych ?


wyjaśnił: „*Na podstawie § 9 ust. 6 pkt. 2 Regulaminu Organizacyjnego Miasta Elku naczelnicy wydziałów są odpowiedzialni przed prezydentem za kierowanie działalnością wydziału zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (wcześniej ustawy o zamówieniach publicznych), mówiące o konieczności jej stosowania w pewnych sytuacjach, są normami prawa materialnego bezwzględnie obowiązującymi i jako takie winny być stosowane przez naczelników zgodnie z kompetencjami wydziałów. Ponadto § 30 ust. 1 Regulaminu mówi, że wydziały „wykonują inne działania i czynności nie ujęte w Regulaminie a wynikające z przepisów prawnych i leżące w zakresie kompetencji wydziału”. Zasadnym wydaje się jednak, dla przejrzystości zadań poszczególnych naczelników, uzupełnienie Regulaminu Organizacyjnego oraz ich zakresów czynności o zapisy dotyczące ich zadań w zakresie zamówień publicznych.*

Brak zapisów dotyczących prowadzenia spraw zakresu zamówień publicznych w zadaniach innych wydziałów niż Wydział Architektury i Gospodarki Gruntami wynika z niedopatrzenia i zostanie niezwłocznie uzupełniony.”

[Dowód: akta kontroli str.156-157]

5.2. Zespół Inwestycji przy Urzędzie Miasta w Elku (Gospodarstwo Pomocnicze) zadania z zakresu zamówień publicznych dla Urzędu Miasta realizuje na podstawie umowy powierniczej nr 1/92 z dnia 15 maja 1992 r., gdzie w aneksie do tej umowy nr 1/98 z dnia 10 grudnia 1998 r. zapisano, iż do zadań Zespołu należy m.in.:

- organizowanie przetargów na wykonanie robót i usług zgodnie z przyjętym przez Inwestora Zamawiającego planem inwestycji w danym roku budżetowym w oparciu o ustawę zamówień publicznych,
- organizowanie przetargów na wykonanie robót i usług na zlecenie wydziałów Urzędu Miasta w Elku,

Wi


- przechowywanie dokumentacji przetargowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli str.158-160]

5.3. Prezydent Miasta Ełk Janusz Nowakowski Zarządzeniem nr 677/04 z dnia 3 grudnia 2004 r. powołał stałą Komisję do przeprowadzania wszystkich postępowań o zamówienie na roboty, usługi i dostawy inwestycyjne realizowane przez Gminę Miasto Ełk, za wyjątkiem poniższych przypadków zamówień, tj.:

- zakupy inwestycyjne Urzędu Miasta,
- zakup lub zbycie mienia komunalnego Gminy Miasta Ełk,
- utrzymania zieleni miejskiej,
- usług w zakresie planowania przestrzennego,
- sprawy związane z gospodarką nieruchomościami,
- sprawy związane z inwentaryzacją budynków komunalnych,

dla których powołuje się komisje przetargowe odrębnym zarządzeniem.

[Dowód: akta kontroli str.161-165]

5.4. W Urzędzie Miasta Ełk funkcjonuje system zarządzania jakością wdrożony od 2001 roku, a certyfikowany od 2002 roku.

W ramach przedmiotowego systemu zarządzania zidentyfikowano i opisano, w dokumentacji systemowej, procesy dotyczące kontroli wewnętrznej, audytu sektora finansów publicznych i audytu jakości oraz opracowano stosowne procedury. Za utrzymanie, prawidłowe funkcjonowanie oraz stałe doskonalenie systemu zarządzania jakością odpowiada Pełnomocnik ds. zarządzania systemem jakości powołany Zarządzeniem NR 495/2004 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 2 kwietnia 2004 r. Audyty jakości przeprowadza Zespół Auditorów Wewnętrznych powołany, obecnie obowiązującym, Zarządzeniem NR 788/2005 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 9 marca 2005 r. Obowiązki i kompetencje auditorów określa Procedura Pd 06/8/1 Audit wewnętrzny oraz przepisy zawarte w Polskich Normach ISO grupy 9000. Pełnomocnik dokonuje oceny pracy auditorów wewnętrznych.

Kontrole wewnętrzne oraz wewnętrzne audyty jakości przeprowadzone w Urzędzie Miasta Ełk latach 2004-2006 (I półrocze) uwzględniające procedury związane z zamówieniami publicznymi przedstawiały się następująco:

Kontrole wewnętrzne			Audyty wewnętrzne		
2004	2005	2006	2004	2005	2006
3	4	-	2	3	-

[Dowód: akta kontroli str.167-198]

5.5. W Księdze jakości Urzędu Miasta Ełku zatwierdzonej w dniu 14 lipca 2005 r. przez Prezydenta Miasta ustalona została procedura nr Pd 05/7/3 jaką należy wykonać przy dokonywaniu wydatków ze środków budżetu miasta w celu zakupu – nabycia towarów i usług.

Procedura dotyczyła wszystkich wydziałów Urzędu Miasta Ełk i nakładała ona następujące czynności na poszczególnych pracownikach Urzędu:

Nr	Operacja	Odpowiedzialni, uprawnieni
1.	Analiza uchwały budżetowej, harmonogramu dochodów i wydatków oraz planowanie realizacji wydatków w zakresie określonego zadania	Naczelnik wydziału
2.	Ustalenie propozycji harmonogramu wydatków i ich rodzaju w celu realizacji zadania	Naczelnik wydziału
3.	Akceptacja ustaleń 5.2.	Prezydent Miasta
5.	Przygotowanie dokumentacji przetargowej	Naczelnik wydziału
6.	Przygotowanie dokumentacji przetargowej	Odpowiedni wydział, Naczelnik wydziału
7-8	Zatwierdzenie dokumentacji przetargowej i powołanie komisji	Prezydent Miasta
9	Przedstawienie propozycji dostawcy lub wykonawcy	Komisja przetargowa, osoba odpowiedzialna
10	Wyłonienie dostawcy lub wykonawcy	Prezydent Miasta lub osoba upoważniona na wniosek Komisji przetargowej lub osoby odpowiedzialnej
11-19	Realizacja wydatków wraz z rozliczeniem i ocena dostawcy lub wykonawcy	Naczelnik wydziału

[Dowód: akta kontroli str.200-208]

Za prawidłowe wykonanie procedury odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie formalnym przygotowania dokumentów – pracownik z danego wydziału, któremu powierzono obowiązek przygotowania dokumentów procedury zakupu na podstawie uchwały budżetowej Rady Miasta Ełk w zakresie dotyczącym obowiązków danego wydziału określonych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Ełk i obowiązków danego pracownika określonych w jego indywidualnym zakresie obowiązków lub przez przełożonego,
- w zakresie merytorycznym – Prezydent, któremu powierzono wykonanie budżetu miasta.
- w zakresie dotyczącym poprawnego rozstrzygnięcia przetargu – członkowie Komisji Przetargowej,
- w zakresie kontroli stanu formalnego – Naczelnik danego wydziału, któremu powierzono obowiązek terminowego i zgodnego z prawem wykonania zakupu zgodnego z uchwałą budżetową w zakresie dotyczącym obowiązków danego wydziału określonych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Ełku.

[Dowód: akta kontroli str.200-208]

W powyższej Księdze jakości zawarta została również procedura dla naczelników wydziałów do podejmowania działań w zakresie zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str.200-208]

Od 2005 r. w Urzędzie funkcjonowało stanowisko audytora wewnętrznego, który posiadał plany kontroli wewnętrznej na 2005 r. oraz 2006 r.

W oparciu o powyższe plany kontroli, audytor przeprowadził w 2005 r. 3 kontrole w zakresie zamówień publicznych

[Dowód: akta kontroli str.209-219]

Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych sporządzane były przez inspektora ds. kontroli i skarg Urzędu. Sprawozdania te wysłano do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 25.02.2005 r. za 2004 r. oraz 23.02.2006 r. za 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.220-229]

6. Współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych

Z wyjaśnień Sekretarza Miasta Ełk wynika, iż współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych przedstawiała się następująco:

- w Urzędzie nie wystąpiły przypadki oczekiwania na decyzję Prezesa UZP,
- nie wystąpiły przypadki otrzymania przez Urząd odmiennych decyzji Prezesa UZP w stosunku do podobnych spraw,
- UZP nie prowadził w Urzędzie kontroli zamówień publicznych,

Poza tym wyjaśnił: „Pracownicy tutejszego Urzędu stosujący w swojej pracy przepisy Prawo zamówień publicznych przede wszystkim mają nadzieję, iż ostatnia nowelizacja tych przepisów ułatwi i usprawni działalność Urzędu w tym zakresie. Kłopotliwą i pracochłonną kwestię stanowi publikacja w Internecie pełnej dokumentacji przetargowej (skanowanie itp.), co prawda jest to gest w stronę klienta – wykonawcy, lecz generuje dodatkową pracę urzędników. Ponadto jawność postępowania przetargowego oraz szeroka dostępność uchwał budżetowych Miasta (w wersji elektronicznej i papierowej), a także innych aktów i dokumentów powoduje składanie zawyżonych cenowo ofert.”

[Dowód: akta kontroli str. 230-231]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Janusza Nowakowskiego – Prezydenta Miasta Ełku o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku




zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK –
biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,

- złożenia z własnej inicjatywy, na piśmie, dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją 4/2006.

Ełk, dnia 7 lipca 2006 r.

Główny specjalista kontroli państwowej



Henryk Dyłty

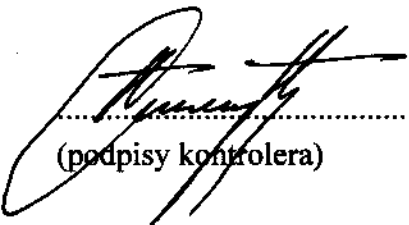
Ełk, dnia 7 lipca 2006 r.

Prezydent Miasta Ełku



Janusz Nowakowski

W dniu 07.07.2006 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Januszowi Nowakowskiemu – Prezydentowi Miasta Ełk.



(podpisy kontrolera)

[Dowód: akta kontroli str. 232]