

**PREZYDENT  
MIASTA ELKU**

Elk, dnia: 26 czerwca 2024 r.

N-P.074.14.2024

BIURO RADY MIASTA ELKU  
WPLYNEŁO

data: 27-06-2024 \*

L. str.: ..... Zał.: .....

podpis: .....

*Radny  
P. I. Dziemiszewski  
+ BIP*

*27.06.2024*

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA ELKU**  
*Michał Tyszkiewicz*

**Pan Michał Tyszkiewicz**

**Przewodniczącą Rady Miasta Elku**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

Działając na podstawie art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 13 czerwca 2024 r. o udzielenie informacji publicznej, w załączeniu przedkładam zanonimizowaną transkrypcję uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku wydanego w sprawie VII GC 82/23.

*Z Szacunkiem,*

**PREZYDENT MIASTA**  
*[Signature]*  
**Tomasz Andrukiewicz**



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Białystok, 27 marca 2024 roku

**Sąd Okręgowy w Białymstoku VII Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Paweł Dzienis

Protokolant: (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2024 roku w Białymstoku  
sprawy z powództwa M.M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU  
M.M. w Ełku

przeciwko Gminie Miastu Ełk

o zapłatę kwoty 359 854,98 zł

1. Zasądza od pozwanej Gminy Miasto Ełk na rzecz powódki M.M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU M.M. w Ełku kwotę 358 187,09 złotych (trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych i dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:
  - 228 817,04 zł od dnia 11.12.2021 r. do dnia zapłaty,
  - 129 370, 05 zł od dnia 11.10.2022 r. do dnia zapłaty;
2. Oddała powództwo w pozostałym zakresie;
3. Zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 17 993 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, kwotę 2000 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych oraz kwotę 10 817 zł

tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

4. Nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Okręgowy w Białymstoku kwotę 5 075,55 zł tytułem brakujących wydatków sądowych.

*sędzia Paweł Dżienis*

**Sygn. VII GC 82/23**

### **Transkrypcja uzasadnienia**

Sprawa VII GC 82/23. Powódka M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PHU M.M. w Elku pozwała Gminę Miasto Elk o zapłatę kwoty 359 złotych [ns 00:03:50.192] 854 złote 98 groszy wraz ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 228 tysięcy 817 złotych 4 grosze od dnia 11 grudnia 2021 roku do dnia zapłaty i 131 tysięcy 37 złotych 94 grosze od 11 października 2022 roku oraz o zasądzenie od pozwanej Gminy Miasta Elk na rzecz powódki kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to w uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na te dwie kwoty dochodzone pozwem większa z nich to jest wzrost zużycia stali [ns 00:04:46.672] przez zamawiającego pozwanego i wynikającej z tego tytułu robocizny w tym malowania. Druga natomiast kwota 131 tysięcy 37 groszy.. 37 złotych 94 grosze brutto wynika z tytułu wzrostu cen płyt warstwowych związanego z wydłużonym okresem oczekiwania na wybór kolorystyki elewacji budynku przez pozwaną gminę. Na skutek tych działań, które zdaniem strony powodowej wina leży po stronie pozwanej, strona powodowa poniosła szkodę. Przede wszystkim z tego powodu, że była przewidziana zbyt mała ilość stali do wykonania umowy, która łączyła strony, a była to umowa zawarta w trybie zamówienia publicznego na roboty budowlane, a przedmiotem umowy była budowa hali lodowiskowej z zapleczem w Elku i na podstawie tego zamówienia strony

zawarły umowę o numerze 2/Z1/2021, następnie był również zawarty aneks do tej umowy z 12 listopada 2021 roku. Błąd dotyczący ilości stali znajdował się w dokumentacji projekt [ns 00:06:10.480] przygotowany na rzecz zamawiającego przez jego projektanta i był tam niedobór 8 sztuk [ns 00:06:17.096] 400, zamawiającym [ns 00:06:20.584] skierowanym do wyceny przez [ns 00:06:22.464] zaniżył wagę stali przewidzianej do wykonania konstrukcji hali i w związku z tym spowodowało to znaczny wzrost kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia zwłaszcza, że cena stali nagle w tym okresie realizacji umowy wzrosła w porównaniu z tym co było na etapie zawierania umowy. Jeżeli chodzi o drugą kwotę, druga kwota również wynikała ze wzrostu cen, a mianowicie nastąpiła zmiana kolorystyki obudowy hali, płyt warstwowych przeznaczonych do obudowy hali w związku z tym, że bardzo długo strona powodowa oczekiwała na decyzję dotyczącą tej zmiany kolorystyki, również wzrosły ceny tego materiału i w związku z tym jak tutaj w uzasadnieniu szczegółowo wskazano jak te ceny się kształtowały, to różnica w zakupie materiałów zdaniem strony powodowej wyniosła aż 131 tysięcy 37 złotych 94 grosze brutto to jest cena wzrosła o 77,5 procenta w stosunku do cen z początku 2021 roku. Jeżeli chodzi o podstawy prawne to strona powodowa jeżeli chodzi o stal, o szkodę w przypadku stali powołała się na przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu artykuł 405 Kodeksu cywilnego i następne, natomiast jeżeli chodzi o tą szkodę związaną z płytami warstwowymi to strona powodowa powołała się na artykuł 471 Kodeksu cywilnego czyli odpowiedzialność kontraktowa za nienależyte wykonanie umowy i że ta zmiana kolorystyki przez pozwanego niewątpliwie nie była następstwem okoliczności za które pozwany nie ponosi odpowiedzialności bowiem pozwany świadomie zmienił kolorystykę płyt warstwowych w stosunku do tego co było zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentacji projektowej. Inne tutaj również znajduje się uzasadnienie dat początkowych odsetek jeżeli chodzi o kwotę 131 tysięcy złotych to było wezwanie do zapłaty z 22 września 22 roku, 14 dni od odbioru przedmiotowego wezwania było terminem wskazanym na zapłatę. Pozwany odebrał pismo 26 września 22, a zatem od 11 października 22 pozostaje w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia stąd [ns 00:09:01.184] od tej daty odsetki są [ns 00:09:03.240] jeżeli chodzi o kwestie płyt warstwowych natomiast jeżeli chodzi o kwotę dotyczącą stali to tutaj powód wskazał, że iż w dacie odbioru końcowego przedmiotowej inwestycji 11 grudnia 21 roku

pozwany został bezpodstawnie wzbogacony o wartość wmontowanych elementów stąd też zasadne jest zasądzenie odsetek właśnie od tej daty. Jeżeli chodzi o stanowisko jakie zajęła pozwana gmina to zostało one wyrażone w odpowiedzi na pozew, to jest karta 232 akt sprawy, tom II i w odpowiedzi na pozew pozwana gmina Miasto Ełk wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty. Jeżeli chodzi o uzasadnienie tego stanowiska procesowego to pozwana wskazała, że brak było podstaw do uznania, że strona powodowa poniosła szkodę za którą odpowiedzialność ponosi gmina, a mianowicie pozwana powołała się na specyfikację i stopień warunków zamówienia, wskazała że wykonawca robót przystępujący do przetargu miał obowiązek przygotować ofertę cenową w oparciu o własną analizę załączonego projektu i załączony do specyfikacji [ns 00:10:39.928] traktowany jako materiał pomocniczy, który jednak nie może być podstawą do późniejszych rozliczeń pomiędzy stronami, to wynika wyraźnie z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec oświadczenia wykonawcy o zapoznaniu się z treścią specyfikacji należy uznać zdaniem gminy, że przygotowana przez wykonawcę oferta opierała się na własnej analizie projektu budowlanego lodowiska i tutaj również w odpowiedzi na pozew pozwana przytoczyła treść punktu 3 [ns 00:11:10.608] specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z tym przepisem wykonawca powinien przeanalizować załączone dokumenty, przygotować ofertę cenową w oparciu o własną analizę gdyż umowa jest ryczałtowa, to jest jej cena nie podlega zmianie w trakcie realizacji. W cenie oferty uwzględnić wszelkie koszty związane z realizacją zadania oraz wykonania dokumentacji powykonawczej wynikającej z zamówienia. Wyklucza się możliwość roszczeń wynikającej z tytułu błędnie skalkulowanej ceny, pominięcia lub niezbędnej do wykonania umowy. Dla strony pozwanej powyższe oznaczało, iż złożona przez pozwaną oferta została prawidłowo skalkulowana w oparciu o własną analizę projektu budowlanego. Na uwagę zasługuje również fakt, że w postępowaniu przetargowym na budowę hali lodowiskowej wpłynęło 6 ofert, kolejna oferta była wyższa o niecałe 3 tysiące złotych i nadto w trakcie postępowania publicznego do zamawiającego nie wpłynęły żadne zapewnienia o nieścisłości w projekcie budowlanych dotyczącym

wykonania hali lodowiskowej natomiast zajmując stanowisko co do drugiej z dochodzonych kwot dotyczącej wyboru kolorystyki, to również w ocenie pozwanej roszczenie jest nie zasadne bo wykonawca rozpoczynając budowę zaopatruje się w materiały budowlane sukcesywnie wraz z podstępem wykonywanych prac i że jak wynika z [ns 00:12:37.452] materiałów [ns 00:12:37.556] dotyczącej płyt warstwowych wnioszek o zatwierdzenie przedmiotowego materiału został złożony 3 września 21 roku. Inspektor nadzoru zatwierdził wnioszek 6 września 21 roku, jak wynika z treści dziennika budowy, montaż płyt nastąpił [ns 00:12:55.240] 14 września 21 roku. Co było naturalną konsekwencją postępu prowadzonych prac a zatem w ocenie pozwanej gminy miasta Elk brak jest jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia wywodzonego przez stronę powodową roszczenia i Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje. Nie ulega wątpliwości i było to okolicznością bezsporną, że strony zawarły w trybie zamówień publicznych umowę o numerze, numer 2/Z1/2021, 5 stycznia 2021 roku której przedmiotem była realizacja zamówienia polegającego na budowie hali lodowiskowej i [ns 00:13:40.060] w Elku. W dniu 12 listopada 2021 roku strony zawarły aneks do wyżej wymienianej umowy i w toku realizacji zamówienia ujawniło się, że dokumentacja projektowa na postawie, której wykonawca, powódka przygotowała ofertę została sporządzona w sposób wadliwy co spowodowało konieczność użycia dwukrotnie większej ilości stali do realizacji zamówienia. Nie dobór stali wynikający z różnicy między ilością stali w rzeczywistości niezbędnej do wykonania konstrukcji a ilością stali wynikającą z dokumentacji projektowej powstał z powodu błędnych wyliczeń projektowych w tabelkach z zestawienia stali [ns 00:14:18.524] schemat ramy nośnej, pozycja 1.2. Zgodnie z zamówieniem ogłoszonym przez zamawiającego ilość stali niezbędnej do wykonania konstrukcji stalowej dachu na [ns 00:14:29.060] PNA 400 była dwukrotnie wyższa niż wynikała z specyfikacji to [ns 00:14:35.024] z zestawienia stali [ns 00:14:39.824] mamy do czynienia pozycja 12. W zestawieniu stali zamawiającego są 8 sztuk natomiast w rzeczywistości należało użyć 16 sztuk by konstrukcja była możliwa do realizacji. Ten błąd znajdował się w dokumentacji projektowej przygotowanej na rzecz zamawiającego przez jego projektanta. Oprócz błędu projektowego dotyczącego niedoboru 8 sztuk dźwigarów zamawiający w przedmiarze skierowanym do wyceny przez oferentów zaniżył wagę stali przewidzianej do wykonania konstrukcji hali. Wszystkie ilości stali wyliczone w

tabelach projektu zostały zapisywane w przedmiarze i te błędy z strony zamawiającego spowodowały znaczący wzrost kosztów w realizacji przedmiotowego zamówienia i to na zamawiającym spoczywa obowiązek przykrovan [? 00:15:23.324] przygotowania dokumentacji projektowej i wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją danego zamówienia. Wynika to z artykułu 16 w związku z artykułem 37 ustęp 1 prawa o zamówieniach publicznych i na wadliwość sporządzonej dokumen [? 00:15:41.068] sporządzonej dokumentacji projektowej w szczególności błędnych w zestawieniu stali [ns 00:15:45.128] ramy nośnej polegającej na przyjęciu 8 zamiast 16 sztuk elementów [ns 00:15:51.256] 400 oraz [ns 00:15:52.644] skierowanym do wyceny o [ns 00:15:54.420] zaniżonej [ns 00:15:55.424] stali przewidzianej do wykonywania konstrukcji hali, wskazali istnieje również to że żaden z podmiotów składających ofertę nie uwzględnił w swojej ofercie podwyższonego w sposób jak się okazuje prawidłowy tego, tej ilości stali. Żaden też z oferentów nie zwracał się do zamawiającego o wyjaśnienie wyżej wymienionych kwestii, natomiast w zasadzie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ta kwestia okazała się bezsporną, że rzeczywiście ten błąd w dokumentacji projektowej był. Za chwilę jeszcze Sąd o tym powie dokładnie, z jakiego to materiału dowodowego wynikała, natomiast spór w sprawie dotyczył tego kto odpowiada za [ns 00:16:38.604] dokumentacji projektowej ponieważ strona powodowa uważała że to na skutek błędu pozwanej gminy miasta Elk poniosła taką szkodę, czy to gmina i jej projektant nie należycie sporządził specyfikację [ns 00:16:55.300] natomiast gmina stała na stanowisku że to jest wynagrodzenie ryczałtowe i nawet jak większe koszty zostały poniesione przez powódkę to był jej obowiązek sprawdzenia dokumentacji projektowej i jeżeli chodzi o stal odnośnie wyglądało to w ten sposób, stan faktyczny co do, natomiast płyty warstwowych to rzeczywiście tutaj też postępowanie dowodowe było prowadzone w tym kierunku jaki kolor był w [ns 00:17:25.296] projekcie, potem na skutek jakich działań co za chwilę Sąd też dokładnie powie doszło do zmiany tej kolorystyki i wówczas ten długi czas który trwał zanim gmina się zdecydowała co do wyboru kolorystyki spowodował że płyty gdyby były zamówione z chwilą rozpoczęcia tej inwestycji były znacznie tańsze niż zmiana w tym czasie kiedy ta zmiana już została zakomunikowana stronie powodowej wykonawcy do, do realizacji i jeżeli chodzi o postępowanie dowodowe to tutaj wskazać należy przede wszystkim na źródła [ns 00:18:11.028] W sprawie został

przesłuchany jako świadek (...) to był dyrektor miejskiego ośrodka sportu i rekreacji w Elku zatrudniony od 14 stycznia 2021 roku i z istotnych elementów, z zeznań tego świadka wynikało że jeżeli o stal to w czasie rozmów wynikała taka sytuacja że wykonawca wspominał że tej stali było za mało, jeśli chodzi o elewację to otrzymałem informacje jak wygląda ten projekt i zgłosiłem swoje uwagi. Z tego co kojarzę coś zostało błędnie policzone, jeżeli chodzi o brak stali, natomiast zmiana kolorystyki świadek wskazał, że polegała na zmianie z koloru zielonego na jasno szary. Jeżeli chodzi o to jaka kolorystyka została zastosowana no to świadek potwierdził w swoich zeznaniach, że rzeczywiście kolorystyka jest jasno szara na ścianach, na dachu jest kolor jasny. Z istotnych elementów z zeznań tego świadka podkreślić również należało, że w kwestii zmian kolorystyki przedstawiłem swoją uwagę by kolor zielony jest nieodpowiedni, zostało to uwzględnione, bo mamy kolorystykę inną. Jeszcze świadek wskazał, że jak zgłaszałem swoje uwagi co do kolorystyki to jeszcze wtedy ścian nie było. Nie jestem w stanie powiedzieć który to był miesiąc może był to marzec. Potem została również przesłuchana w charakterze świadka pani (...) która z kolei była pracownikiem zespołu inwestycji właśnie w gminie i tutaj na uwagę zasługują następujące fragmenty z jej zeznań. Od razu Sąd jak analizował zeznania uznał, że w pewnej części tym zeznaniom dać wiarę nie można, ponieważ ewidentnie tutaj z treści tych zeznań wynikało co nie znalazło potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym a w szczególności z opinią biegłego o której też za chwilę Sąd powie. Te zeznania były nacechowane [ns 00:20:10.860] i żeby jak najwięcej przedstawić na korzyść stronę pozwanej, bo na co tutaj wskazuje, wprost, treść tych zeznań istotnych. Pani (...) wskazała, że ma wiedzę odnośnie problemów z stalą, bo ogłaszaliśmy przetarg na budowę lodowiska, jako dokument stanowiący postawę wyceny był projekt załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym projekcie jest zaznaczona, zaprojektowana stal, która jest niezbędna do utrzymania konstrukcji i to jest projekt właściwy. W tym projekcie nie ma żadnych błędów. Świadek [ns 00:20:46.848] są jedynie przykładowe i mogliśmy ich w zasadzie nie zamieszczać, ale dla ułatwienia jej zamieszczamy. Dodatkowo zdaniem świadka, to podejrzewam, że wykonawca posłużył się przedmiotem, a ten przedmiot nie jest wiążący. Dodatkowo świadek zeznała, że po jakimś czasie po zakończeniu produkcji stali ten podwykonawca, który im dostarczał stal twierdził, że tej stali jest



więcej niż przewiduje przedmiar robót, ale jest w tyle [ns 00:21:16.128] przewiduje projekt. I że umowa jest ryczałtowa i stworzona na podstawie projektu, jest wyraźnie tam wskazane, że wykonawca jest zobowiązany zrobić analizę i na tej bazie analizy stworzyć ofertę. Świadek również podkreślała dalej w toku swoich zeznań, że wyraźnie jest zaznaczone, że umowa jest ryczałtowa i nie ma możliwości zmiany wyceny tej umowy, chyba że byłyby dopłaty projektowe, a błędów w projekcie nie ma. I wyraźnie tutaj wskazała, że państwo Machajowie nie przyłożyli się do wyceny. To są właśnie te elementy, które wskazują na takie nacechowanie świadka, że jest ona zainteresowana korzystnym rozstrzygnięciem dla pozwanej gminy, bo wyraża tutaj też ocenę prawną co do wynagrodzenia ryczałtowego czy ono może być podwyższone, czy były błędy w projekcie, czy błędów nie było. Potem postępowanie dowodowe wykazało, że jednak te błędy co do ilości stali były, czy chociażby [ns 00:22:13.856] nie przyłożyli się do wyceny zawiera taki element już oceny, a świadek ma zeznawać przecież na fakty, a nie ani na wiadomości specjalne, ani do oceny czyjegoś zachowania. Dodatkowo z zeznań tutaj również podkreślić należy świadka Haliny [ns 00:22:30.696] wskazała, że na takim przetargu nie było już [ns 00:22:32.872] zapytać, bo akurat zostało potwierdzone w materiale dowodowym jeżeli chodzi o ilość stali nie było [ns 00:22:38.976], że w jest inna ilość, a w projekcie inna z prośbą o wyjaśnienie tej rozbieżności. W tym zakresie Sąd dał wiarę również świadkowi. Ta okoliczność była w zasadzie okolicznością, która nie budzi wątpliwości w sprawie. Jeżeli chodzi o kolorystykę. Świadek wskazała, że kolor został zaakceptowany. We wrześniu złożyli państwo (...) wniosek i został on zaakceptowany. Rozmowy toczyły się wcześniej, bo mają prawo pytać. Dla mnie [? 00:23:10.960] istotne jest kiedy wykonawca składa wniosek o zatwierdzenie materiału i mamy 2 tygodnie, aby go rozpatrzyć. To, że zmieniliśmy kolorystykę nie wpłynęło na zmianę cen. Tutaj też nie można dać wiary [ns 00:23:24.984], bo materiał dowodowy potwierdza co innego, zwłaszcza wnioski opinii biegłego. Dalej w temacie kolorystyki świadek zeznaje, że nie zmieniając materiału, a tylko kolor my nic nie ryzykowaliśmy. Umowa była podpisana 5 stycznia 21 roku. Inwestycja miała być oddana do 3 grudnia 2021 roku. Zakupić materiały można jeśli są one zaakceptowane, ale takiego wniosku nie było. Wykonawca dopiero we wrześniu złożył taki wniosek. Podkreślam jeszcze raz, że była to zmiana koloru, a nie materiału. I powinny być wpisy w dzienniku budowy, jestem z wykształcenia

inżynierem. Pomiędzy styczniem 21 a czerwcem 21 nie wiem czy ceny skoczyły i o ile. Wiem, że materiał jest zastosowany ten sam czy zmieniono jedynie kolorystykę. W sprawie został przesłuchany również świadek (...), który pełnił rolę głównego projektanta na tej inwestycji. I tutaj również z zeznań świadka wynika błąd i ścisłość w dokumentacji projektowej między częścią rysunkową a zestawieniem tabelarycznym stali konstrukcyjnej na konstrukcji hali lodowiska. Rzeczywiście w tabeli pozycja dotycząca rygła dachowego jest inna niż powinna być. Świadek [ns 00:24:43.848] wysłałem wyjaśnienie, bo rysunek był zrobiony dobrze, była tylko kwestia zestawienia. Również świadek wprost wskazał, że była rozbieżność pomiędzy rysunkiem a zestawieniem tabelarycznym, zamiast 16 sztuk było opisane 8. Z zeznań świadka istotne jest również to, że wprost wskazuje łącznie jak jest w tabeli zestawieniowej powinno być 16 słupków, 16 rygli dachowych, a było ich 8. Z tego co wiem o tym wiedziała, więc musi być wmontowane tyle. Co do kolorystyki, to tutaj Sąd podkreślił w zeznaniach tego świadka takie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Kolorystykę zatwierdzono w 21 roku prawdopodobnie, mógł to być 7 czerwca połowa roku. W projekcie założyłam na ścianach i barierce kolor zielony. Był to Real 5024 i 6018, to są odcienie zieleni. Wyraziłam zgodę 7 czerwca 2021 roku. Wtedy zaakceptowałam zmianę kolorystyki. Kontaktowałam się z Urzędem Miasta. To jest istotny fragment, który pokazuje właśnie kiedy została zaakceptowana zmiana kolorystyki, a kiedy dopiero we wrześniu taka odpowiedź trafiła do wykonawcy. Stąd ten fragment zeznań pokazuje na tę korelację czasową, która spowodowała zmiany ceny. W sprawie został również przesłuchany (...) jako świadek, który był dostawcą konstrukcji stalowej i również jego zeznania potwierdzają, że pamięta, że w dokumentacji było 8, a faktycznie powinno być 16 dźwigarów [P 00:26:26.444]. Najpierw zamówiono u mnie 8. Wiem, że był błąd w dokumentacji projektowej. Wiem o tym, bo analizowałem dokumentację projektową i ten błąd znalazłem, ale dopiero w późniejszym okresie, bo ten błąd był dobrze ukryty. Na rysunku w jednym miejscu była zamieniona tylko jedna cyfra. Zamiast 16 było 8 w tabelce, tabelka jest na rysunku. Tutaj ten fragment też jest istotny dla rozstrzygnięcia sprawy, bo kreuje też właśnie ten charakter błędu, że on nie był taki oczywisty jak strona pozwana stara się wykazywać i przenosić odpowiedzialność na stronę powodową. Jeżeli chodzi jeszcze o zeznania świadków, to był przesłuchany jako świadek (...), który wskazywał z kolei na ceny

ofertowe na stal i także na cenę dotyczące kolorystyki. Wskazał, że jeżeli chodzi o był długi właśnie oczekiwań na wybór kolorystyki. Podrożały ceny w tym okresie, kiedy w naszej ofercie bazowaliśmy na cenach świeżo skończonej 80 kilka złotych, to w momencie kiedy miasto podjęło decyzję, to płyta kosztowała 150 zł za metr kwadratowy. To był kierownik budowy, też [ns 00:27:44.772] co do stali, że był błąd w projekcie. Został on zauważony dopiero w momencie kiedy zleciliśmy naszemu podwykonawcy, który wykonywał dla nas konstrukcje, podwykonawcą była firma [ns 00:27:54.812] (...). Wyszło to na początku lata. I znowu świadek też zeznaje tutaj Sąd podkreślił jakby istotny fragment zeznań. Czekaliśmy na decyzję miasta Elk, które dostrzegło, że kolorystyka różni się od tej w projekcie. Wielokrotnie pytaliśmy przedstawicieli miasta, odbywały się spotkania czy kolorystyka została wybrana. Ostatecznie trwało to od stycznia do lipca. To spowodowało dużą różnicę w cenie. Więc to też okoliczność istotna dla zasadności powództwa. Z zeznań świadka również Sąd chce zwrócić uwagę na istotny element jest, że ceny zaczęły windować mniej więcej w okresie marzec, kwiecień 2021 roku. Nastąpił drastyczny wzrost cen. Wzrosty ceny były dwuwarstwowe. Jeśli mamy potwierdzoną ilość i kolorystykę, to wchodzimy w kontakt z producentem i rezerwujemy materiał i cenę. Tutaj nie byliśmy w stanie umówić, bo nie wiedzieliśmy na jaki kolor mamy się umówić, czy też pokazuje to na brak winy po stronie powodowej i na pokazuje też jaka praktyka, bo świadek wskazuje, że pracuje dla powodów również na innych inwestycjach. Co do jeszcze zeznań świadka (...) [ns 00:29:13.793] to świadek wskazał, że miasto zleciło wykonanie projektu projektantowi. Miasto ten projekt odebrało z intencją taką, że projekt jest prawidłowy, kompletny i dało go do przetargu. Odebrało od projektanta projekt wadliwy, więc miasto również nie zachowało się właściwie przyjmując projekt wadliwy. Jako świadek też był przesłuchany (...), który potwierdził właśnie zapis [ns 00:29:38.713], że jako była niedowaga stali w projekcie, że zabrakło 13,50 tony w całym projekcie. Czyli [ns 00:29:47.753] były jeszcze inne różnice. Mowa jest [ns 00:29:53.393] świadek sprecyzował tutaj symbol tych [ns 00:29:57.273] było ich za mało o połowę. I to się powtarza w zeznaniach innych świadków. powinno być 16, było 8 w dokumentacji. Musiałem zamontować drugie 8 gdyż byłem zobowiązany z zamawiającym terminem. Według wagi brakuje, brakowało tej stali. I jeszcze istotny fragment tutaj zeznań co do kolorystyki, że w projekcie było, był zielony kolor.

Zostało zamienione na grafitowo - szary. Musieliśmy około pół roku czekać. W miesiącu kwietniu nastąpiła rażąca podwyżka cen stali. Cena stali wzrosła niemal dwukrotnie. Do produkcji płyty warstwowej też jest wykorzystywana stal więc płyty te dwukrotnie podrożały. Tutaj sąd celowo podkreśla te istotne elementy z zeznań świadków z przeprowadzonego postępowania dowodowego. Bo to zestawienie, które teraz zostało dokonane pokazuje na elementy, które się powtarzają w zeznaniach. Że ten materiał dowodowy jest taki spójny, że nie zawiera wewnętrznych sprzeczności i potwierdza, że były dokumenty, błędy w dokumentacji projektowej. Szczegółowo świadkowie podkreślili na czym one polegały. Te zeznania świadków się powtarzają tak jak powiedziałem. Ale to świadczy o tym, że świadkowie byli zorientowani w temacie, w którym zeznawali. Co podobnie i co do kolorystyki. Także kwestie dotyczące ustalenia stanu faktycznego. Czy był błąd w ocenie Sądu postępowanie dowodowe w sposób niewątpliwy potwierdziło niedobór stali. Z czego to wynikało, gdzie ten błąd tkwił. Sam projektant na to wskazał, sam przyznał się, że taki, że taki błąd w tej tabeli został popełniony. I druga rzecz gdyż nie ma wątpliwości co do tego, że miasto zmieniło kolorystykę płyt, że ten proces trwał dosyć długo i spowodował zmianę na rynku jeżeli chodzi o ceny. To też spowodowało wzrost kosztów, które musiała ponieść powódka w związku z inwestycją na skutek właśnie takich działań, Sprawa wymagała rozstrzygnięcia w oparciu o wiadomości specjalne dlatego też został tutaj dopuszczony dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa, który jeszcze miał podkreślić czy były błędy w dokumentacji projektowej, czy było błędne określenie ilości stali niezbędnej do realizacji zamówienia w dokumentacji projektowej w stosunku do ilości stali rzeczywiście niezbędnej do realizacji inwestycji. Wyszacowania wartości różnicy w ilości stali niezbędnej do realizacji inwestycji, a ilością stali wskazaną w dokumentacji projektowej. Biegły miał też ustalić, że [ns 00:32:36.271] dodatkową użytą stal niezbędną do realizacji inwestycji w wysokości 228817 zł, 4 gr brutto mieści się w cenach rynkowych. Następnie co do ceny płyt warstwowych biegły miał się wypowiedzieć czy w dacie zawarcia umowy oraz ceny w dacie nabycia, biorąc pod uwagę wzrost cen w okresie wykonywania umowy, czy ta, ta zmiana cen wynika ze zmiany kolorystyki płyt warstwowych. I jeszcze jedna okoliczność tu, na którą biegły został powołany to ustalenie w oparciu o dokumentację projektową kiedy została wybrana kolorystyka płyt warstwowych. I biegły sporządził bardzo dokładną opinię.

Ona może stanowić podstawę wyrokowania. Tutaj też biegły został przesłuchany na ostatniej rozprawie 25 marca przed sądem. Jeżeli chodzi o zarzuty strony powodowej to przede wszystkim, pozwanej przepraszam to one były spóźnione. Sąd o tym rozstrzygnął na ostatniej z kolei rozprawie. Natomiast dodatkowo biegły został wysłuchany właśnie 25 marca. I na ostatniej rozprawie poniedziałkowej i w żaden sposób ta okoliczność, która też w tych spóźnionych zarzutach była podnoszona nie miała znaczenia dla wniosków opinii biegłego. Ponieważ opinia była bardzo dokładna, jednoznaczna. Biegły potwierdził, że dokumentacja projektowa stanowiąca podstawę zlecenia realizacji przedsięwzięcia w ramach udzielenie zamówienia w przetargu publicznym została sporządzona z błędami w zakresie niedoszacowania ilości wagowej stali konstrukcyjnej. Biegły wprost podał, że było to 22565,19 kg i to jest pkt. 5 opinii biegłego. Następnie biegły właśnie wskazał jeżeli chodzi o cenę, która była tutaj, tj. na poziomie 244578 zł 32 gr brutto. Czyli strona powodowa domagała się kwoty 228817 zł 4 gr brutto i biegły ocenił, że nie jest, jest [ns 00:34:50.479] niewygórowane zawierające w cenach rynkowych. Odnosząc się do płyt warstwowych, do ceny płyt warstwowych biegły wskazał, że ta różnica wynosi 129370 zł i 5 gr jest to różnica wartości rynkowej ustalonej na podstawie rzeczywistych różnic wynikających z ofert handlowych. Jeżeli chodzi o ustalenie w oparciu o dokumentację projektową, kiedy została dobrana kolorystyka płyt warstwowych. Lub jak biegły opisał w pkt. 5 swojej opinii zasadniczej ostateczna kolorystyka została wybrana w maju 2021 r. Sporządzono wówczas projekt zamienny wraz z rozrysowaniem układu płyt warstwowych ściennych określając przy tym nową kolorystykę. Zamówienie na płyty warstwowe zostało złożone w czerwca 2021 r. zaraz po zmianie kolorystyki. Więc tutaj w zakresie nie można przypisywać winy powodce, że na skutek jej zwłoki w zamówieniu nastąpił wzrost tych cen. Także tutaj zestawienie tak jak mówię tego materiału dowodowego, przytoczonych zeznań świadków i teraz wniosku z opinii biegłego pokazuje, że stan faktyczny ustalony w sprawie jest bardzo taki uporządkowany, przejrzysty. Natomiast na podstawie właśnie tutaj ustalonego stanu faktycznego, że były błędy w projekcie, że została zmieniona kolorystyka, należało dokonać teraz ocenę prawną. Bo strony się w tym zakresie również spierały, że nic się nie należy stronie powodowej, bo było to wynagrodzenie ryczałtowe. No i rzeczywiście jest przepis o wynagrodzeniu ryczałtowym 632, który to jest umowy o dzieło akurat przepis. Ale on jest stosowany

odpowiednio do umowy o roboty budowlane więc mówimy [ns 00:36:46.389] sąd dokonał kwalifikacji, że była umowa o roboty budowlane zawarte w trybie zamówienia publicznego. Zresztą tu też nie było sporne pomiędzy stronami, a zgodne z art. 658 przepisy niniejszego tytułu stosuje się odpowiednio do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli. Natomiast w kwestiach nieuregulowanych 656 k.c. stosuje się przepisy o umowie o dzieło. I teraz jeżeli chodzi o właśnie tę kwestię ustalenia wynagrodzenia to 632 mówi, że jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia. Chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. I § 2 tego przepisu stanowi, że jeżeli jednak w skutek zmiany stosunku, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażąca stratą. [ns 00:37:48.367] może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę. W ocenie Sądu w tej sytuacji, która zaistniała w sprawie nie jest zasadne wskazanie, że tutaj było wynagrodzenie ryczałtowe i w związku z tym, skoro na tę realizację tej inwestycji trzeba było ponieść większe koszty to jest już ryzyko wykonawcy. Dlaczego sąd doszedł do takiego wniosku. A mianowicie tutaj te zmiany, które nastąpiły one nie wynikały z okoliczności niezależnych od strony [ns 00:38:23.861]. A mianowicie[...], to nie był tak wzrost cen, który nastąpił na rynku. Tylko z tego powodu powódka poniosła większe koszty. Ale ewidentnie na skutek nieprawidłowych działań strony pozwanej doszło do tego, że powódka musiała zmniejszyć rozmiar prac, że powódka musiała również dokonać zamówienia większej ilości stali, innych płyt warstwowo[...]. Czyli tu nie były jakieś okoliczności obiektywne rynkowe, czy w ogóle nie do przewidzenia. Tak jak kiedyś mieliśmy taką sprawę, że płynęły jakieś wody podziemne. Trzeba było teren osuszać. To było też nie do przewidzenia wcześniej. Tutaj nastąpił ewidentny błąd w projekcie. Projekt był zamówiony przez stronę pozwaną. I to strona pozwana odpowiadała za prawidłową specyfikację, za prawidłową dokumentację, która została przedstawiona jako do zamówienia w trybie zamówień publicznych. Dlatego też w ocenie Sądu nie można się zaslaniać w tej sytuacji wynagrodzeniem ryczałtowym, ponieważ ta szkoła, która powstała w postaci zwiększonych nakładów na budowę inwestycji nastąpiła na skutek nieprawidłowego działania strony pozwanej. I to nie może obarczać strony powodowej. Dlatego tutaj w ogóle nie można mówić o zastosowaniu przepisów 632 k.c. Sąd rozpatrywał tę sprawę, powód wskazał na art.

405 k.c. czyli o bezpodstawnym wzbogaceniu. Ten przepis jak wynika z orzecznictwa, z dorobku [ns 00:40:07.773] ma zostanie dopiero wtedy, kiedy nie mamy żadnej innej podstawy prawnej do wyboru. W ocenie sądu jednak to roszczenie zgłoszone przez powódkę powinno być jeżeli chodzi o start rozpatrywany w oparciu o jednak art. 471 k.c. Czyli odpowiedzialność konfliktową za nienależyte wykonanie umowy. Gmina nienależycie wykonała swoje obowiązki. Projekt, który przygotowała zawierał błędy, potwierdził to projektant. Wobec tego w ocenie sądu ziściły się wszystkie przesłanki, jeżeli chodzi o art. 471 k.c. o odpowiedzialności kontraktowej. Tutaj mamy też domniemanie winy więc tylko to nienależyte wykonanie, a ono było niewątpliwie jeżeli chodzi o przytoczone tutaj przed chwilą przez sąd obszernie materiał dowodowy i wnioski, które wynikają z oceny tego materiału dowodowego. Jeżeli chodzi o ilość stali, która była potrzebna i użyta na, do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, to ona wprost wynika z opinii biegłego. Tutaj wiadomości specjalne zostały wykorzystane, ich cena również o jaką wzrosła. Na podstawie badania rynku biegły wskazał. Mogła by pani nawet się domagać więcej jak biegły wskazał. Po prostu 44000 wobec tego, że roszczenie pozwu było oparte i nie było rozszerzane sąd zasądził w całości taka kwotę jeżeli chodzi o szkodę poniesioną w związku z tą stalą tak w skrócie myślowym. Jeżeli chodzi natomiast o drugą kwotę roszczenia to ona też została tutaj zasądzona przez sąd na podstawie art. 471 k.c. Czyli ta podstawa, którą państwo w pozwie wskazywaliście. Rzeczywiście to również na skutek działań jak pokazuje materiał dowodowy, zestawienie tych dat, tego, tej zmiany kolorystyki. Na skutek działań właśnie pozwanej gminy miasta Elk nastąpiło to, że trzeba było zakupić płyty warstwowe już w innej cenie. I tutaj zgodnie z zeznaniami świadka pani (...), która mówiła, że tylko materiał się nie zmienił. Tylko się zmieniła kolorystyka. To nie o to chodziło, że za kolor trzeba było więcej zapłacić. Tylko po prostu cenę [ns 00:42:25.877] były inne, gdy można byłoby zamówić gdyby była to jasnoszara płyta warstwowa, a potem ceny wzrosły. To była by zielony kolor, czy jasnoszary to już w momencie, kiedy doszło do faktycznego zamówienia ta cena płyt warstwowych była znacznie większa. I dlaczego nie zamówiła pani wcześniej płyty? Nie dlatego, że ze swojej winy. Tylko dlatego, że gmina długo zwlekała z tą zmianą i dopiero pani została [ns 00:42:53.261] w późniejszym okresie, kiedy już cena płyt warstwowych była znacznie większa. Dlatego też również gminie tutaj odpowiedzialność powinna być

przypisana na podstawie art. 471 k.c. Tutaj sąd zasądził trochę mniej niż domagała się pani [ns 00:43:09.877] pani powódka. A mianowicie sąd zasądził taką kwotę, która wynikała z szacunku przeprowadzonego przez biegłego. Czyli tutaj była 129000 tak jak sąd wskazał w wyroku. Zatem w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone. To jeżeli chodzi o roszczenie główne. Czyli podstawy prawne co do obu kwot to 471 k.c. Przepisy o wynagrodzeniu ryczałtowym w sprawie nie mają zastosowania, a gmina ponosi odpowiedzialność za powstałą szkodę. Szkada powstała na skutek poniesienia większych kosztów, większej ilości stali. Wzrostu też tej cen stali, a także zmian w zakresie płyt warstwowych. I ta szkoda została udowodniona również przez stronę powodową, a dowodem na tę ilość i tę konkretną wartość jest dowód z opinii biegłego sądowego zakresu budownictwa pana (...). Jeżeli chodzi natomiast o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania to one znajdują swoją podstawę prawną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i to jest opłata sądowa od pozwu, która została uiszczana. Zaliczka 2000 zł na biegłego i wreszcie koszty zastępstwa procesowego według stawki ustalonej na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości przy takiej wartości przedmiotu sporu to jest kwota 10017 zł to jeszcze opłata skarbową od pełnomocnictwa została tutaj doliczona. I no odsetki 98 § 1 z indeksem 1 k.p.c. w wypadku opóźnienia zapłaty tej kwoty. I jeżeli chodzi o brakujące koszty no to strona przegrywająca powinna je ponieść, czyli gmina na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Białymstoku. Jeszcze wracają właśnie do tych odsetek, bo już [ns 00:45:17.901] fragmentu nie mam [ns 00:45:20.349] to one się należą za okres opóźnienia. Natomiast tutaj strona powodowa domagała się w pozwie jest wprost wskazane odsetek ustawowych. [ns 00:45:32.133] też sąd zasądził, bo mamy trzy rodzaje odsetek teraz w kodeksie cywilnym. Odsetki ustawowe, odsetki ustawowe za opóźnienie i odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych. Jeżeli strona żądała odsetek ustawowych no to sąd takie odsetki zasądził, bo nie było tutaj odsetek ustawowych za opóźnienie. Jeżeli chodzi o daty wymagalności to one zostały wskazane szczegółowo w pozwie. Z czego wynikają zresztą sąd tutaj w uzasadnieniu, przytaczając uzasadnienie pozwu już te fragmenty przytaczał więc nie zachodzi potrzeba powtarzania. I to jest wszystko w tej sprawie. Przewodniczący zakończył wygłaszanie ustnego