



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 29 września 2021 r.

Poz. 3577

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.336.2021 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 24 września 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1372), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXIII.330.2021 Rady Miasta Elku z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych przyznawanych w dziedzinie kultury fizycznej.**

Uzasadnienie

Przedmiotowym aktem Rada Miasta Elku, na podstawie art. 31 ust. 3 i art. 35 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1133), przyjęła Regulamin stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przyznawanych w dziedzinie kultury fizycznej, stanowiący załącznik do uchwały.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Z kolei w myśl ust. 3 art. 31, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Zgodnie zaś z treścią art. 35 ust. 5 ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, z ust. 6 tego przepisu stanowi, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, o których mowa w ust. 5 oraz rodzaje wyróżnień i wysokość nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Rada gminy regulując materię, o której mowa w ww. przepisach, jest zobowiązana uwzględnić wszystkie elementy zawarte w obu przepisach upoważniających. Przepisy te są normami o charakterze iuris cogentis i zawierają jednocześnie upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego. Z uwagi na powyższe, przepisy wydawanego na ich podstawie aktu prawnego powinny być sformułowane w taki sposób, aby kompleksowo wypełniały zakres przekazany przez ustawodawcę do uregulowania. Niespełnienie natomiast którejkolwiek z przesłanek w nich zawartych skutkuje bezwzględną nieważnością uchwały.

Analizując treść kwestionowanej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Rada Miasta Elku, regulując bowiem kwestie dotyczące szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych (art. 31 ust. 1, w zw. z ust. 3 ustawy o sporcie), nie uwzględniła znaczenia danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym, nie wypełniła w pełni dyspozycji wynikającej z przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Natomiast określając warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, nie odniosła się do znaczenia tych osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Powyższe działania, w sposób istotny naruszają normy art. 31 i art. 35 ustawy o sporcie. Skoro postanowienia przedmiotowego regulaminu muszą odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, to rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich wymienionych w tych przepisach zagadnień. Przedmiotowa uchwała tego warunku nie spełnia.

Powyższe skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Dodatkowo należy wskazać, iż uchwała zawiera inne regulacje naruszające prawo w sposób istotny.

Krąg podmiotów uprawnionych do otrzymania stypendium sportowego został uregulowany art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie i nie jest dopuszczalne jego modyfikowanie przez organ stanowiący gminy. Katalog ten obejmuje, zważywszy na art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, każdego mieszkańca danej gminy, osiągającego wyniki sportowe, niezależnie od tego, czy jest zrzeszony w klubie lub stowarzyszeniu sportowym, działającym na terenie tej gminy czy poza nią, czy też indywidualnie trenuje. Wszyscy mieszkańcy gminy tworzą bowiem z mocy prawa wspólnotę samorządową. Ustawodawca nie zawęził zatem zakresu podmiotowego do grupy mieszkańców trenujących wyłącznie na terenie danej gminy. W tym aspekcie istotna jest wyłącznie przynależność do danej wspólnoty terytorialnej, wyznaczana kryterium zamieszkiwania na jej obszarze. A zatem potencjalnymi beneficjentami stypendium sportowego są wszyscy mieszkańcy danej gminy, o ile osiągają wyniki sportowe. Gdyby zaś intencją ustawodawcy było ograniczenie zakresu podmiotowego analizowanej regulacji prawnej do określonej kategorii osób fizycznych, to z pewnością wprowadziłby takie ograniczenie. Tymczasem ustawodawca zmierza do promowania i wspierania finansowo osób fizycznych uprawiających sport czy to zawodowo, czy hobbystycznie wyłącznie w oparciu o kryterium osiągniętych wyników sportowych (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2016 r., III SA/Gd 303/16).

W tej sytuacji, z przekroczeniem delegacji ustawowej, zawartej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, Rada Miasta Ełku określiła w **§ 3 ust. 2 Regulaminu**, że stypendia mogą być przyznane zawodnikom zamieszkałym na terenie Miasta Ełku lub reprezentującym Miasto Ełk oraz zawodnikom klubów sportowych (w tym działających w formie stowarzyszenia), które mają siedzibę na terenie Miasta Ełku.

Zakwestionować należy również, postanowienia **§ 3 ust. 1 zdanie 2**, **§ 3 ust. 3 pkt 1 i 2**, **§ 3 ust. 5 pkt 1 i pkt 3**, **§ 7 ust 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 Regulaminu**, bowiem Rada Miasta w Ełku w wyżej wymienionych przepisach uchwały posłużyła niedookreślonymi zwrotami: „poziom sportowy”, „osiągnięcia w danej dyscyplinie sportu”, „wysokie wyniki sportowe”, „znaczące sukcesy”, „czynnie uczestniczy”, „prezentowany poziom”, „zaangażowanie”, „pośredni wpływ na wyniki sportowe”. Są to sformułowania nieostre, dopuszczające możliwość swobodnej interpretacji, na podstawie których trudno określić chociażby np. jaki wynik sportowy można uznać za wysoki. Tymczasem ma to wpływ na przyznanie konkretnej nagrody, czy wyróżnienia. Nie sposób przyjąć, iż te lakoniczne, niedookreślone sformułowania mogą być uznane za kryteria przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych, a Rada Miasta nie ustaliła znaczenia tych pojęć. Takie określenie kryteriów przyznawania nagród nie wyczerpuje, w ocenie organu nadzoru, delegacji określonej w art. 31 ust. 3 ,czy art. 35 ustawy o sporcie

Naruszeniem prawa, w postaci przekroczenia ww. upoważnienia ustawowego, są wprowadzone w **§ 3 ust. 5 punkt 6 Regulaminu** ograniczenia dotyczące osób, mogących być beneficjentami przyznawanych środków finansowych. Z zakwestionowanego przepisu wynika, że stypendia mogą być przyznawane zawodnikowi, którego cechuje nienaganna postawa. Przypomnieć w tym miejscu należy, że ustawodawca w art. 31 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy o sporcie, nie uzależnia możliwości przyznania stypendium od nienagannej postawy etycznej i moralnej sportowca. Z tych samych względów, za rażąco naruszające prawo, należy uznać **§ 5 ust. 3 i § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu**, dotyczących podstawy wstrzymania stypendium, w zakresie sformułowania „lub naganna postawa etyczna”.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki