



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

BIURO RADY MIASTA ELKU
WPLYNEŁO

dnia 03-08-2020

L.dz. _____ Zm. _____

podpis: *EP*

PN.4131.2112020

*P. Anna Dęjwachowska
Przewodnicząca
Komisji Infrastruktury
i Roz. Gosp.
03.08.2020*

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA ELKU**
Włodzisław Szelażek



Olsztyn, dnia 30 lipca 2020 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) stwierdzam nieważność §7 co do sformułowania „bieżące”, §16 ust. 1 pkt 1 co do sformułowania „nieprzyjemnej woni”, §17 ust. 2 pkt 4 oraz §18 ust. 1 pkt 5 załącznika do uchwały Nr XIX.186.2020 Rady Miasta Elku z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Elku.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Miasta Elku przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Elku, stanowiący załącznik do przedmiotowej uchwały.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała, w zakresie wskazanym na wstępie, jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm.), regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:
 - a) prowadzenie selektywnego zbierania i odbierania lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny sposób co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a,
 - b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

- c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;
- 2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:
- a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
 - b) liczby osób korzystających z tych pojemników;
- 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
- 4) (uchylony);
- 5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
- 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
- 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
- 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.
- Tymczasem w **§7 Regulaminu**, Rada ustaliła, że doraźne naprawy pojazdów (np. wymiana kół żarówek, uzupełnienie płynów itp.) związane z bieżącą eksploatacją może odbywać się wyłącznie pod warunkiem dokonywania tych czynności na utwardzonych częściach nieruchomości.

W ocenie skarżącego, wprowadzane przez Radę w przedmiotowym postanowieniu pojęcie „bieżącej eksploatacji”, jest nieostre i niejednoznaczne. Jego użycie narusza zasadę rzetelnej legislacji, zgodnie z którą przepis musi być zrozumiały, tzn. jego adresat musi wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować i nie mieć żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów, tak jak ma to miejsce przedmiotowym przypadku, gdyż z cytowanego przepisu w żaden sposób nie wynika, jakie konkretnie czynności obsługowe, czy też naprawy są objęte intencją Rady i wpisują się w pojęcie „bieżącej eksploatacji” pojazdu.

Powyższe zastrzeżenia odnoszą się również do **§16 ust. 1 pkt 1 Regulaminu**, w którym Rada określiła obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, polegające na wyeliminowaniu zagrożeń i uciążliwości dla mieszkańców, w szczególności: nieprzyjemnej woni, roznoszenia pasożytów,

insektów itp. W tym przypadku. wątpliwości interpretacyjne dotyczą sformułowania „nieprzyjemnych woni” , które jest nieprecyzyjne i może być niezrozumiałe dla przeciętnego adresata, czego skutkiem może być brak świadomości po jego stronie, jak należy prawidłowo ten obowiązek wykonać.

Z tych samych względów należy uznać, za podjęte z rażącym naruszeniem prawa, postanowienie **§17 ust. 1 pkt 5 Regulaminu**, dotyczące wymogów, jakie powinny spełniać pomieszczenia, w których prowadzi się chów zwierząt gospodarskich oraz urządzenia służące temu celowi. Zakwestionowane postanowienie regulaminu przewidują, iż są one bieżąco sprzątane i utrzymywane w wymaganym stanie sanitarnym, technicznym i estetycznym oraz zabezpieczone przed gromadzeniem się owadów i gryzoni.


Powołane w powyższym postanowieniu Regulaminu sformułowania: „na bieżąco”, „utrzymanie w wymaganym stanie sanitarnym, technicznym i estetycznym”, „zabezpieczone przed gromadzeniem się”, jako nieostre wykluczają jednoznaczne ustalenie ich znaczenia. Mamy więc do czynienia z sytuacją, której nie można zaakceptować, gdyż akt prawa miejscowego, będący konstytucyjnym źródłem prawa obowiązującym powszechnie na terenie gminy, nie może zawierać norm niedookreślonych i niezdefiniowanych. Stąd też, powyższy przepis nie może się ostać w obrocie prawnym.

W **§18 ust. 1 pkt 5 Regulaminu**, Rada przyjęła, że obowiązkową deratyzację przeprowadza się w uzasadnionych przypadkach również na innych terenach ogólnodostępnych, niewymienionych w pkt 1- 4 tego paragrafu.

Powyższe postanowienie podjęte z naruszeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 2 pkt. 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wymaga wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania, czyli wskazania konkretnych obszarów i terminów przeprowadzenia deratyzacji, tymczasem sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach również na innych terenach ogólnodostępnych”, takiego warunku nie spełnia.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Aleksandra Socha
II Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

Otrzymują:
Przewodniczący Rady Miasta Ełku
Prezydent Miasta Ełku