

**UCHWAŁA NR XIX.183.2020
RADY MIASTA ELKU**

z dnia 30 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Elku dotyczącej wadliwego konstruowania konkursów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2020 poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), Rada Miasta Elku uchwala, co następuje:

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana ██████████ włożoną na działalność Prezydenta Miasta Elku.
- § 2. Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia zawiera załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Elku

Włodzimierz Szelażek

-) Dane zostały zanonimizowane ze względu na prywatność osoby fizycznej, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w związku z art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. Anonimizacji dokonała: Elzbieta Liziewska*

Załącznik do uchwały Nr XIX.183.2020

Rady Miasta Ełku

z dnia 30 czerwca 2020 r.

**Uzasadnienie do uchwały Rady Miasta Ełku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Prezydenta Miasta Ełku dotyczącej wadliwego konstruowania konkursów**

1. W dniu 9 czerwca 2020 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski złożył do Rady Miasta Ełku skargę Pana na działalność Prezydenta Miasta Ełku dotyczącą wadliwego konstruowania konkursów.
2. Przepisy dotyczące epidemii koronawirusa nie określają dodatkowych wymogów związanych z ogłaszaniem otwartych konkursów ofert na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dlatego Rada Miasta Ełku nie podziela opinii wyrażonej w skardze, o działaniach sprzecznych w tym zakresie z prawem.
3. Wszelkie kwestie dotyczące terminów składania ofert określone są każdorazowo w ogłoszeniu opracowywanym zgodnie z art. 13 ust. i i 2 w/w ustawy i są takie same dla każdego potencjalnego oferenta/wnioskodawcy.
4. Prezydent Miasta Ełku nie odpowiada i nie ma wpływu na funkcjonowanie platformy ePUAP – jest to platforma prowadzona przez administrację rządową.
5. Z lektury składanych w roku 2019 i 2020 przez organizację skarżącego ofert wynika, że ich treść jest taka sama niezależnie od zakresu zadań samorządu miasta Ełku, na które ogłaszane są konkursy i nieodpowiadająca na warunki określone w poszczególnych ogłoszeniach. Nie wiadomo w jakim celu Fundacja Instytut Białowieski składa oferty w konkursach ogłaszanych przez Prezydenta Miasta Ełku, z pewnością nie chodzi o realizację zadań samorządu miasta Ełku.
6. Rada Miasta Ełku nie podziela wyrażonych w skardze opinii dotyczących ogłaszania i przeprowadzania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych opierając się w swojej interpretacji m.in. na orzecznictwie sądownictwa administracyjnego, dlatego przesyłam Panu w załączeniu Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (II SA/Bk 215/19), który rozpatrując skargę w podobnej sprawie, w uzasadnieniu wskazał m.in., że: „Tryb zlecania zadań publicznych, w tym wytyczne dotyczące otwartego konkursu ofert, sposób rozpatrywania ofert, a także treść i zakres umowy o powierzenie realizacji zadania publicznego, regulują przepisy działu II rozdziału 2 u.d.p.p.w. tj. art. 11 do art. 19a tej ustawy. Wzór tej umowy, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 u.d.p.p.w., został natomiast określony w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw pożytku publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057). Załącznik nr 3 do tego rozporządzenia, zawiera ramowy wzór umowy o realizację zadania publicznego, który określa m.in. sposób wykonania zadania publicznego, sposób finansowania tego zadania (w tym zobowiązanie zleceniodawcy do przekazania na realizację zadania publicznego środków finansowych w określonej w niej kwocie na rachunek bankowy zleceniobiorcy), zasady prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją tego zadania, a także sposób sprawowania

kontroli prawidłowości wykonywania zadania publicznego, przypadki rozwiązania umowy oraz odstąpienia od niej. Treść ww. wzoru wskazuje zatem wprost, że jest to umowa zlecenia realizacji określonych działań publicznych. W orzecznictwie wskazuje się, że wykonywanie zadań administracji publicznej przez m.in. organizacje pożytku publicznego, na podstawie umowy cywilnoprawnej (tj. umowy zlecenia), stanowi pewnego rodzaju prywatyzację zadań publicznych. Konkurs ofert, ogłoszony w oparciu o przepisy u.d.p.p.w., ma zaś na celu wyłonienie oferentów, którzy będą realizowali określone zadania publiczne, a więc staną się stroną ww. umowy. Przekazanie przez organ administracji publicznej, w drodze ww. umowy realizacji zadań publicznych, wiąże się z zobowiązaniem przekazania na realizację tych zadań określonej kwoty pieniężnej stanowiącej dotację celową, o której mowa w art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869). Konkurs ofert nie służy zatem przyznaniu wsparcia, lecz wyłonieniu podmiotu, który będzie realizował określone w ogłoszeniu zadanie publiczne. u.d.p.p.w. nie zawiera przy tym materialnoprawnej podstawy do wydawania - czy to przy ogłaszaniu, czy to w toku procedury konkursowej - przez organ administracji publicznej ogłaszający konkurs, bądź też powołaną przez niego komisję konkursową, decyzji administracyjnych czy też innych aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. Ustawa ta nie zawiera również przepisu szczególnego przewidującego sądowno-administracyjną kontrolę postępowania konkursowego (por. m.in. postanowienie NSA z 30 listopada 2011 r., II GSK 2022/11, Lex nr 1151678). Realizacja określonego zadania publicznego przez podmiot niepubliczny, odbywa się zatem w formie prawa prywatnego, czyli na podstawie umowy cywilnoprawnej, przy czym odpowiedzialność za realizację danego zadania spoczywa na organie administracji publicznej, który je zlecił (por. postanowienie NSA z 30 listopada 2011 r., II GSK 2022/11, Lex nr 1151678). Ogłoszony zaskarżonym zarządzeniem konkurs na realizację zadań publicznych w 2019 r., mający na celu wyłonienie podmiotów, które będą realizowały w 2019 r. zadania publiczne w wymienionym tam zakresie, nie miał więc charakteru postępowania administracyjnego, w wyniku którego wydawany jest akt podlegający kontroli sądowno-administracyjnej. Ogłoszenie to nie jest z pewnością aktem prawa miejscowego, nie ma też charakteru władczego, jednostronnego i rozstrzygającego. Nie jest ono aktem generalnym i nie zawiera regulacji o charakterze normatywnym. Jest to jedynie rodzaj zaproszenia do składania dobrowolnych ofert wykonania zadania, które nie nakłada na żaden podmiot prawa obowiązków wbrew jego woli ani nie ogranicza niczyich praw. Zaskarżone ogłoszenie nie mieści się zatem w katalogu spraw objętych właściwością sądów administracyjnych. Nie nosi ono znamion decyzji administracyjnej, czy postanowienia, ani nie jest też aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a. Przede wszystkim zaś nie rozstrzyga co do istoty sprawy indywidualnej, należącej do właściwości ww. organu, ani nie zawiera żadnego rozstrzygnięcia, które jest niezbędnym elementem decyzji lub postanowienia (vide: art. 107 § 1 k.p.a. i art. 124 § 1 k.p.a.). Pozbawione jest ono także władczych elementów, a zawarte w nim twierdzenia nie mają charakteru wiążącego, lecz jedynie

informacyjny, w związku z czym nie można uznać, aby miało ono jakikolwiek wpływ na sferę praw lub obowiązków skarżących.”

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA ELKU
Włodzisław Szalązek

