

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.25.2019**

pn. **DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA HALI SPORTOWEJ PRZY ZESPOLE SZKÓŁ SPORTOWYCH W EŁKU – WYKŁADZINA OCHRONNA**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2019 r. poz. 1843), **Miasto Ełk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

INVEST BIURO Sp. z o. o., ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów

- cena: 45 000,00 zł brutto
- gwarancja: 36 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

- uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny
- uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, gwarancja. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCĄ OFERTE:

- Oferta nr 1, wykonawcy: ARTE Sp. z o. o., ul. Legionów 101, 42-202 Częstochowa

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 53 505,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 36 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

- Oferta nr 2, wykonawcy: Ampel Group Mieczysław Wojciechowski, ul. Obornicka 25, 62-002 Suchy Las

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 58 700,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 36 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

- Oferta nr 3, wykonawcy: INVEST BIURO Sp. z o. o., ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 45 000,00 zł brutto,
- b) gwarancja: 36 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

- Oferta nr 4, wykonawcy: Jasner Polska Sp. z o. o., ul Powstańców Wlkp. 5, 64-111 Lipno k/Leszna

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 58 197,57 zł brutto,
- b) gwarancja: 36 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

- Oferta nr 5, wykonawcy: Eversport Sp. z o. o., ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 46 806,42 zł brutto,
- b) gwarancja: 36 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

- Oferta nr 6, wykonawcy: Chemifarb S. A., Al. Wyzwolenia 2, 35-501 Rzeszów

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 55 193,54 zł brutto,
- b) gwarancja: 12 miesięcy,
- c) termin wykonania: do 21 dni od podpisania umowy.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW:

1. Ampel Group Mieczysław Wojciechowski, ul. Obornicka 25, 62-002 Suchy Las (Oferta nr 2)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany był do złożenia, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 (tj. informacji z otwarcia ofert), zamawiającemu Oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami którzy złożyli odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający informację z otwarcia ofert zamieścił na stronie internetowej w dniu 17.09.2019 r., Wykonawca w terminie 3 dni nie złożył przedmiotowego Oświadczenia.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 wezwał wykonawcę do złożenia powyższego Oświadczenia. Wykonawca wezwanie otrzymał 27.09.2019 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania na złożenie Oświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył Oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami którzy złożyli odrębne oferty.

W związku z brakiem uzupełnienia na wezwanie zamawiającego wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia.

2. Jasner Polska Sp. z o. o., ul Powstańców Wlkp. 5, 64-111 Lipno k/Leszna (Oferta nr 4)

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany był do złożenia, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o których mowa w art. 86 ust. 5 (tj. informacji z otwarcia ofert), zamawiającemu Oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami którzy złożyli odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający informację z otwarcia ofert zamieścił na stronie internetowej w dniu 17.09.2019 r., Wykonawca w terminie 3 dni nie złożył przedmiotowego Oświadczenia.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 wezwał wykonawcę do złożenia powyższego Oświadczenia. Wykonawca wezwanie otrzymał 27.09.2019 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania na złożenie Oświadczenia. Przedmiotowe Oświadczenie wpłynęło do Zamawiającego 07.10.2019 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu na złożenie Oświadczenia.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 r. (KIO 2518/17; KIO 2531/17), *zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem - tak więc czynność po terminie uznawana jest za niedokonaną; Skoro zatem zamawiający może - w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa - wyznaczyć termin na złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia tego terminu jest uznanie tych wyjaśnień za niebyle.*

W związku z brakiem uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, na wezwanie zamawiającego wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie, w wyznaczonym terminie, wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT:

- Oferta nr 5, wykonawcy: Eversport Sp. z o. o., ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w ramach badania rażąco niskiej ceny oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został

wezwany do złożenia oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z wykonawcami którzy złożyli odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca otrzymał przedmiotowe wezwania 27.09.2019 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania na udzielenie wyjaśnień i złożenie oświadczeń.

Wykonawca przesłał oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania (a nie oświadczenie o przynależności bądź nie do tej samej grupy kapitałowej) oraz wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty e-mailem w dniu 01.10.2019 r. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie dopuścił drogi elektronicznej (e-mail) jako sposobu porozumiewania się w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2015 r. (Sygn. akt: KIO 1036/15) jeżeli zamawiający nie przewidział w SIWZ porozumiewania się za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail), pisma złożone pocztą elektroniczną – złożone w niedopuszczonej formie, należy traktować tak, jakby tych pism wcale nie złożono.

Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania (a nie oświadczenie o przynależności bądź nie do tej samej grupy kapitałowej) oraz wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, w formie pisemnej (pocztą) wpłynęły do Zamawiającego w dniu 07.10.2019 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu na złożenie Oświadczenia.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 r. (KIO 2518/17; KIO 2531/17), *zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem - tak więc czynność po terminie uznawana jest za niedokonaną; Skoro zatem zamawiający może - w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa - wyznaczyć termin na złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia tego terminu jest uznanie tych wyjaśnień za niebyle.*

W związku z powyższym uznaje się, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Oferta nr 6, wykonawcy: Chemifarb S. A., Al. Wyzwolenia 2, 35-501 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w ramach badania rażąco niskiej ceny oraz na podstawie.

Wykonawca otrzymał przedmiotowe wezwania 27.09.2019 r. i miał 5 dni od dnia otrzymania na udzielenie wyjaśnień.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty e-mailem w dniu 02.10.2019 r. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie dopuścił drogi elektronicznej (e-mail) jako sposobu porozumiewania się w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2015 r. (Sygn. akt: KIO 1036/15) jeżeli zamawiający nie przewidział w SIWZ porozumiewania się za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail), pisma złożone pocztą elektroniczną – złożone w niedopuszczonej formie, należy traktować tak, jakby tych pism wcale nie złożono.

Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, w formie pisemnej (pocztą) wpłynęły do Zamawiającego w dniu 04.10.2019 r., tj. po upływie wyznaczonego terminu na złożenie Oświadczenia.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 r. (KIO 2518/17; KIO 2531/17), *zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem - tak więc czynność po terminie uznawana jest za niedokonaną; Skoro zatem zamawiający może - w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa - wyznaczyć termin na złożenie przez wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia tego terminu jest uznanie tych wyjaśnień za niebyle.*

W związku z powyższym uznaje się, że wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

- Oferta nr 1, wykonawcy: ARTE Sp. z o. o., ul. Legionów 101, 42-202 Częstochowa

Liczba punktów w kryterium Cena: 50,46 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 40,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 90,46 pkt.

- Oferta nr 3, wykonawcy: INVEST BIURO Sp. z o. o., ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,0 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Termin wykonania: 40,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 100,00 pkt.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz