

**UCHWAŁA NR VIII.83.2019
RADY MIASTA ELKU**

z dnia 26 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Elku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2019 r., poz. 60 z późn. zm.), Rada Miasta Elku uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana *..... złożoną na działalność Prezydenta Miasta Elku oraz wydziałów podległych, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Elku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Elku

Włodzimierz Szelażek

- * ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922)

Uzasadnienie

1. Pan *..... w dniu 20 maja 2019 r. złożył skargę do Rady Miasta Ełku na Prezydenta Miasta Ełku oraz wydziały podległe. W uzasadnieniu do skargi podniesione zostały między innymi następujące kwestie:

- 1) uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Ełk zwanego „Ełk-Zamkowa” zatwierdzonego uchwałą nr XXIII/223/08 Rady Miasta Ełku z dnia 29 kwietnia 2008 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego nr 85 poz. 1578 z dnia 30 maja 2008 r., ogranicza w istotny sposób prywatnym właścicielom nieruchomości władanie i gospodarowanie ich własnością, czym pogwałcono podstawowe prawa człowieka z Konwencji Praw Człowieka, Konstytucji;
- 2) plan miejscowy, na potrzeby zarezerwowania terenu pod lokalizację ścieżki pieszo – rowerowej od strony jeziora, w kuriozalny sposób przeznacza do wyburzenia dwa budynki gospodarcze, będące prywatną własnością kilku właścicieli, o czym, jak wskazuje skarżący, dowiedział się z przedwyborczej audycji radiowej;
- 3) przy tworzeniu planu miejscowego nie brano pod uwagę na żadnym etapie procedury planistycznej interesów osób trzecich, zastanego stanu, istniejących od lat zabudowań, funkcji użytkowania, legalnej działalności gospodarczej, prawa własności;
- 4) dysponowanie przez władze zespołem uprawnień zwanych władztwem planistycznym, nie oznacza, że może je wykonywać dowolnie, a jej samodzielność jest ograniczona. Urząd Miasta po raz kolejny naruszył, zignorował i pogwałcił praktycznie wszystkie obowiązujące prawa właścicieli, w tym Konstytucyjne, ustawowe, podstawowe i zasadę dobrego współżycia społecznego, budowlane i cywilne;
- 5) przy realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej od ul. Zamkowej do granic miasta Ełku” władze miasta pominięły właścicieli sąsiednich nieruchomości jako strony w całym postępowaniu administracyjnym, a tym samym uniemożliwił złożenie wniosków, próśb i petycji do prowadzonej inwestycji, co stanowi pełnoprawną podstawę do uchylecia decyzji na budowę w/w inwestycji i wszczęcia postępowania na nowo;
- 6) urząd, poprzez budowę ścieżki pieszo – rowerowej pozbawia skarżącego i jego nieruchomości faktycznego i realnego dostępu do drogi publicznej, do którego to dostępu zobligowane są władze miejskie prawnie. Powyższym, zamyka to tym samym możliwość korzystania z budynku zarówno do celów prywatnych, a także prowadzenia działalności gospodarczej. Władze argumentują, iż w planach nie ma drogi dojazdowej do nieruchomości skarżącego od strony jeziora i nigdy nie było, co zdaniem skarżącego jest *wierutną bzdurą i kłamstwem. Droga dojazdowa jest tam od ponad 100 lat, odkąd niemieckie władze miasta wybrały stamtąd ziemię i usypały groblę łączącą wyspę zamkową ze stałym lądem;*

W odniesieniu do powyższych zarzutów należy wskazać, co następuje:

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Ełk zwanego „Ełk- Zamkowa” zatwierdzony uchwałą nr XXIII/223/08 Rady Miasta Ełku z dnia 29 kwietnia 2008 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego nr 85 poz. 1578 z dnia 30 maja 2008 r., zakłada przebieg ścieżki pieszo – rowerowej od strony jeziora Ełckiego. W tym celu w planie wyodrębniono kwartał 5ZP, który przeznaczony jest pod tereny zieleni urządzonej w tym zieleni rekreacyjnej o charakterze ogólnodostępnym. W kwartale tym wskazano na konieczność wykonania ścieżki **pieszo – rowerowej**, ogólnodostępnej wzdłuż jeziora, o szerokości min. 2,5 m z zachowaniem wymogów dopuszczalnych pochyleń (poprzecznych i podłużnych) dla niepełnosprawnych. W kwartale tym nie zezwolono na budowę budynków w rozumieniu przepisów budowlanych. Należy więc stwierdzić, że realizacja na przedmiotowej działce komunalnej ciągu jezdni, czy drogi dojazdowej do posesji Skarżącego jest niezgodna z obowiązującym planem miejscowym, który jest aktem prawa miejscowego.

Nieruchomość oznaczona jako działka nr 566 zlokalizowana jest pomiędzy ulicą Zamkową, a Jeziosem Ełckim i ma zapewniony dostęp do drogi publicznej - ul. Zamkowej. W ramach

przebudowy ulicy Zamkowej w 2010 roku zarządca drogi – starosta ełcki wybudował zjazd na przedmiotową działkę zapewniając dojazd do nieruchomości położonej przy ul. Zamkowej *.....

Jak wynika z posiadanych dokumentów od 1970 r. teren od linii jeziora do granicy nieruchomości 1-566 miał przeznaczenie spacerowo – rekreacyjne i nigdy nie było tam urządzonej drogi. Na chwilę obecną zgodnie z operatem ewidencji gruntów działka komunalna oznaczona jest jako Bz- tereny rekreacyjno - wypoczynkowe. Wyjeżdżony zwyczajowo teren nie stanowi drogi w rozumieniu ustawy o drogach publicznych.

Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, jak również warunki bezpieczeństwa wskazują iż droga powinna mieć w szczególności: jezdnię - jeżeli jest przeznaczona do ruchu pojazdów; pobocza lub chodnik - jeżeli jest przeznaczona do ruchu pieszych; a usytuowanie ścieżki rowerowej względem jezdni powinno zapewnić bezpieczeństwo ruchu.

Z uwagi na istniejącą szerokość terenu (od ul. Zamkowej do nieruchomości stanowiącej współwłasność P. *.....), nie ma możliwości budowy drogi i połączenia funkcji ścieżki rowerowej – ciągu pieszego i dojazdu samochodów ciężarowych.

Ponadto należy także zwrócić uwagę, że działka będąca w użytkowaniu Pana *....., zgodnie z tym samym planem miejscowym objęta jest ustaleniami kwartału 3MN/UT dla którego zezwala się na realizację zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usług do obsługi turystyki i zabudowy pensjonatowej w postaci pokoi do wynajęcia oraz zabudowy gospodarczej. Dopuszcza się lokalizację budynków gospodarczych, w tym garaży tylko na obszarze przyległym do linii zabudowy zlokalizowanej od strony ulicy Zamkowej. Wyklucza się zabudowę gospodarczą, w tym garaże od strony linii brzegowej jeziora.

Konieczność zachowania na przedmiotowym obszarze walorów krajobrazowych, wynika z pisma Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 3 września 2003r. znak: ŚR.I.MS.7041/4/Ełk/03 (znajdującego się w dokumentacji planistycznej przedmiotowego planu), w którym wskazano między innymi, że:

*Walory krajobrazowe podlegają ochronie bez względu na to, czy są objęte szczególnymi formami ochrony przyrody. W myśl art. 47a ustawy z dnia 16 października 1991 roku o ochronie przyrody – zabrania się wznoszenia w pobliżu m.in. jezior i innych zbiorników wodnych (...) obiektów budowlanych naruszających walory krajobrazowe, uniemożliwiających do nich dostęp (...). **Biorąc powyższe pod uwagę proszę przy sporządzeniu projektu planu zachować istniejące wzdłuż brzegu jeziora Ełckiego zadrzewienie oraz zaprojektować co najmniej 50 m pas zieleni. Ponadto proponuję wprowadzenie ciągów pieszych i ścieżek rowerowych wzdłuż brzegu jeziora.***

Na etapie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ełk – Zamkowa”, Wojewódzki Konserwator Przyrody, pismem z dnia 9 sierpnia 2004 roku (znak: SR/III/6638/688/04), wskazał między innymi na **zakaz lokalizowania na obszarze objętym planem nowych obiektów, zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.** Natomiast Miejska Komisja Urbanistyczna w opinii do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 27 lipca 2007 roku (znak: RA-7321-2/26.1/2007), wniosła o rozważenie, w ustaleniach dla terenu 3MN/UT, możliwości niedopuszczenia do lokalizacji zabudowy gospodarczej i garażowej od strony linii brzegowej jeziora oraz wniosła o nieprojektowanie zabudowy dla kwartału 3MN/UT w sąsiedztwie Jeziora Ełckiego. Przedmiotowe uwagi zostały uwzględnione i wprowadzone do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Należy zaznaczyć, że przebieg ścieżki rowerowej w tym miejscu został już przewidziany w poprzednich planach miejscowych, tj:

- miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Ełku z 1975r. (Perspektywa 1990r.) – kwartał C 3ZP, pow. 6,8ha – zieleni urządzona ogólnomiejska z głównym ciągiem spacerowym,

W planie tym określono zasady ochrony i kształtowania środowiska:

Jezioro Ełckie wraz z przylegającymi do niego terenami proponowane jest jako obszar krajobrazu chronionego.(...)

Zaleca się w miarę możliwości ograniczyć zabudowę na terenach o najlepszych glebach podlegających ochronie /głównie tereny po zachodniej stronie J. Ełckiego i na północny zachód od

miasta. Wskazane jest wykorzystanie tych terenów pod intensywne uprawy rolnicze oraz ogrodnictwo – sadownicze.

- miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Ełk, zatwierdzonym uchwałą nr XIX/142/91 Rady Miejskiej w Ełku z dnia 31.12.1991r. i ogłoszony w Dzienniku Urzędowym województwa Suwalskiego nr 47 poz. 365 z dnia 31.12.1991r. – kwartał E 4ZP,MP – pow. 6,35ha – w stanie istniejącym teren nowej zabudowy jednorodzinnej w otoczeniu ogródków. **Zakazuje się wznoszenia tu jakichkolwiek budynków. Istniejącą zabudowę można jedynie adaptować na cele pensjonatowe. Wzdłuż brzegu jeziora ogólnodostępny ciąg spacerowo – rowerowy do połączenia z kompleksem oznaczonym E 5RL.**

Jak wynika z powyższego, temat rezerwy terenu pod budowę ścieżki w tym obszarze był już wiadomy i ustalony w polityce przestrzennej miasta Ełku od prawie 50 lat, jest to więc realizacja wieloletniej polityki planistycznej, realizowanej przez kolejne władze samorządowe naszego miasta, a nie wizja powstała kilka lat temu. Żaden z w/w miejscowych planów nie dopuszczał na tym terenie zabudowy usługowej z możliwością prowadzenia skupu surowców wtórnych.

Państwo *....., aktem notarialnym Rep. A nr 713/84 z dnia 7.03.1984 r. nabyli przedmiotową nieruchomość i już wówczas powinni mieć świadomość obowiązywania miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Ełku z 1975r. (Perspektywa 1990r.), który przeznaczał ich nieruchomość pod zieleni urządzonej ogólnomiejską z głównym ciągiem spacerowym i nie dopuszczał tam zabudowy usługowej.

Dodatkowo należy stwierdzić, że *..... nabyli prawo własności wyłącznie budynków mieszkalno – gospodarczych stanowiących odrębny od gruntu przedmiot własności. Nieprawdziwym jest więc twierdzenie, że miasto odebrało im grunty.

Podkreślenia wymaga fakt, że miasto, pomimo ustaleń miejscowego planu, w którym granice kwartału zieleni urządzonej, w tym zieleni rekreacyjnej o charakterze ogólnodostępnym wyznaczono po gruntach prywatnych, uwzględniło interes właścicieli i ograniczyło inwestycję (budowę ścieżki pieszo – rowerowej) tylko do terenów komunalnych, bez potrzeby rozbiórki istniejących budynków.

Odnosząc się do informacji skarżącego, iż o planowanej inwestycji dowiedział się dopiero z przedwyborczej audycji radiowej, należy wskazać, że w 2011 r. Pani * występowała do tutejszego urzędu z wnioskiem o zmianę zakresu opracowania zmiany miejscowego planu „Ełk – Zamkowa” poprzez włączenie do zmiany dz. nr 566, położonej przy ul. Zamkowej *....., na której zlokalizowany jest budynek przeznaczony w planie do rozbiórki. W odpowiedzi Prezydent Miasta Ełku poinformował o braku możliwości włączenia dz. nr 566 do zmiany miejscowego planu. Ponadto wskazano, że nieruchomości znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora są przeznaczone pod promenadę i takie zagospodarowanie jest tam docelowo widziane.

W związku z powyższym należy uznać, że temat budowy ścieżki pieszo – rowerowej znany był już wcześniej skarżącemu, niż z przedwyborczej audycji radiowej z ostatnich wyborów samorządowych.

Zauważyć należy także, że pismem z dnia 27 września 2012 r. Pani *..... wystąpiła do tutejszego urzędu o wydanie zaświadczenia o zgodności zmiany sposobu użytkowania budynku gospodarczego (oddanego do użytku w 1984r. – zgodnie z kartoteką budynków) na punkt skupu surowców wtórnych. **W związku z tym powstaje wątpliwość, w jakim celu niezbędne było wnioskodawczyni przedmiotowe zaświadczenie. Czy w roku 2012 zamierzała przenieść prowadzony punkt skupu do budynku gospodarczego, który w obowiązującym wtedy planie był przeznaczony do rozbiórki.**

Prezydent Miasta w dniu 3 października 2012 r. postanowieniem odmówił wydania zaświadczenia w tej sprawie wskazując niezgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ełk – Zamkowa”.

Pani *..... złożyła zażalenie do SKO w Olsztynie na postanowienie Prezydenta Miasta Ełku. W zażaleniu wskazała fakt, cyt. „**W latach 84 kiedy chciałam prowadzić działalność z mężem w innym budynku i z innej strony mojej posiadłości Urząd nie zezwolił gdyż również plan zagospodarowania na to nie zezwalał.**” – decyzja Naczelnika Miasta Ełk z dnia 4 kwietnia 1984 roku, w której odmówiono Panu *..... wydania pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania budynku gospodarczego z przeznaczeniem na zakład betoniarstwa nagrobkowego.

Z powyższego wynika, że właściciele nieruchomości przy ul. Zamkowej *..... już po nabyciu nieruchomości w roku 1984 mieli świadomość, iż zgodnie z obowiązującym w tamtym okresie planem miejscowym, nie mogą prowadzić tam działalności gospodarczej, polegającej na produkcji nagrobków, czy punktu skupu odpadów wtórnych. W związku z tym bezpodstawne są twierdzenia, iż to obecne władze spowodowały, że na przedmiotowym terenie nie można prowadzić skupu surowców wtórnych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało zaskarżone postanowienie w mocy.

Odnosząc się do uwagi, że przy realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej od ul. Zamkowej do granic miasta Ełku” władze miasta pominięły właścicieli sąsiednich nieruchomości jako strony w całym postępowaniu administracyjnym wskazuje się jak niżej.

Informację o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu podano do publicznej wiadomości, w sposób przewidziany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez obwieszczenie (z dnia 19.07.2004r.) wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu miasta Ełku i ogłoszenie w prasie lokalnej (opublikowane w dniu 21.07.2004r.). W informacjach wyznaczono termin na składanie wniosków do miejscowego planu do dnia 12.08.2004r.

Następnie wyłożono plan miejscowy do publicznego wglądu w dniach od 21.01.2008r. do 12.02.2008r. i wskazano termin na składanie uwag do projektu planu w terminie do dnia 27.02.2008r. Informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu była podana do publicznej wiadomości również w sposób przewidziany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez obwieszczenie (z dnia 4.01.2008r.) wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu miasta Ełku i ogłoszenie w prasie lokalnej (opublikowane w dniu 14.01.2018r.).

Należy więc zaznaczyć, że procedura planistyczna została przeprowadzona w sposób prawidłowy, zgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a organ nadzoru, t.j. Wojewoda Warmińsko – Mazurski nie stwierdził w tym zakresie żadnych uchybień.

Ponadto informuję, że w zakresie budowy ścieżki pieszo - rowerowej Prezydent Miasta Ełku wydał w dniu 23.08.2017 roku decyzję nr 10/2017 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, ustalając sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu, dla inwestycji polegającej na budowie kładki pieszo – rowerowej przez Jezioro Ełckie, zlokalizowanej przy plaży miejskiej na osiedlu Jeziorna oraz szlaku turystycznego pieszo – rowerowego z oświetleniem od plaży do ulicy Zamkowej, wzdłuż nabrzeża Jeziora Ełckiego.

Decyzja ta nie dotyczyła terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zwanym „Ełk – Zamkowa”. Natomiast zakres tej decyzji obejmował tereny położone w granicach administracyjnych gminy wiejskiej Ełk i wód jeziora Ełckiego (w zakresie budowy kładki).

W związku z tym, że granice terenu objętego decyzją nie przechodziły po terenie nieruchomości położonej przy ul. Zamkowej *....., Pan *..... nie był stroną w postępowaniu o wydanie w/w decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego.

W przedmiotowej sprawie należy nadmienić, że każda inwestycja, polegająca na budowie, czy rozbiórce obiektów budowlanych musi być poprzedzona uzyskaniem przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę bądź pozwoleniu na rozbiórkę. Organem właściwym do wydania takich decyzji jest Starosta Ełcki.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Ełku postanawia uznać skargę wniesioną przez Pana *..... za bezzasadną.

- *..... ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922)