

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: **O-ZP.271.52.2018**

pn. **BUDOWA PARKU MIEJSKIEGO NA TERENIE OSIEDLA GRUNWALDZKIEGO – II ETAP**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), **Miasto Elk** informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlane ADAK Magda Sokółowska, Woszczele, ul. Elcka 2, 19-300 Elk

- cena: 1 087 224,56 zł,
- gwarancja: 60 miesięcy,
- kierownikiem budowy będzie osoba, posiadająca doświadczenie (zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) w realizacji zagospodarowania terenu, w ramach, którego wykonano między innymi: place zabaw lub siłownie zewnętrzne, montaż elementów małej architektury oraz montaż oświetlenia minimum 2-ch zadań o wartości minimum 200 000zł (każde zadanie),

Uzasadnienie wyboru:

-uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

-uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą sumę punktów (100,00 pkt) w kryteriach: cena, gwarancja, doświadczenie kadry kierowniczej. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU ZŁOŻONO NASTĘPUJĄCĄ OFERTE:

- Oferta nr 1, wykonawcy: BUILD Sp. z o. o., ul. Szeroka 15b, 83-424 Lipusz

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 1 087 271,91 zł,
- b) gwarancja: 60 miesięcy,
- c) kierownikiem budowy będzie osoba, posiadająca doświadczenie (zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) w realizacji zagospodarowania terenu, w ramach, którego wykonano między innymi: place zabaw lub siłownie zewnętrzne, montaż elementów małej architektury oraz montaż oświetlenia minimum 2-ch zadań o wartości minimum 200 000zł (każde zadanie),
- d) termin wykonania: 30.06.2019 r.

- Oferta nr 2, wykonawcy: BUDIMAR Radosław Zięcina, Krasnoborki 37, 16-310 Sztabin

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 1 060 560,46 zł,
- b) gwarancja: 60 miesięcy,
- c) kierownikiem budowy będzie osoba, posiadająca doświadczenie (zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) w realizacji zagospodarowania terenu, w ramach, którego wykonano między innymi: place zabaw lub siłownie zewnętrzne, montaż elementów małej architektury oraz montaż oświetlenia minimum 2-ch zadań o wartości minimum 200 000zł (każde zadanie),
- d) termin wykonania: 30.06.2019 r.

- Oferta nr 3, wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane ADAK Magda Sokolowska, Woszczele, ul. Elcka 2, 19-300 Elk

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 1 087 224,56 zł,
- b) gwarancja: 60 miesięcy,
- c) kierownikiem budowy będzie osoba, posiadająca doświadczenie (zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) w realizacji zagospodarowania terenu, w ramach, którego wykonano między innymi: place zabaw lub siłownie zewnętrzne, montaż elementów małej architektury oraz montaż oświetlenia minimum 2-ch zadań o wartości minimum 200 000zł (każde zadanie),
- d) termin wykonania: 30.06.2019 r.

- Oferta nr 4, wykonawcy: TOP KOP Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, 19-500 Goldap

zawierająca następujące elementy:

- a) cena: 1 130 726,49 zł,
- b) gwarancja: 60 miesięcy,
- c) kierownikiem budowy będzie osoba, posiadająca doświadczenie (zdobyte nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert) w realizacji zagospodarowania terenu, w ramach, którego wykonano między innymi: place zabaw lub siłownie zewnętrzne, montaż elementów małej architektury oraz montaż oświetlenia minimum 2-ch zadań o wartości minimum 200 000zł (każde zadanie),
- d) termin wykonania: 30.06.2019 r.

W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU DOKONANO ODRZUCENIA OFERT

Oferta nr 1, wykonawcy: BUILD Sp. z o. o., ul. Szeroka 15b, 83-424 Lipusz

Uzasadnienie prawne:

- (1) art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych
- (2) art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

(1) Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie wykonawcy omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Omyłki te polegały na błędnym (niepełnym) podaniu opisów niektórych pozycji kosztorysowych. Zamawiający zawiadomił wykonawcę o dokonanych poprawach. Wykonawca otrzymał te zawiadomienie w dniu 04.01.2019 r. i miał 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia na wyrażenie zgody na poprawienie tych omyłek; w tym terminie wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek.

W przypadku dokonania przez zamawiającego poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. i wezwania do wyrażenia zgody na dokonane zmiany w treści oferty, wykonawca powinien, albo wyrazić zgodę na dokonanie poprawy, albo też, bezpośrednio po powzięciu informacji o poprawieniu oferty, zakwestionować wykonaną przez zamawiającego czynność. Brak wyrażenia zgody na dokonanie poprawienia omyłek w treści oferty stanowi samoistną przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (KIO/UZP 779/10)

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako że wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek o których mowa powyżej.

(2) Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta nr 2, wykonawcy: BUDIMAR Radosław Zięcina, Krasnoborki 37, 16-310 Sztabin

Powód odrzucenia:

Uzasadnienie prawne:

- (1) art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych
- (2) art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

(1) Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie wykonawcy omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Omyłki te polegały na błędnym/braku podania ilości niektórych pozycji kosztorysowych. Zamawiający zawiadomił wykonawcę o dokonanych poprawach. Wykonawca otrzymał te zawiadomienie w dniu 02.01.2019 r. i miał 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia na wyrażenie zgody na poprawienie tych omyłek; w tym terminie wykonawca nie wyraził zgody na poprawienie omyłek.

W przypadku dokonania przez zamawiającego poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. i wezwania do wyrażenia zgody na dokonane zmiany w treści oferty, wykonawca powinien, albo wyrazić zgodę na dokonanie poprawy, albo też, bezpośrednio po powzięciu informacji o poprawieniu oferty, zakwestionować wykonaną przez zamawiającego czynność. Brak wyrażenia zgody na dokonanie poprawienia omyłek w treści oferty stanowi samoistną przesłankę odrzucenia oferty wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (KIO/UZP 779/10)

W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako że wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek o których mowa powyżej.

(2) Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą. W dniu 10.02.2019 roku upłynął przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający nie był uprawniony do zwrócenia się do wykonawców o kolejne przedłużenie okresu związania ofertą, a wykonawca pomimo, iż był do tego uprawniony, samodzielnie nie przedłużył tego terminu w okresie związania ofertą.

Powyższe stanowisko potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczona w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych (lipiec-wrzesień 2017r), w której czytamy: „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”

Oferta nr 4, wykonawcy: TOP KOP Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, 19-500 Goldap (oferta nr 4)

Powód odrzucenia:

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą. W dniu 10.02.2019 roku upłynął przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający nie był uprawniony do zwrócenia się do wykonawców o kolejne przedłużenie okresu związania ofertą, a wykonawca pomimo, iż był do tego uprawniony, samodzielnie nie przedłużył tego terminu i nie przedłużył terminu ważności wadium na kolejny okres.

Powyższe stanowisko potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczona w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych (lipiec-wrzesień 2017r), w której czytamy: „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.”

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM SPEŁNIAJĄCYM WSZYSTKIE WYMAGANIA ZAWARTE W SIWZ:

- Oferta nr 3, wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane ADAK Magda Sokółowska, Woszczele, ul. Elcka 2, 19-300 Elk

Liczba punktów w kryterium Cena: 60,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Gwarancja: 10,00 pkt.,

Liczba punktów w kryterium Doświadczenie kadry kierowniczej: 30,00 pkt.,

Liczba punktów RAZEM: 100,00 pkt.

Podpis

PREZYDENT MIASTA

/-/

Tomasz Andrukiewicz