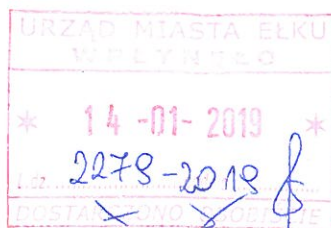


WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI



Olsztyn, dnia 10 stycznia 2019 r.



①  
O-RM

PN.4131.23.2019

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm. ) **stwierdzam nieważność §3 ust. 4 uchwały Nr II.13.2018 Rady Miasta Elku z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych.**

### UZASADNIENIE

Rada Miasta Elku, działając na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz §2 ust. 2 i §5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy ( Dz. U. z 2000 r., nr 66, poz. 800 ze zm.), podjęła uchwałę w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych.

W §3 ust. 4 ww. uchwały Rada ustaliła, że radnemu potrąca się 25% stawki diety, jeśli zadeklarował uczestnictwo tylko w jednej komisji rady.

Regulacja ta została wprowadzona do uchwały z przekroczeniem zakresu upoważnienia, zawartego w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten przewiduje, że na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Pomimo ustalenia tak szerokiej delegacji dla rady gminy, zdaniem organu nadzoru, z ww. upoważnienia nie można wyprowadzić uprawnień do ingerencji w sposób wykonywania mandatu radnego, a taki charakter ma zakwestionowany przepis przedmiotowej uchwały. Pozostawienie w obrocie prawnym §3 ust. 4 ww. uchwały, prowadziłyby bowiem do sytuacji, iż radny aby nie stracić prawa do części diety byłby zobowiązany do zadeklarowania uczestnictwa w więcej niż w jednej komisji rady.

Tymczasem mandat radnego ma charakter mandatu wolnego, a jego wykonywanie poddane jest jedynie weryfikacji wyborczej. Sposób wykonywania obowiązków radnego pozostawiony jest uznaniu radnego, a jedyną sankcją za naruszenie przez radnego obowiązków wynikających ze sprawowanego mandatu jest jego polityczna odpowiedzialność przed wyborcami. Sposób oraz częstotliwość wykonywania obowiązków radnego pozostawione jest uznaniu radnego. Ustawa o samorządzie gminnym, zgodnie z przyjętym modelem wolnego mandatu radnego, nie zawiera przepisu, który


mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w tym zakresie o charakterze wykonawczym.

Podjęcie się funkcji radnego zobowiązuje do aktywnego prowadzenia działalności społecznej, zgodnej z celem i charakterem tej funkcji oraz złożonym przez radnego ślubowaniem, a w szczególności obowiązek udziału w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, o ile został do nich uprzednio wybrany lub desygnowany. Radny ma prawo, ale nie obowiązek, bycia członkiem komisji rady gminy i to w dowolnej liczbie komisji. Obowiązujące przepisy prawa nie dają radzie gminy upoważnienia do stosowania wobec radnych środków dyscyplinujących, ani do wskazywania liczby komisji, w pracach których radny winien uczestniczyć.

Wskazane powyżej naruszenie prawa ma charakter istotny, co prowadzi do stwierdzenia nieważności badanego aktu w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
  
Sławomir Sadowski  
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

Otrzymują:  
Przewodniczący Rady Miasta Ełku  
Prezydent Miasta Ełku